PUBLICACIÓN LIBERACIÓN DE ÁREA

GGN-2023-P-0360

EL GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES HACE SABER

Que dando cumplimiento al artículo 1 del Decreto 935 de 2013, se procede a publicar en la página web de la Agencia Nacional de Minería, la Resolución con su respectiva Constancia de Ejecutoria de los siguientes expedientes que ordenan liberación de área.

FIJACIÓN: 27 DE SEPTIEMBRE DE 2023

No.	EXPEDIENTE	ACTO ADTIVO	FECHA	CONSTANCIA EJECUTORIA No.	FECHA DE EJECUTORIA	CLASIFICACIÓN
1	502072	RES-210-4330	27/10/2021	GGN-2023-CE-0601	18/11/2021	PCC
2	OG2-15201	RES-210-3444	4/06/2021	CE-VCT-GIAM-03641	21/09/2020	PCC
3	RIG-10311	RES-210-1219	20/12/2020	CE-VCT-GIAM-03640	8/10/2021	PCC
4	PL2-12382X	RES-2010-3423	3/06/2021	CE-VCT-GIAM-03639	21/11/2021	PCC
5	THR-08291	RES-210-3412	2/06/2021	CE-VCT-GIAM-03637	29/09/2021	PCC
6	GF7-15541X	RES-210-3415	2/06/2021	CE-VCT-GIAM-03636	16/09/2021	PCC
7	500795	RES-200-31	13/10/2020	GGN-2023-CE-1220	29/09/2021	PCC
8	500846	RES-210-3379	28/05/2021	CE-VCT-GIAM-03647	21/09/2021	PCC
9	OG2-09223	RES-210-6317	6/07/2023	GGN-2023-CE-1564	11/08/2023	PCC
10	JJR-09041	RES-210-6318	7/07/2023	GGN-2023-CE-1521	31/07/2023	PCC
11	501169	RES-210-6319	7/07/2023	GGN-2023-CE-1520	31/07/2023	PCC
12	SBL-09151	RES-210-6279	5/07/2023	GGN-2023-CE-1537	31/07/2023	PCC
13	QJR-13321	RES-210-6323	7/07/2023	GGN-2023-CE-1536	31/07/2023	PCC

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

María Camila De Arce-GGN

PUBLICACIÓN LIBERACIÓN DE ÁREA

GGN-2023-P-0360

EL GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES HACE SABER

Que dando cumplimiento al artículo 1 del Decreto 935 de 2013, se procede a publicar en la página web de la Agencia Nacional de Minería, la Resolución con su respectiva Constancia de Ejecutoria de los siguientes expedientes que ordenan liberación de área.

FIJACIÓN: 27 DE SEPTIEMBRE DE 2023

14	504595	RES-210-6292	6/07/2023	GGN-2023-CE-1550	14/08/2023	PCC
15	504384	RES-210-6293	6/07/2023	GGN-2023-CE-1549	11/08/2023	PCC
16	504632	RES-210-6304	6/07/2023	GGN-2023-CE-1546	11/08/2023	PCC
17	501207	RES-210-6306	6/07/2023	GGN-2023-CE-1545	11/08/2023	PCC
18	503212	RES-210-6300	6/07/2023	GGN-2023-CE-1547	11/08/2023	PCC
19	500914	RES-210-6295	6/07/2023	GGN-2023-CE-1548	11/08/2023	PCC
20	KK6-14391	RES-210-6328	7/07/2023	GGN-2023-CE-1531	11/08/2023	PCC
21	505541	RES-210-6294	6/07/2023	GGN-2023-CE-1527	14/08/2023	PCC
22	OHD-15511	RES-210-6297	6/07/2023	GGN-2023-CE-1524	14/08/2023	PCC
23	UBL-08291	RES-210-6299	6/07/2023	GGN-2023-CE-1523	14/08/2023	PCC
24	501309	RES-210-6305	6/07/2023	GGN-2023-CE-1528	14/08/2023	PCC
25	507980	RES-210-6313	6/07/2023	GGN-2023-CE-1526	11/08/2023	SAT
26	503647	RES-210-6315	6/07/2023	GGN-2023-CE-1530	3/08/2023	PCC
27	505745	RES-210-6504	4/08/2023	GGN-2023-CE-1543	13/09/2023	PCC
28	507632	RES-210-6503	4/08/2023	GGN-2023-CE-1542	13/09/2023	PCC

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

María Camila De Arce-GGN

PUBLICACIÓN LIBERACIÓN DE ÁREA

GGN-2023-P-0360

EL GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES HACE SABER

Que dando cumplimiento al artículo 1 del Decreto 935 de 2013, se procede a publicar en la página web de la Agencia Nacional de Minería, la Resolución con su respectiva Constancia de Ejecutoria de los siguientes expedientes que ordenan liberación de área.

FIJACIÓN: 27 DE SEPTIEMBRE DE 2023

29	508152	RES-210-6506	4/08/2023	GGN-2023-CE-1541	13/09/2023	SAT
30	502344	RES-210-6523	4/08/2023	GGN-2023-CE-1544	13/09/2023	PCCD
31	IHV-08172X	RES-210-6531	11/08/2023	GGN-2023-CE-1456	7/09/2023	PCC
32	OG2-081924X	RES-210-6532	11/08/2023	GGN-2023-CE-1457	7/09/2023	PCC
33	500947	RES-210-6521	4/08/2023	GGN-2023-CE-1459	7/09/2023	PCC
34	QAT-15041	RES-210-6522	4/08/2023	GGN-2023-CE-1460	7/09/2023	PCC
35	501461	RES-210-6520	4/08/2023	GGN-2023-CE-1458	7/09/2023	PCC
36	RJ6-08351	RES-510-31	17/08/2023	GGN-2023-CE-1673	6/09/2023	PCC
37	500138	RES-210-6546	17/08/2023	GGN-2023-CE-1675	6/09/2023	PCC
38	TFL-14201	RES-210-6530	11/08/2023	GGN-2023-CE-1677	7/09/2023	PCC
39	UFC-12151	RES-210-6535	15/08/2023	GGN-2023-CE-1674	4/09/2023	PCC
40	OG2-081019X	GCT-000743	5/07/2023	GGN-2023-CE-1153	26/07/2023	PCC
41	503101	GCT 000699	26/06/2023	GGN-2023-CE-1147	28/06/2023	PCC
42	TAP-09381	GCT 710	28/06/2023	GGN-2023-CE-1150	26/07/2023	PCC

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

María Camila De Arce-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. 210-4330
27/10/21

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **502072**"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la l e y .

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos p a r a s u e j e r c i c i o ".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el la sociedad proponente **COLLECTIVE MINING (BERMUDA) SUCURSAL COLOMBIA identificada con NIT 9014104761**, radicó el día **09/JUL/2021**, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE NIQUEL Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE PLATINO (INCLUYE PLATINO, PALADIO, RUTENIO, RODIO,**

OSMIO) Y SUS CONCENTRADOS, **MINERALES DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE WOLFRAMIO (TUNGSTENO) Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en los municipios de **GUÁTICA, RIOSUCIO y QUINCHÍA,** departamentos de RISARALDA Y CALDAS, a la cual le correspondió el expediente **No. 502072.**

Que mediante Auto No. GCM No. AUT 210-2899 de 29 de julio de 2021, notificado por estado jurídico No. 126 de 02 de agosto de 2021, se requirió a la sociedad proponente para que dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la providencia, corrigiera y/o adjuntara la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del acto; y en caso que la sociedad proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, **so pena de entender desistida la propuesta de contrato de concesión minera No. 502072.**

Que el día 05 de septiembre de 2021, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión **No. 502072**, en la cual se determinó que, vencido el término para acatar los requerimientos contenidos en el precitado Auto y una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, se evidenció que la sociedad proponente no atendió las exigencias formuladas, por tal razón se recomienda declarar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, esboza lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que en este sentido, el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades- Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.
A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).

Que en consonancia con lo anterior, **el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018**, estableció:

"**(...) Artículo 7. Requerimientos. La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011. (...)**(Se resalta).

Que el Grupo de Contratación Minera, mediante evaluación jurídica de fecha 08 de agosto de 2021, realizó el estudio de la propuesta de contrato de concesión **No. 501916**, en la que concluyó que a la fecha, los términos previstos en el Auto GCM No. AUT 210-2703 de 23 de junio de 2021 se encuentran vencidos, y la sociedad proponente no dio cumplimiento a los requerimientos antes señalados, por tanto, es procedente declarar el desistimiento del presente trámite minero, de conformidad con las normas antes transcritas.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión **No. 502072.**

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera:

RESUELVE

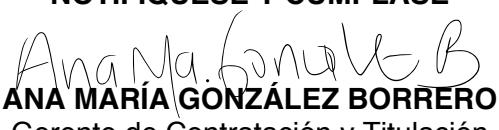
ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar el DESISTIMIENTO al trámite de la propuesta de contrato de concesión **No. 502072,** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la sociedad proponente **COLLECTIVE MINING (BERMUDA) SUCURSAL COLOMBIA identificada con NIT 9014104761**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

GGN-2023-CE-0601

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la Resolución GCM No. 210-4330 del 27 de octubre de 2021 proferida dentro del expediente 502072, "por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. 502072", fue notificada por medio de correo electrónico conforme consta en certificación de notificación electrónica CNE-VCT-GIAM-06631 a COLLECTIVE MINING (BERMUDA) SUCURSAL COLOMBIA, el 2 de noviembre de 2021, quedando ejecutoriada y en firme el 18 de noviembre de 2021, como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el 27 de abril de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Juan Moreno

GGN-2023-CV-0092

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES CONSTANCIA

QUE DEJA SIN EFECTO

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que el día el 13 de enero de 2022, se expidió la Constancia de ejecutoria CE-VCT-GIAM-0018 y que el día 28 de enero de 2022, se realizó la consecuente publicación de liberación de área No. GGN-2022-P-0011 dentro del expediente minero 502072.

Revisado el expediente, se constató que la información contenida en la constancia de ejecutoria CE-VCT-GIAM-0018 hace referencia al proceso de notificación de la Resolución GCM No. 210-4327 del 27 de octubre de 2021, acto administrativo que no pertenece al expediente 502072. Asimismo, se identificó que en la publicación de liberación área GGN-2022-P-0011 se incluyó la resolución RES-210-4330 del 27 de octubre de 2021, perteneciente al expediente 502072, junto con la constancia de ejecutoria CE-VCT-GIAM-0018 que presenta errores, ya que se refiere al proceso notificación Resolución GCM No. 210-4327 del 27 de octubre de 2021.

En vista de lo anterior, se resuelve dejar sin efecto jurídico tanto la Constancia de Ejecutoria CE-VCT-GIAM-0018 del 13 de enero de 2022 como la publicación de liberación de área No. GGN-2022-P-0011, esta última en lo que respecta al contenido publicado dentro del expediente minero 502072. Esta decisión se toma con el propósito de corregir los errores mencionados, garantizar el principio de transparencia en la actuación administrativa y asegurar el debido proceso de los administrados.

Dada en Bogotá D.C., el 26 de abril de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Juan Moreno - GGN

CE-VCT-GIAM-0018

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCM No. 210-4330 DEL 27 DE OCTUBRE DE 2021** proferida dentro del expediente **502072 "POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN"**, fue notificada por medio de correo electrónico según CNE-VCT-GIAM-06631 a **COLLECTIVE MINING (BERMUDA) SUCURSAL COLOMBIA,** el 2 de noviembre de 2021, quedando ejecutoriada y en firme el **18 de noviembre de 2021**, como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, y agotada la actuación administrativa relativa a los recursos previstos en la ley.

Dada en Bogotá D C, el 13 de enero de 2022.

JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE
GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No.

210-3444 del 04/06/2021

"Por medio de la cual se acepta un desistimiento dentro de la propuesta de contrato de concesión N° **OG2-15201**"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el proponente **JULIO ROBERTO ALEJANDRO STRAUCH DURAN identificado con Cédula de Ciudadanía No. 17334488**, radicó el día **02/JUL/2013**, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARENAS Y GRAVAS NATURALES Y SILICEAS**, **ARENAS**, ubicado en el municipio de **RESTREPO**, departamento de **Meta** , a la cual le correspondió el expediente No. **OG2-15201**.

Que mediante radicado **No. 20211001103212 del 29 de marzo de 2021**,el proponente **JULIO ROBERTO ALEJANDRO STRAUCH DURAN** manifestó , su intención de desistir de la propuesta de contrato de concesión No. **OG2-15201**.

Que el día **2 de junio de 2021** , el Grupo de Contratación Minera realizó la evaluación jurídica de la solicitud, concluyendo que la misma es procedente, por lo que se recomienda aceptar el desistimiento a la propuesta de contrato de concesión No **OG2-15201.**

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que la figura del desistimiento de las propuestas de contrato de concesión minera, como la contenida en la solicitud aquí analizada, no se encuentra regulada por el Código de Minas. Sin embargo, por lo dispuesto en el artículo 297 de la citada disposición normativa y para dar aplicación a la figura en comento, se remite a lo que sobre el particular dispone la ley 1437 de 2011, sustituido por la ley 1755 de 2015.

El artículo 297 Código establece:

"Remisión.- En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil".

Que en lo que respecta al desistimiento la Ley 1755 del 30 de junio de 2015, que sustituyó el título II de la Ley1437 de 2011 ,en su artículo 18 establece:

"Desistimiento expreso de la petición. Los interesados podrán desistir en cualquier tiempo de sus peticiones, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales, pero las autoridades podrán continuar de oficio la actuación si la consideran necesaria por razones de interés público; en tal caso expedirán resolución motivada"

Que atendiendo a lo anterior, para esta gerencia resulta viable y procedente aprobar el desistimiento requerido por el solicitante sobre la propuesta de contrato de concesión No. **OG2-15201,** avalado por el Grupo de Contratación Minera el 2 de junio de 2021.

Aclarado lo anterior, resulta importante traer a colación lo que frente al principio de la autonomía de la voluntad privada ha manifestado la Corte Constitucional en diversos pronunciamientos:

"(…) Principio de autonomía de la voluntad privada. El principio de autonomía de la voluntad

privada ha sido definido por la doctrina del derecho civil y por la jurisprudencia constitucional, como el poder de las personas, reconocido por el ordenamiento positivo para disponer con efecto vinculante de los intereses y derechos de los que son titulares y por ende crear derechos y obligaciones, siempre que respete el orden público y las buenas costumbres. Al respecto la jurisprudencia de la Corte ha señalado que este principio encuentra fundamento constitucional en los artículos 13 y 16 de la Carta, en tanto reconocen, respectivamente, el derecho a la libertad y al libre desarrollo de la personalidad. Estos derechos permiten inferir que se reconoce a los individuos la posibilidad de obrar de acuerdo con su voluntad, siempre y cuando respeten el orden jurídico y los derechos de las demás personas (...) .

Conforme a todo lo aquí manifestado y de acuerdo con el resultado de la evaluación jurídica de fecha 2 de junio de 2021, es procedente aceptar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión **No. OG2-15201.**

Que en mérito de lo expuesto, la Gerencia de Contratación Minera:

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Aceptar el DESISTIMIENTO al trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **OG2-15201**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, al proponente **JULIO ROBERTO ALEJANDRO STRAUCH DURAN** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 17334488 , de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los [10] días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema de Catastro y Registro Minero- Sistema Integrado de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

CE-VCT-GIAM-03641

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero hace constar que la Resolución **2010-3444 DE 4 JUNIO DE 2021** por medio de la cual **SE ACEPTA UN DESISTIMIENTO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-15201**, fue notificada electrónicamente a la Señor **JULIO ROBERTO ALEJANDRO STRAUCH DURAN,** Identificado con Cedula de ciudadanía **17334488** el día **seis (6) de septiembre de 2021**, de conformidad con la **Certificación de Notificación Electrónica No CNE-VCT-GIAM-04479;** quedando ejecutoriada y en firme el día **21 de septiembre** como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los nueve (9) días del mes de noviembre de 2021.

JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE
GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Elaboró: Yamir Jenaro Conto.

GGN-2023-CV-0026

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE ACLARACIÓN

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la Resolución No **210-3444 DE 04 DE JUNIO DE 2021** por medio de la cual **SE ACEPTA UN DESISTIMIENTO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-15201**, proferida dentro del expediente **No. OG2-15201**, quedó ejecutoriada y en firme mediante constancia No **CE-VCT-GIAM-03641** de fecha 09 de noviembre de 2021.

Sin embargo, en la mencionada constancia de ejecutoria se evidenció que se omitió citar el año de la fecha de firmeza del acto administrativo mencionado.

En virtud de lo anterior, se procede a **ACLARAR LA CONSTANCIA DE EJECUTORIA No CE-VCT-GIAM-03641** de fecha 09 de noviembre de 2021, en cuanto a la fecha de firmeza de la mencionada resolución la cual corresponde al día **21 de septiembre de 2021**. Este documento se anexará y constituirá parte integral de la constancia de ejecutoria aclarada.

Lo anterior con el fin de garantizar el principio de transparencia de la actuación administrativa, así como el debido proceso de los administrados.

Dada en Bogotá D.C., a los dieciséis (16) días del mes de marzo de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Dania Campo H-GGN.

Número del acto administrativo
:
RES-210-1219

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-1219
( )
20/12/20

"Por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión No. ***RIG-10311****"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto Ley 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, Decreto 509 de 2012 del Departamento Administrativo de la Función Pública, la Resolución No. 206 del 22 de marzo de 2013, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015, 310 del 05 de mayo de 2016, 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1, 6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 8 que “Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio”.

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la ANM expidió la Resolución 151 de 2015 por medio de la cual se adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería ANM, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09, la función de aprobar o rechazar las solicitudes mineras que se encuentren bajo la competencia de su dependencia de acuerdo con los procedimientos correspondiente.

I. ANTECEDENTES

Que la Agencia Nacional de Minería, dando cumplimiento a los términos establecidos en el artículo 65 y 66 de la Ley 685 de 2001, el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, adoptó mediante la Resolución No. 504 del 18 de septiembre de 2018 un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de las solicitudes y propuestas presentadas y los contratos de concesión minera generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera, la cual será única y continua.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que “*La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****.”*

Que por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, modificada por la Resolución 703 de 31 de octubre de 2019, mediante la cual adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo estableció que durante el periodo de transición se realizará la transformación y evaluación de las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que en el artículo 2 de la antes citada disposición normativa, se define como *área mínima para otorgar un título minero la correspondiente a una celda de la cuadrícula minera de que trata la Resolución 504 de 2018 o la que la modifique, aclare o sustituya.*

Que así mismo, el artículo 3 de la mencionada Resolución 505 de 2019 estableció que durante el periodo de transición se realizará la transformación y evaluación de los contratos de concesión y solicitudes mineras que se encuentren en trámite en el sistema de cuadrícula minera.

Que mediante Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019 “por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM”, se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción.

Que a partir del área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, y en los términos del artículo 273 del Código de Minas, la Agencia Nacional de Minería expidió el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, notificado a través del estado No. 17 del 26 de febrero de 2020, mediante el cual se requirió a los proponentes de las solicitudes de propuestas de contratos de concesión allí enlistados, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente de la notificación, manifestarán por escrito la selección de un (1) único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, **so pena de rechazar la solicitud de propuesta.**

Que así mismo, en el auto de requerimiento se precisó que en aquellos casos en los que la propuesta de contrato de concesión minera haya sido presentada por más de un solicitante, la respuesta debía ser allegada y suscrita por todos o en su defecto acreditando el poder correspondiente, de lo contrario se entendería no aceptada el área y se procedería con el rechazo de la solicitud. También se indicó que en los casos en los que se seleccionen celdas de diferentes polígonos o se alleguen más de una respuesta en diferentes sentidos, se aplicaría la precitada consecuencia jurídica, es decir, se procederá al rechazo de la solicitud.

Que en razón a la pandemia ocasionada por el Coronavirus –Covid 19 y las decisiones tomadas por el Gobierno Nacional, la Agencia Nacional de Minería expidió las resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020[1], N° 133 del 13 de abril de 2020[2] y la N° 197 del 01 de junio del 2020[3], última esta que entró en vigencia el día 02 de junio de 2020, mediante las cuales se suspendió la atención presencial al público y los términos de algunas actuaciones administrativas de la ANM, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 01 de julio de 2020.

Que atendiendo la suspensión de términos antes referida, los solicitantes incluidos en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 tenían como último plazo para presentar respuesta, el 23 de julio de 2020.

Que el **16/SEP/2016**, el Sr. **LUIS FERNADO VANEGAS LOPEZ**, identificado con Cédula de Ciudadania No. 19408152, presentó solicitud de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ROCA FOSFATICA O FOSFÓRICA, O FOSFORITA, ROCA FOSFATICA**, ubicado en la jurisdicción de los municipios de **BOYACÁ, CHIVATÁ, SIACHOQUE, SORACÁ**, departamento de **Boyacá**, a la cual se le asignó placa No. **RIG-10311**.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **RIG-10311** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, generándose un área de **1398.43023** hectáreas distribuidas en CUATRO (4) polígonos.

Que vencido el plazo indicado para atender el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 y el indicado en la suspensión de términos ordenada bajo las Resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020, N° 133 del 13 de abril de 2020 y la N° 197 del 01 de junio del 2020, última esta que entró en vigencia el día 02 de junio de 2020, el proponente. **LUIS FERNADO VANEGAS LOPEZ,** no dio respuesta al requerimiento indicando el polígono sobre el cual versaba su solicitud, lo que hace procedente el rechazo de la misma en los términos aquí indicados, tal y como se desprende de la evaluación efectuada por los profesionales de las áreas técnicas y jurídicas del Grupo de Contratación Minera.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Previo a determinar el cumplimiento del Auto No. 000003 de fecha 24 de febrero de 2020, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 65 de la Ley 685 de 2001, establece que las áreas en otros terrenos (diferentes a los de corrientes de agua) a conceder estarán delimitadas de la siguiente manera:

*"**Artículo 65. Área en Otros Terrenos.** El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional. Dicha área tendrá una extensión máxima de diez mil (10.000) hectáreas." (Rayado por fuera de texto).*

Así las cosas, la red geodésica nacional en virtud de lo establecido en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015[1] y 24 de la Ley 1955 de 2019[2] y a partir de los lineamientos de las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se adoptó un sistema de cuadrícula minera conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6"), aproximadamente.

Por su parte, como se indicó en la parte motiva del presente acto administrativo, el artículo 4 de la Resolución 504 del 18 de septiembre de 2018 establece que las solicitudes presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadricula minera.

A partir de lo anterior, es claro que cuando las celdas que conforman el polígono no se encuentren colindantes, sino que por el contrario, se hallen unidas por un vértice o esquina se considerarán como elementos distintos generándose polígonos diferentes.

Respecto a las objeciones de la propuesta, el artículo 273 del Código de Minas, señala:

"OBJECIONES A LA PROPUESTA. La propuesta se podrá corregir o adicionar, por una sola vez, por la autoridad minera, si no puede identificarse al proponente, no se puede localizar el área o trayecto pedido, no se ajusta a los términos de referencia o guías o no se acompaña de los permisos previos en los casos señalados en el artículo 34 de este Código, cuando dicha área o trayecto estuvieren ubicados en los lugares o zonas mencionados en dicha disposición. El término para corregir o subsanar la propuesta será de hasta treinta (30) días y la autoridad minera contará con un plazo de treinta (30) días para resolver definitivamente." (Subrayado fuera de texto).

Por su parte el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 consagra lo siguiente:

"RECHAZO DE LA PROPUESTA "La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente". (Subrayado fuera de texto)

Como se observa de lo anterior, la ANM al verificar que algunas propuestas, como la presentada por **LUIS FERNADO VANEGAS LOPEZ**, no cumplían con los establecido en las normas anteriormente señaladas, procedió a efectuar el siguiente requerimiento mediante el Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020, notificado mediante el Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/estado_017_de_26_de_febrero_de_2020_-.pdf

Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el Auto GCM No.000003 del 24 de febrero de 2020 por parte de **LUIS FERNADO VANEGAS LOPEZ**, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental y el correo dispuesto para recibir correspondencia durante la suspensión de atención al público contactenos@anm.gov.co de la entidad, la existencia de algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que por parte del Sr. **LUIS FERNADO VANEGAS LOPEZ**, no se dio respuesta alguna sobre el particular.

Como quiera que dentro de los sistemas de gestión documental de la entidad no se encuentra comunicación alguna presentada por el proponente. **LUIS FERNADO VANEGAS LOPEZ,** que satisfaga el requerimiento contenido en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, resulta viable y necesario continuar de conformidad con lo dispuesto en el citado auto y con la normatividad previamente citada, ordenando el rechazo de la solicitud

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - RECHAZAR la solicitud de contrato de concesión minera No. **RIG-10311**, presentada por **LUIS FERNADO VANEGAS LOPEZ**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

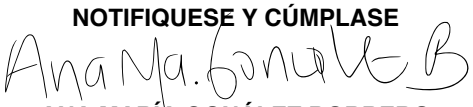
ARTÍCULO SEGUNDO.- Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a **LUIS FERNADO VANEGAS LOPEZ**, identificado con Cédula de Ciudadania No.19408152, o en su defecto mediante Edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955, y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C., a los

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

---

[1] La cual empezó a regir a partir de su publicación, es decir el 02 de junio de 2020.

[2] "ARTÍCULO 21. CLASIFICACIÓN DE LA MINERÍA. (…) PARÁGRAFO. A partir de la entrada en vigencia de la presente ley, la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida." (Rayado por fuera de texto)

[3] "ARTÍCULO 24. SISTEMA DE CUADRÍCULA EN LA TITULACIÓN MINERA. La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.

[4] Modificada mediante Resolución N° 116 del 30 de marzo de 2020.

[5] Modificada mediante las Resoluciones N° 160 del 27 de abril de 2020, 174 del 11 de mayo de 2020 y 192 del 26 de mayo de 2020.

CE-VCT-GIAM-03640

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero hace constar que la Resolución **2010-1219 DE 20 DICIEMBRE DE 2020** por medio de la cual **SE RECHAZA Y ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RIG-10311**, fue notificada electrónicamente a la Señor **LUIS FERNADO VANEGAS LOPEZ,** Identificado con Cedula de ciudadanía **19408152** el día **veintitrés (23) de septiembre de 2021**, de conformidad con la **Certificación de Notificación Electrónica No CNE-VCT-GIAM-05688;** quedando ejecutoriada y en firme el día **8 de octubre** como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los nueve (9) días del mes de noviembre de 2021.

JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE
GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Elaboró: Yamir Jenaro Conto.

GGN-2023-CV-0025

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE ACLARACIÓN

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la Resolución No **210-1219 DE 20 DE DICIEMBRE DE 2020** por medio de la cual **SE RECHAZA Y ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RIG-10311**, proferida dentro del expediente **No. RIG-10311**, quedó ejecutoriada y en firme mediante constancia No **CE-VCT-GIAM-03640** de fecha 09 de noviembre de 2021.

Sin embargo, en la mencionada constancia de ejecutoria se evidenció que se omitió citar el año de la fecha de firmeza del acto administrativo mencionado.

En virtud de lo anterior, se procede a **ACLARAR LA CONSTANCIA DE EJECUTORIA No CE-VCT-GIAM-03640** de fecha 09 de noviembre de 2021, en cuanto a la fecha de firmeza de la mencionada resolución la cual corresponde al día **08 de octubre de 2021**. Este documento se anexará y constituirá parte integral de la constancia de ejecutoria aclarada.

Lo anterior con el fin de garantizar el principio de transparencia de la actuación administrativa, así como el debido proceso de los administrados.

Dada en Bogotá D.C., a los dieciséis (16) días del mes de marzo de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Dania Campo H-GGN.

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No.210-3423
03/06/21

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. **PL2-12382X**"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual*

Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

I. ANTECEDENTES

Que el día **02/DIC/2014** la proponente **ANGELA LILIANA CHAPARRO GONZALEZ identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1057580769**, presentó la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARENAS (DE RIO)**, **GRAVAS (DE RIO)**, **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, ubicado en el municipio de **VISTAHERMOSA** departamento de **Meta**, a la cual le correspondió el expediente No. **PL2-12382X**.

Que mediante A**uto No.Aut-210-1786 del 24 de marzo de 2021 notificado por estado jurídico No. 055 del 15 de abril de 2021** se requirió a la proponente con el objeto de que **diligenciara** el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de **treinta (30) días**, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. .

Que el día **02 de junio de 2021** el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. **PL2-12382X**, en la cual se determinó que, vencido el término para acatar los requerimientos contenidos en el precitado Auto y una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, se evidenció que la proponente no atendió las exigencias formuladas, por tal razón se recomienda rechazar el trámite de la propuesta de contrato de concesión.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 274 de la Ley 685 de 2001, respecto del rechazo de la propuesta de contrato de concesión, dispone lo siguiente:

*" **La propuesta será rechazada** si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores**, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento**. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente." (Se resalta).*

Así las cosas, la propuesta de contrato de concesión minera deberá ser rechaza, si al requerirse subsanar sus deficiencias, no cumple con el requerimiento o lo allega de forma extemporánea, bajo estos parámetros es claro que, en el trámite de la propuesta, el proponente debe allanarse a los presupuestos legales establecidos para otorgar un contrato de concesión minera.

Que el Grupo de Contratación Minera, mediante evaluación jurídica de fecha **02 de junio de 2021** realizó el estudio de la propuesta de contrato de concesión **PL2-12382X**, en la que concluyó que a la fecha, los términos previstos en el Auto No. **Aut-210-1786 del 24 de marzo de 2021** se encuentran vencidos, y la proponente no dio cumplimiento a los requerimientos antes señalados, por tanto, es procedente rechazar el presente trámite minero, de conformidad con las normas

antes transcritas.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a rechazar la propuesta de Contrato de Concesión No. **PL2-12382X**.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO:- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera No. **PL2-12382X**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO:- Notifíquese la presente Resolución Personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al proponente **ANGELA LILIANA CHAPARRO GONZALEZ identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1057580769** o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO:- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los **diez (10) días** siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO:- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D. C. a los

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO

Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-071 / V1

CE-VCT-GIAM-03639

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero hace constar que la Resolución **2010-3423 DE 3 JUNIO DE 2021** por medio de la cual **SE RECHAZA Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PL2-12382X**, fue notificada electrónicamente a la Señora **ANGELA LILIANA CHAPARRO GONZALEZ,** Identificado con Cedula de ciudadanía **1057580769** el día **seis (6) de septiembre de 2021**, de conformidad con la **Certificación de Notificación Electrónica No CNE-VCT-GIAM-04481;** quedando ejecutoriada y en firme el día **21 de septiembre** como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los nueve (9) días del mes de noviembre de 2021.

JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE
GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Elaboró: Yamir Jenaro Conto.

GGN-2023-CV-0024

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE ACLARACIÓN

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la Resolución No **210-3423 DE 03 DE JUNIO DE 2021** por medio de la cual **SE RECHAZA Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PL2-12382X**, proferida dentro del expediente **No. PL2-12382X**, quedó ejecutoriada y en firme mediante constancia No **CE-VCT-GIAM-03639** de fecha 09 de noviembre de 2021.

Sin embargo, en la mencionada constancia de ejecutoria se evidenció que se omitió citar el año de la fecha de firmeza del acto administrativo mencionado.

En virtud de lo anterior, se procede a **ACLARAR LA CONSTANCIA DE EJECUTORIA No CE-VCT-GIAM-03639** de fecha 09 de noviembre de 2021, en cuanto a la fecha de firmeza de la mencionada resolución la cual corresponde al día **21 de septiembre de 2021**. Este documento se anexará y constituirá parte integral de la constancia de ejecutoria aclarada.

Lo anterior con el fin de garantizar el principio de transparencia de la actuación administrativa, así como el debido proceso de los administrados.

Dada en Bogotá D.C., a los dieciséis (16) días del mes de marzo de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Dania Campo H-GGN.

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACION Y TITULACION

GRUPO DE CONTRATACIÓN MINERA

RES-210-3412
02/06/21

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. ***THR-08291****"*

La Gerente de Contratación y Titulación, en uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y teniendo en cuenta los siguientes:

CONSIDERANDOS

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1, 6 y 16 del artículo 4 del Decreto Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional*", "*Administrar el catastro minero y el registro minero nacional*" y "*Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión*".

Que el Decreto 509 de 2012 compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 8 que "*Las Agencias*

expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que, en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la ANM expidió la Resolución 151 de 2015 por medio de la cual se adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería ANM, asignando al empleo-Gerente de Proyectos código G2 grado 09, suscribir los actos administrativos y responder los derechos de petición que requiera la dependencia en el marco legal correspondiente.

ANTECEDENTES

Que **JAIRO ALBERTO AGUDELO IBARRA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16.358.852,** radicó el día **27 /AGO/2018**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MICA EN BRUTO O EN CRISTALES IRREGULARES**, **MICA EN LAMINAS U HOJAS**, **MICA**, ubicado en el municipio de **FLORENCIA,** Departamento de **CAQUETA** a la cual le correspondió el expediente No. **THR-08291**.

Que la Agencia Nacional de Minería, dando cumplimiento a los términos establecidos en el artículo 65 y 66 de la Ley 685 de 2001, el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, adoptó mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de las solicitudes y propuestas presentadas y los contratos de concesión minera generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera, la cual será única y continua.

Que mediante Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019 "*por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM*", se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción. Así mismo se dispuso que la puesta en producción del Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM) se realizará por fases que para el efecto defina la Agencia Nacional de Minería.

Dentro de las actividades de la autoridad minera para la puesta en operación del SIGM – ANNA MINERÍA, desarrolló procesos de divulgación de su inicio, en los meses de noviembre y diciembre de 2019, así como eventos para la activación y registro de los usuarios mineros[1]. De esta forma se puso en funcionamiento en el mes de diciembre el módulo de registro de usuarios y administración del SIGM.

Posteriormente, el día 15 de enero de 2020, se puso en funcionamiento el módulo de presentación de propuestas de contrato de concesión [2], información[3] y de evaluación de las propuestas de contrato el día 27 de julio de 2020.

Que el artículo 2.2.5.1.2.3. del Decreto 1073 de 2015, dispone:

"Artículo 2.2.5.1.2.3. Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM). ***El Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM) constituye la plataforma tecnológica para la radicación, gestión y evaluación de propuestas de contrato de concesión minera*** *y de los demás trámites y solicitudes mineras, el seguimiento y control al cumplimiento de las obligaciones emanadas de los títulos mineros y de las demás actividades cuya competencia radique en la autoridad minera o las recibidas por delegación, de acuerdo con lo previsto en la ley; así como para la comunicación y notificación de las decisiones de la autoridad minera en el territorio nacional. (Negrillas fuera de texto)".*

Que mediante Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020, notificado por estado jurídico No. 71 del 15 de octubre de 2020 mediante el cual se requirió a los solicitantes de las placas mencionadas en el Anexo 2 del precitado Auto, para que dentro del término de un (1) mes contado a partir del día siguiente a su notificación, realicen su activación y actualización de datos en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, **so pena de declarar el desistimiento de la solicitud minera en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011.**

Que el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015 señala que:

"*En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.*

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales.".

Que la Corte Constitucional[4] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que:

"(…) El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)".

Que una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, se logró establecer que **JAIRO ALBERTO AGUDELO IBARRA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16.358.852,** a la fecha, no ha realizado activación de usuario y actualización de sus datos en el referido sistema**,** habiéndose vencido el término señalado para el efecto en el Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020, modificado por el auto GCM 68 de 17 de noviembre de 2020, **el pasado 20 de noviembre de 2020.**

Que, de conformidad con lo anterior, es procedente, aplicar la consecuencia jurídica correspondiente, esto es, declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **THR-08291.**

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

Que, en mérito de lo expuesto.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar el desistimiento y terminación de trámite de la propuesta de contrato de concesión **No. THR-08291,** realizada por **JAIRO ALBERTO AGUDELO IBARRA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16.358.852,** de acuerdo con lo anteriormente expuesto.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a **JAIRO ALBERTO AGUDELO IBARRA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16.358.852**, procédase mediante aviso, de conformidad con el artículo 69 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad, y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

[1] https://www.anm.gov.co/?q=capacitaciones-anna-mineria

[2] https://www.anm.gov.co/sites/default/files/DocumentosAnm/entrada-produccion-ciclo2-anna.pdf

[3] https://www.anm.gov.co/?q=informacion-anna-mineria

[4] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

CE-VCT-GIAM-03637

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero hace constar que la Resolución **2010-3412 DE 2 JUNIO DE 2021** por medio de la cual **SE DECLARA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. THR-08291**, fue notificada electrónicamente al Señor **JAIRO ALBERTO AGUDELO IBARRA,** Identificado con Cedula de ciudadanía **16.358.852** el día **catorce (14) de septiembre de 2021**, de conformidad con la **Certificación de Notificación Electrónica No CNE-VCT-GIAM-05226;** quedando ejecutoriada y en firme el día **29 de septiembre** como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los nueve (9) días del mes de noviembre de 2021.

JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE
GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Elaboró: Yamir Jenaro Conto.

GGN-2023-CV-0023

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE ACLARACIÓN

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la Resolución No **210-3412 DE 02 DE JUNIO DE 2021** por medio de la cual **SE DECLARA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. THR-08291**, proferida dentro del expediente **No. THR-08291**, quedó ejecutoriada y en firme mediante constancia No **CE-VCT-GIAM-03637** de fecha 09 de noviembre de 2021.

Sin embargo, en la mencionada constancia de ejecutoria se evidenció que se omitió citar el año de la fecha de firmeza del acto administrativo mencionado.

En virtud de lo anterior, se procede a **ACLARAR LA CONSTANCIA DE EJECUTORIA No CE-VCT-GIAM-03637** de fecha 09 de noviembre de 2021, en cuanto a la fecha de firmeza de la mencionada resolución la cual corresponde al día **29 de septiembre de 2021**. Este documento se anexará y constituirá parte integral de la constancia de ejecutoria aclarada.

Lo anterior con el fin de garantizar el principio de transparencia de la actuación administrativa, así como el debido proceso de los administrados.

Dada en Bogotá D.C., a los dieciséis (16) días del mes de marzo de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Dania Campo H-GGN.

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. 210-3415
02/06/21

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. **GF7-15541X**"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el proponente **CARLOS ELIECER NUNEZ QUIROGA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4208216**, radicó el día **07/JUN/2005**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO**, **CARBÓN**, ubicado en el municipio de **SOCOTÁ** departamento de **Boyacá**, a la cual le correspondió el expediente No. **GF7-15541X**.

Que mediante Auto No.**AUT-210-944 de 04 de diciembre de 2020**, notificado por estado jurídico No. **052 DE 12 DE ABRIL DE 2021** se requirió a **CARLOS ELIECER NUNEZ QUIROGA** con el objeto de que diligenciara el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería, advirtiendole que el nuevo Formato A, debía cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. **GF7-15541X.**

Que el día **26 de mayo de 2021**, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No.

GF7-15541X., en la cual se determinó que vencido el término para acatar el requerimiento contenido en el precitado Auto, y una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - Anna Minería, se evidenció que el proponente no atendió el requerimiento formulado, por tal razón es procedente rechazar la propuesta en estudio.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

El artículo 274 de la Ley 685 de 2.001 , establece:

"RECHAZO DE LA PROPUESTA "La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente". (Subrayado fuera de texto)."

El Grupo de Contratación Minera mediante evaluación jurídica de fecha **26 de mayo de 2021**, realizó el estudio de la propuesta de contrato de concesión No.**GF7-15541X**, en la que concluyó que a la fecha el término previsto en el AUTO No.**210-944 de 04 de diciembre de 202**0 se encuentra vencido y el proponente **CARLOS ELIECER NUNEZ QUIROGA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4208216,** no dio cumplimiento al requerimiento antes señalado.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a rechazar la propuesta de Contrato de Concesión No. **G F 7 - 1 5 5 4 1 X .**

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinadora del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera No.**GF7-15541X,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

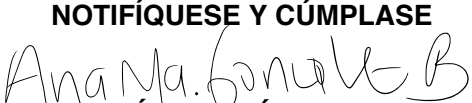
ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a **CARLOS ELIECER NUNEZ QUIROGA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4208216** o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO.-Contra la presente resolución procede el recurso de reposición, dentro de los CINCO (5) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 51 del Decreto 01 de 1984 y artículo 308 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C., a los

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

CE-VCT-GIAM-03636

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero hace constar que la Resolución **2010-3415 DE 2 JUNIO DE 2021** por medio de la cual **SE RECHAZA Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No.GF7-15541X**, fue notificada electrónicamente al Señor **CARLOS ELIECER NUNEZ QUIROGA,** Identificado con Cedula de ciudadanía **4208216** el día **ocho (8) de septiembre de 2021**, de conformidad con la **Certificación de Notificación Electrónica No CNE-VCT-GIAM-04780;** quedando ejecutoriada y en firme el día **16 de septiembre** como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los nueve (9) días del mes de noviembre de 2021.

JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE
GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Elaboró: Yamir Jenaro Conto.

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. RES-200-31

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. **500795**"

EL VICEPRESIDENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN (E)

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, la Resolución No. 206 del 22 de marzo de 2013, la Resolución No. 310 del 05 de mayo de 2016 y 357 del 17 de junio de 2019 expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la sociedad proponente **AGROPECUARIA DAJA LIMITADA**, identificada con **NIT** No. 890210315-5, radicó el día 26 de agosto de 2020, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **GRAVAS (DE RIO)**, ubicado en el (los) municipios de **RIO DE ORO**, departamento (s) de **Cesar**, a la cual le correspondió el expediente No. **500795**.

Que mediante evaluación jurídica de fecha 18 de septiembre de 2020, se realizó el estudio de la propuesta de contrato de concesión No. **500795**, y se determinó que una vez revisado el certificado de existencia y representación legal No. 9556680 de 26 de agosto de 2020, se establece que no se cuenta con la vigencia para la suscripción de contrato, por lo tanto es procedente el rechazo de la propuesta de contrato de concesión.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que respecto a la capacidad legal, el artículo 17 del Código de Minas, dispone:

*"**Capacidad legal.** La capacidad legal para formular propuesta de concesión minera y para celebrar el correspondiente contrato, se regula por las disposiciones generales sobre contratación estatal. Dicha capacidad, si se refiere a personas jurídicas, públicas o privadas, requiere que en su objeto se hallen incluidas, expresa y específicamente, la exploración y explotación mineras.*

Cuando uniones temporales reciban concesiones deberán constituirse en figura societaria, con la misma participación que se derive de la propuesta presentada.

También podrán presentar propuestas y celebrar contratos de concesión los consorcios, caso en el cual sus integrantes responderán solidariamente de las obligaciones consiguientes".

El régimen general sobre contratación estatal se encuentra previsto en la Ley 80 de 1993, que en relación con el tema de la capacidad para contratar, en su artículos 6° dispone:

*"**De la capacidad para contratar**. Pueden celebrar contratos con las entidades estatales las personas consideradas legalmente capaces en las disposiciones vigentes. También podrán celebrar contratos con las entidades estatales, los consorcios y uniones temporales.*

Las personas jurídicas nacionales y extranjeras deberán acreditar que su duración no será inferior a la del plazo del contrato y un año más."

Que de lo anterior, se puede establecer que **AGROPECUARIA DAJA LIMITADA**, no cuenta con la capacidad legal para contratar con Entidades Estatales, y en consecuencia, se debe proceder al rechazo de la propuesta de Contrato de Concesión No. **500795**, en virtud de lo establecido en el artículo 17 de la del Código de Minas.

Que así las cosas y teniendo en cuenta que no se acreditó la capacidad legal de la sociedad **AGROPECUARIA DAJA LIMITADA** en el momento de la radicación de la propuesta, de conformidad con el artículo 6 de la Ley 80 de 1993, el cual contiene que para acreditar la capacidad legal, la Sociedad debe contar con una vigencia igual al plazo del contrato y un año más, se procederá a rechazar la presente propuesta toda vez que no es un requisito subsanable.

En tanto, que la capacidad legal determina que una persona jurídica pueda o no celebrar un contrato de concesión minera y por constituirse la ausencia de esta, es procedente el rechazo de la propuesta.
Que a su vez el artículo 274 de la Ley 685 de 2.001 consagra lo siguiente:

*"**RECHAZO DE LA PROPUESTA** "La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente".*

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a rechazar la propuesta de Contrato de Concesión No. **500795**.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera No. **500795**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad **AGROPECUARIA DAJA LIMITADA** identificada con Nit. 890210315-5, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C., a los 13 días del mes de octubre de 2020

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ SAÚL ROMERO VELÁSQUEZ
Vicepresidente de Contratación y Titulación (E)

GGN-2023-CE-1220

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN
GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución 200-31 del 13 de octubre de 2020, "Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. 500795" proferida dentro del expediente 500795, fue notificada electrónicamente a la sociedad proponente AGROPECUARIA DAJA LIMITADA, el día 14 de septiembre de 2021 conforme consta en certificación CNE-VCT-GIAM-05434 de 2021. Quedando ejecutoriada y en firme la resolución 200-31 del 13 de octubre de 2020, el día 29 de septiembre de 2021 como quiera que, contra dicho acto administrativo no se presentó recurso de reposición.

Dada en Bogotá D C, el 09 de agosto de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinador Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Juan Moreno

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-3379
(28/MAY/2021)

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **500846**
"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

I. ANTECEDENTES

Que el 14 de septiembre de 2020, los proponentes **MARÍA ALEJANDRA GARCÍA GONZÁLEZ identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1007645739, SOCIEDAD SASAIMA MINERAL NFQ-08161 S.A.S. identificado con NIT No. 9012815701 y REGULO CASTRO CASTELLANOS identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4093962**, presentaron propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **GRAFITO , MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en el municipio de **SUCRE**, departamento de Santander, a la cual le correspondió el expediente No. 500846**.**

Que mediante Auto No. 210-867 de 30 de noviembre de 2020, notificado por estado jurídico No. 58 del 20 de abril de 2021 se concedió a los proponentes el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado para que diligenciaran la información que soporta la capacidad económica y adjuntaran a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que los proponentes, no cumplieran con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, deberían acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión.

Que el día 27 de mayo de 2021, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. 500846, en la cual se determinó que, vencido el término para acatar los requerimientos contenidos en el precitado Auto y una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, se evidenció que los proponentes no atendieron las exigencias formuladas, por tal razón se recomienda declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, esboza lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que en este sentido, el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la

autoridad constate que una petición ya radicada está ***incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo****, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha* ***de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.***

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, *salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado*, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).*

Que en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. ***La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011****. (…)(Se resalta).*

Que el Grupo de Contratación Minera, mediante evaluación jurídica de fecha 27 de mayo de 2021, realizó el estudio de la propuesta de contrato de concesión No.500846, en la que concluyó que a la fecha, los términos previstos en el Auto No. 210-867 de 30 de noviembre de 2020 se encuentran vencidos, y los proponentes no dieron cumplimiento a los requerimientos antes señalados, por tanto, es procedente declarar el desistimiento del presente trámite minero, de conformidad con las normas antes transcritas.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. 500846.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO:- - Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. 500846, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO:- Notifíquese la presente Resolución Personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a los proponentes **MARÍA ALEJANDRA GARCÍA GONZÁLEZ identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1007645739, SOCIEDAD SASAIMA MINERAL NFQ-08161 S.A.S. identificado con NIT No. 9012815701 y REGULO CASTRO CASTELLANOS identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4093962** o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad conforme al artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO:- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO:- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO

Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-012 / V6

CE-VCT-GIAM-03647

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero hace constar que la Resolución **2010-3379 DE 28 MAYO DE 2021** por medio de la cual **SE DECLARA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 500846**, fue notificada electrónicamente a los Señores y Sociedad **MARÍA ALEJANDRA GARCÍA GONZÁLEZ, SOCIEDAD SASAIMA MINERAL NFQ-08161 S.A.S, SOCIEDAD SASAIMA MINERAL NFQ-08161 S.A.S** Identificado con Cedula de ciudadanía **1007645739 NIT 9012815701, 4093962** el día **seis (6) de septiembre de 2021**, de conformidad con la **Certificación de Notificación Electrónica No CNE-VCT-GIAM-04474;** quedando ejecutoriada y en firme el día **21 de septiembre** como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los nueve (9) días del mes de noviembre de 2021.

JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE
GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Elaboró: Yamir Jenaro Conto.

GGN-2023-CV-0171

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN
GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES
CONSTANCIA DE ACLARACIÓN

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que fue expedida Constancia de ejecutoria CE-VCT-GIAM-03647 el 9 de noviembre de 2021 dando firmeza a la resolución 210-3379 del 28 de mayo de 2021 dentro del expediente minero 500846 y dar así cumplimiento a lo ordenado en el acto.

Sin embargo, después de revisar el documento expedido, se establece que se informa que la firmeza del acto corresponde al 21 de septiembre omitiendo el año, por lo que se confirma que la fecha ejecutoria de la 210-3379 del 28 de mayo de 2021 fue el 21 de septiembre del año 2021. Del mismo modo se incluye que se cumplió con la efectiva notificación al señor REGULO CASTRO CASTELLANOS el 6 de septiembre de 2021, de conformidad con la Certificación de Notificación Electrónica No CNE-VCT-GIAM-04474.

Informado lo anterior, SE ACLARA que la Constancia de ejecutoria CE-VCT-GIAM-03647 el 9 de noviembre de 2021 confirmando a fecha de firmeza del acto 21 de septiembre del año 2021, que se cumplió a cabalidad con el proceso de notificación a los interesados y que dentro del término oportuno no fue presentado recurso alguno frente a la resolución 210-3379 del 28 de mayo de 2021. Esta decisión se toma con el fin de garantizar tanto el principio de transparencia en la actuación administrativa como el debido proceso de los administrados.

Dada en Bogotá D C, el 02 de agosto de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Juan Moreno

GGN-2022-CV-0061

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA ACLARATORIA

El suscrito gestor del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la Resolución No **2010-3379 DE 28 DE MAYO DE 2021** por medio de la cual **SE DECLARA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No.50084**, proferida dentro del expediente **No. 500846**, quedó ejecutoriada y en firme mediante constancia No **CE-VCT-GIAM-03647** de fecha 09 de noviembre de 2021.

Sin embargo, en la mencionada constancia de ejecutoria se evidenció que se omitió citar el año de la fecha de firmeza del acto administrativo mencionado.

En virtud de lo anterior, se procede a **ACLARAR LA CONSTANCIA DE EJECUTORIA No CE-VCT-GIAM-03647** de fecha 09 de noviembre de 2021, en cuanto a la fecha de firmeza de la mencionada resolución la cual corresponde al día **21 de septiembre de 2021**. Este documento se anexará y constituirá parte integral de la constancia de ejecutoria aclarada.

Lo anterior con el fin de garantizar el principio de transparencia de la actuación administrativa, así como el debido proceso de los administrados.

Dada en Bogotá D.C., a los dieciocho (18) días del mes de abril de 2022.

JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE
GESTOR GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Dania Campo H-GGN.

CE-VCT-GIAM-03647

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero hace constar que la Resolución **2010-3379 DE 28 MAYO DE 2021** por medio de la cual **SE DECLARA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 500846**, fue notificada electrónicamente a los Señores y Sociedad **MARÍA ALEJANDRA GARCÍA GONZÁLEZ, SOCIEDAD SASAIMA MINERAL NFQ-08161 S.A.S, SOCIEDAD SASAIMA MINERAL NFQ-08161 S.A.S** Identificado con Cedula de ciudadanía **1007645739 NIT 9012815701, 4093962** el día **seis (6) de septiembre de 2021**, de conformidad con la **Certificación de Notificación Electrónica No CNE-VCT-GIAM-04474;** quedando ejecutoriada y en firme el día **21 de septiembre** como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los nueve (9) días del mes de noviembre de 2021.

JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE
GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Elaboró: Yamir Jenaro Conto.

Número del acto administrativo
:
RES-210-833

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-833
( )
13/12/20

"Por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión No. ***OG2-09223****"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto Ley 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, Decreto 509 de 2012 del Departamento Administrativo de la Función Pública, la Resolución No. 206 del 22 de marzo de 2013, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015, 310 del 05 de mayo de 2016, 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1, 6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 8 que "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la ANM expidió la Resolución 151 de 2015 por medio de la cual se adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería ANM, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09, la función de aprobar o rechazar las solicitudes mineras que se encuentren bajo la competencia de su dependencia de acuerdo con los procedimientos correspondiente.

I. ANTECEDENTES

Que la Agencia Nacional de Minería, dando cumplimiento a los términos establecidos en el artículo 65 y 66 de la Ley 685 de 2001, el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, adoptó mediante la Resolución No. 504 del 18 de septiembre de 2018 un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de las solicitudes y propuestas presentadas y los contratos de concesión minera generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera, la cual será única y continua.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que "*La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****."*

Que por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, modificada por la Resolución 703 de 31 de octubre de 2019, mediante la cual adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo estableció que durante el periodo de transición se realizará la transformación y evaluación de las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que en el artículo 2 de la antes citada disposición normativa, se define como *área mínima para otorgar un título minero la correspondiente a una celda de la cuadrícula minera de que trata la Resolución 504 de 2018 o la que la modifique, aclare o sustituya.*

Que así mismo, el artículo 3 de la mencionada Resolución 505 de 2019 estableció que durante el periodo de transición se realizará la transformación y evaluación de los contratos de concesión y solicitudes mineras que se encuentren en trámite en el sistema de cuadrícula minera.

Que mediante Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019 "por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM", se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción.

Que a partir del área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, y en los términos del artículo 273 del Código de Minas, la Agencia Nacional de Minería expidió el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, notificado a través del estado No. 17 del 26 de febrero de 2020, mediante el cual se requirió a los proponentes de las solicitudes de propuestas de contratos de concesión allí enlistados, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente de la notificación, manifestarán por escrito la selección de un (1) único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, **so pena de rechazar la solicitud de propuesta.**

Que así mismo, en el auto de requerimiento se precisó que en aquellos casos en los que la propuesta de contrato de concesión minera haya sido presentada por más de un solicitante, la respuesta debía ser allegada y suscrita por todos o en su defecto acreditando el poder correspondiente, de lo contrario se entendería no aceptada el área y se procedería con el rechazo de la solicitud. También se indicó que en los casos en los que se seleccionen celdas de diferentes polígonos o se alleguen más de una respuesta en diferentes sentidos, se aplicaría la precitada consecuencia jurídica, es decir, se procederá al rechazo de la solicitud.

Que en razón a la pandemia ocasionada por el Coronavirus –Covid 19 y las decisiones tomadas por el Gobierno Nacional, la Agencia Nacional de Minería expidió las resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020[1], N° 133 del 13 de abril de 2020[2] y la N° 197 del 01 de junio del 2020[3], última esta que entró en vigencia el día 02 de junio de 2020,

mediante las cuales se suspendió la atención presencial al público y los términos de algunas actuaciones administrativas de la ANM, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 01 de julio de 2020.

Que atendiendo la suspensión de términos antes referida, los solicitantes incluidos en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 tenían como último plazo para presentar respuesta, el 23 de julio de 2020.

Que el **02/JUL/2013**, la Sra. **LUISA MARIA VANEGAS PARRA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1020768987**, presentó solicitud de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ROCA FOSFATICA O FOSFÓRICA, O FOSFORITA, ROCA FOSFATICA**, ubicado en la jurisdicción de los municipios de **BOYACÁ, JENESANO, NUEVO COLÓN, RAMIRIQUÍ, SORACÁ**, departamento de **BOYACÁ**, a la cual se le asignó placa No. **OG2-09223**.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **OG2-09223** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, generándose un área de **1654.74889** hectáreas distribuidas en dos (2) polígonos.

Que vencido el plazo indicado para atender el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 y el indicado en la suspensión de términos ordenada bajo las Resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020, N° 133 del 13 de abril de 2020 y la N° 197 del 01 de junio del 2020, última esta que entró en vigencia el día 02 de junio de 2020, la proponente **LUISA MARIA VANEGAS PARRA,** no dio respuesta al requerimiento indicando el polígono sobre el cual versaba su solicitud, lo que hace procedente el rechazo de la misma en los términos aquí indicados, tal y como se desprende de la evaluación efectuada por los profesionales de las áreas técnicas y jurídicas del Grupo de Contratación Minera.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Previo a determinar el cumplimiento del Auto No. 000003 de fecha 24 de febrero de 2020, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 65 de la Ley 685 de 2001, establece que las áreas en otros terrenos (diferentes a los de corrientes de agua) a conceder estarán delimitadas de la siguiente manera:

*"**Artículo 65. Área en Otros Terrenos.** El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional. Dicha área tendrá una extensión máxima de diez mil (10.000) hectáreas." (Rayado por fuera de texto).*

Así las cosas, la red geodésica nacional en virtud de lo establecido en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015[1] y 24 de la Ley 1955 de 2019[2] y a partir de los lineamientos de las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se adoptó un sistema de cuadrícula minera conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6"), aproximadamente.

Por su parte, como se indicó en la parte motiva del presente acto administrativo, el artículo 4 de la Resolución 504 del 18 de septiembre de 2018 establece que las solicitudes presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadricula minera.

A partir de lo anterior, es claro que cuando las celdas que conforman el polígono no se encuentren colindantes, sino que por el contrario, se hallen unidas por un vértice o esquina se considerarán como elementos distintos generándose polígonos diferentes.

Respecto a las objeciones de la propuesta, el artículo 273 del Código de Minas, señala:

"OBJECIONES A LA PROPUESTA. La propuesta se podrá corregir o adicionar, por una sola vez, por la autoridad minera, si no puede identificarse al proponente, no se puede localizar el área o trayecto pedido, no se ajusta a los términos de referencia o guías o no se acompaña de los permisos previos en los casos señalados en el artículo 34 de este Código, cuando dicha área o trayecto estuvieren ubicados en los lugares o zonas mencionados en dicha disposición. El término para corregir o subsanar la propuesta será de hasta treinta (30) días y la autoridad minera contará con un plazo de treinta (30) días para resolver definitivamente." (Subrayado fuera de texto).

Por su parte el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 consagra lo siguiente:

"RECHAZO DE LA PROPUESTA "La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente". (Subrayado fuera de texto)

Como se observa de lo anterior, la ANM al verificar que algunas propuestas, como la presentada por la Sra. **LUISA MARIA VANEGAS PARRA**, no cumplían con los establecido en las normas anteriormente señaladas, procedió a efectuar el siguiente requerimiento mediante el Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020, notificado mediante el Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/estado_017_de_26_de_febrero_de_2020_-.pdf

Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el Auto GCM No.000003 del 24 de febrero de 2020 por parte de **LUISA MARIA VANEGAS PARRA**, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental y el correo dispuesto para recibir correspondencia durante la suspensión de atención al público contactenos@anm.gov.co de la entidad, la existencia de algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que por parte de la Sra. **LUISA MARIA VANEGAS PARRA** no se dio respuesta alguna sobre el particular.

Como quiera que dentro de los sistemas de gestión documental de la entidad no se encuentra comunicación alguna presentada por la proponente **LUISA MARIA VANEGAS PARRA,** que satisfaga el requerimiento contenido en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, resulta viable y necesario continuar de conformidad con lo dispuesto en el citado auto y con la normatividad previamente citada, ordenando el rechazo de la solicitud

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - RECHAZAR la solicitud de contrato de concesión minera No. **OG2-09223**, presentada por la proponente **LUISA MARIA VANEGAS PARRA** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a **LUISA MARIA VANEGAS PARRA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1020768987**, o en su defecto mediante Edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955, y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C., a los

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARÍA GONÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

---

[1] La cual empezó a regir a partir de su publicación, es decir el 02 de junio de 2020.
[2] "ARTÍCULO 21. CLASIFICACIÓN DE LA MINERÍA. (…) PARÁGRAFO. A partir de la entrada en vigencia de la presente ley, la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida." (Rayado por fuera de texto)
[3] "ARTÍCULO 24. SISTEMA DE CUADRÍCULA EN LA TITULACIÓN MINERA. La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.
[4] Modificada mediante Resolución N° 116 del 30 de marzo de 2020.
[5] Modificada mediante las Resoluciones N° 160 del 27 de abril de 2020, 174 del 11 de mayo de 2020 y 192 del 26 de mayo de 2020.

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. [] RES-210-6317

([]) 06 DE JULIO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. []"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011, con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto No. 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto No. 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que, en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las

solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras,

teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el **02 de julio de 2013,** la Sra. **LUISA MARÍA VANEGAS PARRA,** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.768.987, presentó solicitud de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como ROCA FOSFATICA O FOSFÓRICA, O FOSFORITA, ROCA FOSFATICA, ubicado en la jurisdicción de los municipios de BOYACÁ, JENESANO, NUEVO COLÓN, RAMIRIQUÍ, SORACÁ, departamento de BOYACÁ, a la cual se le asignó placa No. **OG2-09223**.

Que desde la fecha de radicación de la propuesta hasta la fecha se han presentado cambios normativos y se han proferido decisiones judiciales, que han afectado las diferentes evaluaciones técnicas y jurídicas realizadas, tal como la Sentencia C-389 de 2016 proferida por la Honorable Corte Constitucional, por medio de la cual se dispuso en su artículo segundo, declarar exequibles los artículos 16, 53, 270 y 271 de la Ley 685 de 2001, bajo el entendido de que la autoridad minera deberá verificar mínimos de idoneidad laboral y ambiental, antes de entregar un título minero, en atención a la naturaleza de la concesión solicitada, y con base en criterios diferenciales entre los distintos tipos de minería, y extensión de los proyectos.

Que la Agencia Nacional de Minería mediante Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017, adoptó y acogió los Términos de Referencia y las Guías Minero-Ambientales, con el fin de que se cumplan los objetivos señalados en los artículos 80, 81 y 84 del Código de Minas y lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C389 de 2016.

Que la Ley 1955 de 2019, en su artículo 24, dispuso que *"La implementación del sistema* de *cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional. Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional.*

Que la Agencia Nacional de Minería expidió el **Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020**, mediante el cual se requirió a los proponentes de las solicitudes de propuestas de contratos de concesión cuya área no era única y continua, entre tales, la propuesta de contrato de concesión **No. OG2-09223**, para que dentro del término perentorio de **treinta (30) días**, manifestaran de manera escrita **la selección de un único (1) polígono de los resultantes de la migración a cuadricula minera** — en el sistema Integral de gestión Minera AnnA Minería, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión.

Que vencido el plazo indicado para atender el Auto GCM No 000003 del 24 de febrero de 2020 y el indicado en la suspensión de términos ordenada bajo las Resoluciones No 096 del 16 de marzo de 2020, No 133 del 13 de abril de 2020 y la No 197 del 01 de junio del 2020, última esta que entró en vigencia el día 02 de junio de 2020, se constató que la proponente LUISA MARÍA VANEGAS PARRA, no dio respuesta al requerimiento indicando el polígono sobre el cual versaba su solicitud, lo que hace procedente el rechazo de la misma en los términos aquí indicados, tal y como se desprende de la evaluación efectuada por los profesionales de las áreas técnicas y jurídicas del Grupo de Contratación Minera.

Que en consecuencia la Agencia Nacional de Minería profirió **Resolución No. RES-210-833 del 13 de diciembre de 2020**[1] por medio de la cual se rechazó la propuesta de contrato de concesión No. OG2-09223.

Que la **Resolución No. 210-833 del 13 de diciembre de 2020** fue notificada electrónicamente el 12 de agosto de 2021.

Que el **26 de agosto de 2021** la proponente interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. RES-210-833 del 13 de diciembre de 2020, al cual se le asignó el **radicado No. 20211001378112**.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Manifiesta el recurrente como motivos de inconformidad por la emisión de la resolución proferida los que a continuación se resumen:

"(…) Fundamentos del recurso:

Alega la recurrente que se presentó Indebida expedición del acto administrativo- violación a la legitima confianza- indebida notificación.

Por las siguientes razones:

Alega la recurrente que había cumplido con los requisitos de la propuesta y que se le había dado viabilidad técnica, cuando señala:

"Sobre la solicitud que presente existió evaluación técnica por parte de la Agencia Nacional de Minería y se verificó el cumplimiento de los requisitos exigidos por la Ley 685 de 2001, al punto que mediante Auto GCM. No. 001148 del 11 de junio de 2019, se me requirió para manifestar cuál era el área susceptible de contratar, sobre la cual me encontraba interesado, así como el respectivo formato A, requerimiento que atendí oportunamente el día 20 de junio del año 2019 con el radicado Nro. 20195500837562, como obra en el expediente"

Y que a pesar de ello su propuesta es objeto de rechazo.

A continuación, refiere los antecedentes del Auto de requerimiento No. 00003 del 24 de febrero de 2020.

Luego señala que el área libre susceptible de contratar ya se había definido antes del precitado Auto, cuando refiere que:

"Al respecto, solicito a la Agencia Nacional de Minería reconocer que en el trámite de la propuesta de contrato de concesión Nro. Nro. OG2-09223 de forma previa al requerimiento masivo que según la ANM se efectuó mediante el Auto el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, se ha definido área libre para contratar, luego la oportunidad que tenía la autoridad minera conforme el artículo 273 de la Ley 685 de 2001 para solicitar la corrección o adición de la propuesta se ha perdido…"

Que se presentó notificación irregular y que no se señala de manera clara y expresa lo que se solicita, trasladando a los proponentes la definición de áreas a contratar a pesar de las múltiples evaluaciones técnicas, los varios requerimientos que se le han efectuado para tal fin.

Que requerir masivamente mediante un único acto administrativo a múltiples proponentes sin señalar su nombre, sino limitándose a un listado de las placas que después es objeto de notificación en los mismos términos alterando de forma intempestiva los procedimientos de la entidad genera sin lugar a dudad un quebrantamiento de la confianza legitima que como administrado me asiste y que se constituye un elemento constitutivo del debido proceso.

Que vale la pena analizar si una norma posterior aplica a las propuestas de contrato de concesión en trámite, por lo cual es indispensable remitirnos a los principios contenidos en la ley 153 de 1887, que en su primera parte establece las reglas generales sobre validez y aplicación de las leyes, específicamente para este caso lo contenido en su artículo 40 (se cita)

Quede lo anterior se determina que las nuevas disposiciones en materia de evaluación de propuestas de contratos de concesión mineras se aplican a los trámites en curso tan pronto entren en vigencia, sin perjuicio de que aquellos actos procesales que ya se han cumplido de conformidad con la ley antigua, sean respetados y de ser el caso queden en firme Motivo por el cual no asiste justificación a

la autoridad minera para rechazar y archivar la propuesta de contrato de concesión objeto del presente recurso, toda vez que su evaluación ya fue adelantada y en manera alguna se produjo una decisión de rechaza.
...
Con el objeto de que se continúe el trámite de la propuesta de contrato de concesión manifestó a ustedes que la selección del polígono de mi interés es idéntica a aquel que conforme a los análisis de la entidad resulte viable para la realización de un proyecto minero, en las celdas adyacentes ylo contiguas identificadas como resultado de la migración a cuadricula minera en el sistema de gestión minera Anna Minería.

En su defecto aceptamos todas las áreas mayores a 20 hectáreas.

Por consiguiente, de conformidad con los argumentos expuestos en el presente documento y como quiera que la autoridad minera, a mi forma de verlo ha valorado de forma inadecuada el defecto presente en la respuesta que he dado a los requerimientos, conllevando a que adoptara una decisión apresurada, y por ello me encuentro en la imperiosa obligación de presentar las siguientes:

PRETENSIONES

1. *Se revoque la decisión adoptada mediante Resolución 210-833 del 13 de diciembre de 2020 emanada de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, "Por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de Contrato de Concesión No. OG2-09223".*
2. *Se continúe con la evaluación de la propuesta de Contrato de Concesión No. OG2-09223 y se proceda con las acciones necesarias para que se suscriba el respectivo contrato de concesión minera. (…)*

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

"**Remisión.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".

Que, en consecuencia, en materia de recursos en la Sede Administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto de la Ley 1437 de 2011, el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

"**Artículo 76. Oportunidad y presentación.** Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)".

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1537 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(…) **Requisitos.** Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido. 2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad. 3. Solicitar y aportar las

pruebas que se pretende hacer valer.4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. *(...)".*

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo de este por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibidem.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que se verificó que la **Resolución No. 210-833 del 13 de diciembre de 2020** se notificó electrónicamente el 12 de agosto de 2021 y en fecha 26 de agosto de 2021 se interpuso recurso en su contra, al cual se le asignó el radicado No. 2 0 2 1 1 0 0 1 3 7 8 1 1 2 .

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que, la **Resolución No. 210-833 del 13 de diciembre de 2020,** *"por medio de la cual se rechazó la propuesta de contrato de concesión No. OG2-09223",* se profirió teniendo en cuenta que la evaluación jurídica del 26 de noviembre de 2020 determinó que la proponente **LUISA MARIA VANEGAS PARRA** , no dio respuesta al requerimiento efectuado mediante Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2 0 2 0 .

Antes de analizar de forma concreta los motivos de inconformidad esgrimidos por la recurrente, se hace necesario establecer el vencimiento del término para allegar la respuesta al citado requerimiento, y dejar sentado el hecho generador de la resolución recurrida.

El Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020, fue notificado Estado No. 17 del 26 de febrero de 2020, pero atendiendo la emergencia sanitaria, la Agencia Nacional de Minería expidió una serie de actos administrativos que suspendieron la atención presencial al público, los términos de algunas actuaciones administrativas, dentro de las cuales se puede destacar la Resolución No. 096 del 16 de marzo, siendo esta la primera, y la Resolución No. 197 del 01 de junio, publicada en el Diario oficial el d í a 0 2 d e j u n i o d e 2 0 2 0 .

Ante la anterior realidad, se tiene que no corrieron términos entre el 17 de marzo de 2020 y el 30 de junio y del 02 de junio hasta el 30 de junio de 2020; precisando que el día 01 de junio se contabiliza como término dado que la Resolución No.197 del 01 de junio de 2020 se publicó[2] en el Diario oficial e l d í a 0 2 d e j u n i o d e 2 0 2 0 .

Bajo el anterior contexto, los proponentes contaban con el término treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del precitado Auto para allegar respuesta de selección de un polígono, los cuales d e t e r m i n a n , a s í :

a) Desde el 27 de febrero al 16 de marzo de 2020: Trece (13) días.
b) El 01 de junio de 2020: un (1) día. (Iban 14 días; faltando 16)
c) Del 01 al 23 de julio de 2020: dieciséis (16) días.

De la anterior contabilización se tiene que el término para dar respuesta al Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero 2020, **venció el día 23 de julio de 2021,** y una vez revisado el Sistema de Gestión Documental y el correo de contáctenos ANM, no se encontró respuesta al precitado auto de requerimiento por parte de la proponente, lo que coincide con el hecho que, en el recurso interpuesto no se alega y menos se acredita el cumplimiento del citado requerimiento.

Se observa que la impugnante basa su argumentación en una serie de reparos al Auto 00003 de del 24 de febrero de 2020, y en ningún momento ataca el eje central de la decisión adoptada con **Resolución No. 210-833 del 13 de diciembre de 2020,** *"por medio de la cual se rechazó la propuesta de contrato de concesión No. OG2-09223",* es decir, no alega el cumplimiento del requerimiento. No obstante, esta autoridad abordará como es debido todos los argumentos esgrimidos en la recurrente,

en el siguiente orden:

1. **Sobre el requerimiento masivo a través del Auto No. 0003 del 24 de febrero de 2020.**

En cuanto al requerimiento masivo, téngase presente lo previsto en el numeral 12 del artículo 3º del CPACA que dispone sobre el principio de economía, lo siguiente:

"Artículo 3.- Principios. *Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.*

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad. (...)

12. En virtud del principio de economía, ***las autoridades deberán proceder con austeridad y eficiencia, optimizar el uso del tiempo y de los demás recursos****, procurando el más alto nivel de calidad en sus actuaciones y la protección de los derechos de las personas."*

En virtud del principio de economía, las autoridades pueden disponer en un solo acto administrativo la realización de requerimientos cuando se cumplen criterios que permitan no solo preservar la legalidad de las actuaciones, sino buscar la eficiencia y optimización del uso del tiempo.

De manera que, el requerimiento efectuado mediante el Auto 00003 del 24 de febrero de 2020, se hizo de forma masiva, preservando los principios establecidos en el artículo 209 de la constitución, habida consideración de fundamentos fácticos y jurídicos unificados, tales como: **(i)** el funcionario que profirió el acto es el competente para efectuar el requerimiento, **(ii)** se buscó cumplir con la legislación que ordena la implementación del sistema de cuadricula y único polígono, siendo objetivos comunes de todos los interesado en el trámite de sus propuestas, definir el área de interés y **(iii)** se efectuó la debida notificación a todos por igual, mediante el mecanismo previsto en el código de minas, garantizándose el derecho al debido proceso.

En este punto, es necesario pronunciarse sobre el argumento expuesto por la recurrente, según el cual respecto a la oportunidad prevista en el **artículo 273 de la Ley 685 de 2001.** Al respecto, se observa que pierde de vista la recurrente la fundamentación y motivación del Auto 003 del 24 de febrero de 2020.

Sea lo primero recordar que el artículo 65 de la Ley 685 de 2001 establece " *El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua,* estará *delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado* con *referencia a la red geodésica nacional."* Y a su vez, el artículo 66 señala: *"En la identificación y delimitación del área objeto de la propuesta y del contrato, serán de obligatoria aplicación los principios, criterios y reglas técnicas propias de la ingeniería, geología y la topografía, aceptadas y divulgadas oficialmente".*

Que el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 consagra que "(...) *la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadriculas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida".*

Que mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 "C..) se *adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería - ANM. y se dictan otras disposiciones* en *materia de información geográfica",* especificando en el artículo 3° que *"Se adopta como cuadrícula minera la conformada por un conjunto continuo de celdas de tres comas seis por tres comas seis segundos de arco (3,6" x 3,6") referidas a la red geodésica nacional vigente...".*

Que así mismo, en el artículo 4° ibidem, establece que *"Las solicitudes y propuestas presentadas con*

anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera".

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, dispuso que *"La implementación del sistema* de *cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional. Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."*

Que atendiendo las disposiciones anteriormente descritas y a la transformación y evaluación de las solicitudes de propuestas de contrato de concesión minera vigentes , en el sistema de cuadrícula minera, se estableció técnicamente que el área de la solicitud **OG2-09223 no es única y continua**, esto es, en celdas completas y colindantes por uno de sus lados, generándose más de un polígono asociado a la correspondiente solicitud, razón por la cual, en los términos del artículo 273 del Código de Minas, era deber de la autoridad minera proceder a realizar el requerimiento al solicitante, para la selección del único polígono de interés, motivo por el cual fue incluida en el listado del Auto 0003 de 2020.

De acuerdo con lo anterior, resulta claro que con la decisión de requerir a la proponente la selección de un único polígono de interés, se buscó dar cumplimiento a la normatividad minera vigente, la cual es clara en establecer que las áreas objeto de propuesta de contrato de concesión deben ser únicas y continuas. No se debe olvidar, que las actuaciones administrativas deben ajustarse a la regulación aplicable y que, en observancia de los principios generales del derecho administrativo, en especial el de eficacia el cual consiste en "*remover de oficio los obstáculos formales para evitar decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos en la contratación"*, se expidió el citado Auto de requerimiento, que tenía como único fin regularizar las solicitudes que no se ajustaban a las determinaciones legales.

2. **Respecto a la confianza legítima**

Con relación a la confianza legítima aducida por el recurrente, debe recordarse que la Corte Constitucional ha dicho que el principio de confianza legítima no puede esgrimirse como impedimento para que el legislador modifique las disposiciones legales ni los requisitos exigidos a los ciudadanos para ejercer sus derechos. Dicho de otro modo, el principio de confianza legítima no es impedimento para el principio democrático y por tanto no puede prohibir que la legislación avance, ni que se transforme, asi# sea para adoptar modificaciones más exigentes en materia de ejercicio de derechos civiles.

Al respecto se comparte lo siguiente: *"6.2.4. Cabe reiterar que, el principio de buena fe no es un derecho absoluto ya que admite ser ponderado con otros principios, como la seguridad jurídica o el interés general, y tampoco constituye un límite infranqueable al recto y razonable ejercicio de configuración legislativa. Asimismo, la jurisprudencia ha señalado que la garantía de la confianza legitima no se opone a que el Congreso modifique leyes existentes ya que lo anterior desconocería el principio democrático y petrificaría el ordenamiento jurídico".* **(Sentencia C-745 de 2012).**

Al hilo de lo anterior, resulta necesario traer a colación lo analizado por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, con ponencia de la C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez quien, en providencia del 1 de septiembre de 2016, con radicación No. 44001-23-33-000-2013-00059-01(4876-14), a cerca del principio de "**confianza legítima"**, precisó lo siguiente:

"(…) El principio-regla de la confianza legítima (art 87 CP) (…) se predica de situaciones donde la expectativa que genera un sujeto por la conducta correlativa de otro genera un grado de confianza,

sinceridad, seriedad y veracidad tal, que se genera una protección legal y constitucional al que de buena fe confía que no se varíen las circunstancias que lo rodean.

Este axioma tiene dos caras, por un lado, se manifiesta como la materialización del principio de seguridad jurídica, en las relaciones del Estado de derecho con sus asociados; y por otro se expresa como una consecuencia obvia del principio de buena fe en toda relación jurídica.

La primera acepción, procura otorgar al ciudadano, el derecho elemental a prever y ordenar su trayectoria de vida y sus negocios, con un mínimo de estabilidad institucional, en un marco donde no cambian de manera intempestiva sus circunstancias con relación al Estado, y la segunda de ellas, busca garantizar (…) confianza, que se predica de la fuerza vinculante de la manifestación de la voluntad, y en general de cualquier comportamiento voluntario o involuntario teniente a producir efectos jurídicos entre particulares o entre el Estado y sus asociados.

Probablemente la diferencia más grande entre el principio de relance o confianza a secas y el principio de confianza legítima en las relaciones con el Estado, se enmarca en la doctrina de los actos propios, ya que por un lado existe la responsabilidad civil por actos de los particulares que generan una expectativa cierta y razonable, y por otro lado, existe la obligación Estatal de mantener un estado de cosas coherente a través de todas sus actuaciones.

Sin embargo, no por ello se puede decir que la comprensión de la confianza se haya dividido de manera tajante, ya que comúnmente se aplica el principio de confianza de manera indistinta en consideración a la correlatividad, coherencia y prohibición de obrar contra factum, en cualquier tipo de relación jurídica, bien sea Estatal o privada.

Sobre la confianza legítima en las relaciones ciudadano-estado, podemos afirmar que la aplicación más común dentro del Derecho Administrativo es la prohibición en cabeza del Estado de alterar de manera súbita sus relaciones con los particulares, sin que se les otorgue la posibilidad de un periodo de transición para que ajusten su comportamiento a la nueva situación jurídica.

De manera que no existe prohibición expresa o disposición que obligue a la administración a mantener las circunstancias, con un statu quo petrificado o inmutable, como si existe la obligación de proveer a los asociados de los medios y los plazos suficientes para adaptar su vida al cambio en las condiciones. (…) " .

Conforme a lo expuesto y descartando, es de afirmar entonces que, con las determinaciones contendidas en las decisiones administrativas enlistadas a lo largo del presente acto administrativo no se violó el principio de confianza legitima. Antes bien, precisaron de manera puntual las condiciones para el cumplimiento de la ley aplicable, las cuales, al ser de pleno conocimiento del recurrente, debían marcar el derrotero de su accionar y consecuentemente establecían el ámbito de acción de la autoridad minera.

3. **Respecto al alegado cumplimiento de los requisitos de la propuesta previo al Auto 0003 del 14 de febrero de 2020.**

Es menester recordar que el artículo 80 de la Constitución Política de Colombia, señala que el Estado será el encargado de planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Igualmente, deberá prevenir los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones a las que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

A su vez, el artículo 332 constitucional establece que el Estado es el propietario del subsuelo y de los recursos naturales no renovables. Disposición recogida por el artículo 5° de la Ley 685 de 2001 al establecer en cabeza del Estado la propiedad exclusiva de los minerales, de cualquier clase y ubicación, yacientes en el suelo o en el subsuelo, sin consideración a que la propiedad, posesión o tenencia de los terrenos donde se encuentren los mismos sean de otras entidades públicas, de particulares o de comunidades o grupos.

Es así como, en atención a esa propiedad estatal de los recursos minerales, el legislador precisó que corresponde a la autoridad minera, administrar integralmente los mismos a efectos de garantizar su aprovechamiento racional y sostenible, otorgándole una serie de facultades legales para dicha finalidad. Dicha competencia, como es de conocimiento, quedo# estatuida a cargo de la ANM de conformidad con lo previsto en el artículo 3° del Decreto Ley 4134 de 2011.

En tal virtud, vale la pena precisar desde ya, que es esta agencia, en su calidad de autoridad minera y de conformidad con sus competencias y atribuciones legales, quien puede y debe, en el marco otorgado por la ley, adoptar todas las medidas legales y administrativas que sean necesarias para hacer efectiva esa obligación correspondiente a la administración integral de los recursos naturales no renovables a efectos de propender por su aprovechamiento eficiente.

En concordancia con lo anterior, y precisamente en atención a la propiedad que ostenta el Estado frente a los minerales, el artículo 13 de la Ley 685 de 2001, en desarrollo del artículo 58 de la Constitución Política Nacional, preciso#, sin condicionamiento alguno, que la industria minera, en todas sus fases y etapas, es de utilidad pública e interés social, característica que, valga la pena resaltar, para el presente asunto reviste especial importancia.

En efecto, es precisamente en virtud del interés superior inmerso en la actividad minera que el legislador restringió el derecho a explorar y explotar los minerales a aquellas personas, naturales o jurídicas, que cuenten con un título minero debidamente otorgado y perfeccionado.

Al respecto, el artículo 6° de la Ley 685 de 2001 dispuso que "*El derecho a explorarlos y explotarlos sólo se adquiere mediante el otorgamiento de los títulos enumerados en el artículo 14 de este Código.*" , a su vez, el artículo 14 dispuso que únicamente *"se podrá# constituir, declarar y probar el derecho a explotar y explotar minas de propiedad estatal, mediante el contrato de concesión minera*", sin perjuicio, claro está, de los títulos mineros perfeccionados antes de la entrada en vigencia de la mencionada ley.

Lo anterior permite aseverar que, los particulares solamente adquieren un derecho frente a los recursos mineros una vez se les haya otorgado el correspondiente título minero y el mismo se encuentre perfeccionado, es decir, inscrito en el Registro Minero. Bajo esta línea, el Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C. señaló[3]:

"«5.4.3.- Sobre esa base, esta Sala recuerda el carácter solemne del contrato de concesión minero que demanda el acuerdo de voluntades elevado por escrito y su inscripción en el registro minero nacional; como también destaca que los derechos como titular minero surgen a la vida jurídica al perfeccionamiento de ese negocio como lo prevé, en sentido imperativo, el artículo 14 de la Ley 685 de 2001 : "(...) únicamente se podrá constituir, declarar y probar el derecho a explorar y explotar minas de propiedad estatal, mediante el contrato de concesión minera, debidamente otorgado e inscrito en el Registro Minero Nacional".

«5.4.5.- Por consiguiente, hasta tanto no se verifique ello habrá de predicarse que lo único que existe es una solicitud en trámite que, como se sabe, no confiere, frente al Estado, por sí solo, derecho a la celebración del contrato de concesión ni, menos aún, las prerrogativas que de éste emanan»."[4] (Subraya fuera de texto).

Tal como lo ha dicho la jurisprudencia del Consejo de Estado, el único acto -por demás solemne que confiere derecho adquirido a explotar los minerales de un área específica del territorio nacional es el contrato de concesión minera, que solo se perfecciona mediante la inscripción en el Registro Minero Nacional, lo cual permite entender que la solicitud de asignación de un área con el propósito de celebrar en ella con el Estado un contrato de concesión minera no confiere derecho adquirido alguno, ni constituye una situación jurídica consolidada respecto del derecho a explotar esa área, sino, simplemente, una mera expectativa.

En atención a la naturaleza de **"mera expectativa"** que revisten las propuestas de contrato de concesión, tal y como lo manifestó la H. Corte Constitucional en Sentencia C- 893 de 2010, las mismas, al encontrarse en trámite, deberán ajustarse a cualquier cambio normativo en virtud del cual se establezcan nuevos trámites, requisitos o condiciones para su evaluación, sin que ello vulnere derecho alguno.

Siguiendo la misma línea, en comunicación del 5 de marzo de 2020, a través del memorando con radicado ANM No. 20201220390163, se pronunció respecto a las solicitudes en trámite y migradas al sistema AnnA Minería, estableciendo que "*los particulares solamente adquieren un derecho frente a los recursos minerales una vez se les haya otorgado el correspondiente título minero y el mismo se encuentre perfeccionado, consecuencia de ello, es claro que los proponentes, al tener una mera expectativa, (…) no gozan de derecho alguno sobre los minerales ubicados en el área que solicitan ni, mucho menos, pueden predicar un derecho sobre el área misma que genere alguna restricción o limitación*".

Seguidamente, señaló que *"(…) De esta manera, y en atención a la entrada en vigor de los actos en comento, las solicitudes de propuesta de contrato de concesión, al igual que las demás situaciones jurídicas no consolidadas, deben migrar al SIGM conforme a las reglas de negocio señaladas. Situación que, como se expuso con anterioridad, impide a esta Agencia realizar evaluaciones o consideraciones respecto de situaciones anteriores a la migración de las propuestas al sistema de cuadrícula ya que, al ser estas meras expectativas, se encuentran sujetas al cumplimiento de los nuevos requisitos y condiciones que introdujo la legislación para su evaluación lo cual, consecuencialmente, impide a la autoridad minera pronunciarse o emitir decisiones administrativas con base en situaciones anteriores a la migración al sistema de cuadrícula pues, en otros términos, la única realidad jurídica para esta Agencia, y con base en la cual debe evaluar las propuestas, es aquella generada a partir del momento en que la propuesta migró al sistema de cuadrícula minera (…)*".

Teniendo en cuenta lo anterior, las leyes, precedentes judiciales, sentencias de constitucionalidad, entre otras, que se promulguen o se profieran en el interregno de la suscripción del contrato de concesión y su perfeccionamiento resultan plenamente aplicables al trámite del Contrato de Concesión minera en la medida en que **hasta que no ocurra el perfeccionamiento del contrato, esto es la inscripción en el Registro Minero Nacional, dicho negocio jurídico constituye una situación jurídica no consolidada**, cuestión que permite la aplicación de las mencionadas fuentes de derecho, de forma retrospectiva que no retroactiva.

Dicho lo anterior, es de recordar que los proponentes al no contar con un contrato de concesión minera perfeccionado se encontraban en la etapa del trámite de la propuesta y por lo mismo, les era exigible el cumplimiento del requerimiento efectuado mediante el Auto 0003 del 24 de febrero de 2020.

4. **Acerca de la respuesta al requerimiento que se allega con el recurso.**

Solicita la recurrente que, *"con el objetivo de que se continúe el trámite de la propuesta de contrato de concesión",* se tenga en cuenta la manifestación de la selección del polígono de su interés, hecha en el recurso, la cual a su juicio, es *"idéntica a aquel que conforme a los análisis de la entidad resulte viable para la realización de un proyecto minero, en las celdas adyacentes y o contiguas identificadas como resultado de la migración a cuadricula minera en el sistema de gestión minera Anna Minería".* Por último, afirma que *"en su defecto aceptamos todos los polígonos mayores a 20 hectáreas".*

En cuanto a esa solicitud, esta autoridad minera manifiesta que resulta inadmisible, por cuanto se presenta por fuera del término otorgado para el cumplimiento del Auto No. 0003 de 24 de febrero de 2020 y no es el recurso de reposición una etapa procesal que contemple la posibilidad de subsanar o de atender requerimientos de forma extemporánea.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, mediante radicado No. 31133, del veintiocho (28) de enero de 2010 dos mil diez, C P.: Luis Gonzalo Velásquez Posada, consideró:

"(….) Fundamental propósito del recurso de reposición, como se sabe, es el de lograr, a través del reexamen del asunto, que el juzgador aclare, modifique o revoque sus decisiones cuando advierta que los argumentos que el recurrente expone conllevan razones suficientes para ello. No es dable al impugnante, sin embargo, aportar pruebas omitidas al momento de hacer las solicitudes que dieron origen al pronunciamiento reprochado. Por su naturaleza el recurso de reposición no admite la

aducción de nuevas pruebas, y mucho menos en sede de revisión, ***pues ésta no permite subsanar ningún requisito omitido****. (….)" (Subrayado y negrilla fuera de texto)*

En concordancia con lo anterior, esta autoridad minera precisa que los hechos o pruebas que se alleguen con el recurso, no pueden estar dirigidos a subsanar requisitos que no se cumplieron al momento de presentar la propuesta o al haberse requerido para subsanar dicha deficiencia, por cuanto en el recurso que nos concierne, no se puede pretender cumplir con los requisitos que contó con su oportunidad legal, teniendo en cuenta que el recurso de reposición no es una etapa nueva en el proceso para subsanar deficiencias o documentos mal presentados o dejados de presentar en su momento procesal.

Entonces, es importante dejar claro que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

Igualmente, en el cumplimiento de un requerimiento, la carga de dicho acatamiento recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de Carga Procesal, ya que ésta es una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de estos.

Al respecto es preciso extraer un aparte de **la Sentencia C-1512** de fecha 8 de noviembre de dos mil (2000) emitida por la Corte Constitucional, en la cual se hace referencia al concepto de **"cargas procesales",** definido en varias jurisprudencias de la Corte Suprema de Justicia, así:

"*Dentro de los distintos trámites judiciales, es factible que la ley asigne a las partes, al juez y aún a terceros intervinientes imperativos jurídicos de conducta dentro del proceso, consistentes en deberes, obligaciones y cargas procesales. Sobre el particular la Corte Suprema de Justicia, en una de sus providencias, señaló lo siguiente:*

"(...) De los que la doctrina procesal ha dado en denominar imperativos jurídicos, en el desarrollo de la relación jurídico-procesal se distinguen los deberes, las obligaciones y las cargas procesales que imponen tanto al Juez como a las partes y aun a los terceros que eventualmente intervengan, la observancia de ciertas conductas o comportamientos de hondas repercusiones en el proceso. De esos imperativos, los primeros se hallan instituidos por los ordenamientos rituales en interés de la comunidad, las obligaciones en pro del acreedor y las últimas en razón del propio interés.

Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibidem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.

Las obligaciones procesales son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture, obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).

Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de

una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.

Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo, probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa.". (Subraya la Sala).

Continua la Corte Constitucional en su **Sentencia C-1512/00** señalando frente a las cargas procesales:

¨Ahora bien, en el caso de una carga procesal, la omisión de su realización puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material, dado que el sometimiento a las normas procedimentales o adjetivas, como formas propias del respectivo juicio, no es optativo para quienes acuden al mismo con el objeto de resolver sus conflictos jurídicos, en tanto que de esa subordinación depende la validez de los actos que de ellas resulten y la efectividad de los derechos sustanciales.¨

De conformidad con lo anterior es claro que el Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020 debió ser cumplido por la proponente manifestando de manera escrita la selección de un único (1) polígono de los resultantes de la migración a cuadrícula minera, por considerarse ajustado a derecho, toda vez que la consecuencia jurídica del incumplimiento al requerimiento efectuado es el rechazo de la propuesta de contrato de concesión.

Ciertamente, entre los principios fundamentales del procedimiento está el de preclusión, en desarrollo del cual, el ordenamiento establece las diversas etapas que deben cumplirse en el proceso para su desenvolvimiento, un término dentro del cual deben efectuar tales actos. Así, en el caso que nos ocupa, el no haber atendido el requerimiento dentro del término concedido para tal efecto, conduce a la extinción de esa facultad, por lo tanto, el término otorgado para allegar lo mencionado, es perentorio.

Por lo expuesto, se hace necesario manifestar que **los términos otorgados son perentorios y de obligatorio cumplimiento,** razón por la cual resulta pertinente poner en consideración lo que al respecto la Honorable Corte Constitucional a través de la **Sentencia T-1165/03**, manifestó:

"(…) En desarrollo del principio de igualdad procesal surgió la imperiosa necesidad de establecer términos judiciales que, de manera imperativa, exijan la realización de los actos procesales en un determinado momento, so pena de asumir las consecuencias adversas que al respecto establece el ordenamiento procesal. En efecto, dejar al libre arbitrio de los sujetos procesales el señalamiento de las distintas oportunidades y etapas de un proceso, afectaría gravemente el debido proceso, la igualdad de las partes, la economía procesal y, en especial, tornaría de difícil realización el principio de contradicción. Nótese como una atribución en dicho sentido, impediría ofrecerles a los sujetos procesales los mismos derechos y, a su vez, exigirles iguales obligaciones. Por otra parte, la importancia de limitar en el tiempo la realización de los actos procesales que le interesan a las partes o le corresponden al juez, tiene como propósito velar por la salvaguarda del principio de la seguridad jurídica (…)".

Efectuado el análisis precedente, al no darse respuesta por la proponente al Auto 00003 del 24 de febrero de 2020, con la selección de un polígono, dentro del plazo concedido, se hace patente que **la Resolución No. No. 210-833 del 13 de diciembre de 2020,** *"por medio de la cual se rechazó la propuesta de contrato de concesión No. OG2-09223"***,** se efectuó de conformidad con los principios de legalidad, debido proceso y demás principios que rigen las actuaciones administrativas, por lo tanto, esta autoridad minera procederá a su confirmación.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinación del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. 210-833 del 13 de diciembre de 2020, *"Por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión No. OG2-09223"* por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

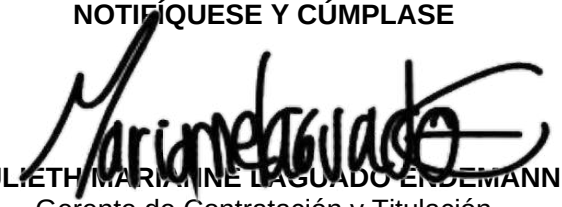
ARTÍCULO SEGUNDO. -Notificar personalmente y/o electrónicamente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación del presente pronunciamiento a la señora **LUISA MARÍA VANEGAS PARRA** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.020.768.987 o en su defecto procédase a la notificación mediante aviso, de conformidad con el articulo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución no procede recurso, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1537 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área del sistema del Catastro Minero Colombiano - Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LAGUADO ENDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Celmira León Martínez – Abogada GCM
Revisó: Lila Castro Calderón – Abogada GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora del GCM.

---

[1] Notificada electrónicamente el día 12 de agosto de 2021.
[2] La publicación está regulada en el artículo 65 de la Ley 1437 de 2011 Código de procedimiento administrativo y Contencioso Administrativo para los actos administrativos de carácter general. *"Artículo 65. Deber de publicación de los actos administrativos de carácter general. Los actos administrativos de carácter general no serán obligatorios mientras no hayan sido publicados en el Diario Oficial o en las gacetas territoriales, según el caso…". Así mismo lo establece el parágrafo del artículo 119 de la ley 489 de 1998. Únicamente con la publicación que de los actos administrativos de carácter general se haga en el Diario Oficial, se cumple con el requisito de publicidad para efectos de su vigencia y oponibilidad. Nota: (Articulo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-957 de 1999.)*
[3] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C.P: Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Bogotá# D.C., 29 de enero de 2018. Exp. No. 52.038.)
[4] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Bogotá# D.C., 29 de enero de 2018. Exp. No. 52.038.).

GGN-2023-CE-1564

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No 210-6317 DEL 06 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-09223",** proferida dentro del expediente **OG2-09223,** fue notificada electrónicamente a la señora **LUISA MARIA VANEGAS PARRA,** identificada con cedula de ciudadanía número **1020768987,** el día 10 de agosto de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1945.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **11 DE AGOSTO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no procede recurso.

Dada en Bogotá D C, a los diecinueve (19) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

Número del acto administrativo
:
RES-210-2324

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA
VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACION Y TITULACION
GRUPO DE CONTRATACIÓN MINERA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-2324
( )
05/02/21

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. ***JJR-09041****"*

La Gerente de Contratación y Titulación, en uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y teniendo en cuenta los siguientes:

CONSIDERANDOS

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1, 6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional*", "*Administrar el catastro minero y el registro minero nacional*" y "*Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión*".

Que el Decreto 509 de 2012 compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 8 que "*Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio*".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la ANM expidió la Resolución 151 de 2015 por

medio de la cual se adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería ANM, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09, suscribir los actos administrativos y responder los derechos de petición que requiera la dependencia en el marco legal correspondiente.

ANTECEDENTES

Que el proponente **ALVARO JAVIER BACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 5342104**, radicó el día **27 /OCT/2008**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, ARENAS ARCILLOSAS, ARENAS FELDESPÁTICAS, RECEBO, ARENAS INDUSTRIALES, ARENAS Y GRAVAS SILICEAS, GRAVAS**, ubicado en el municipio de **SANTA CRUZ (Guachavés)**, departamento de **Nariño**, a la cual le correspondió el expediente No. **JJR-09041**.

Que la Agencia Nacional de Minería, dando cumplimiento a los términos establecidos en el artículo 65 y 66 de la Ley 685 de 2001, el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, adoptó mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de las solicitudes y propuestas presentadas y los contratos de concesión minera generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera, la cual será única y continua.

Que mediante Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019 "*por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM*", se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción. Así mismo se dispuso que la puesta en producción del Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM) se realizará por fases que para el efecto defina la Agencia Nacional de Minería.

Dentro de las actividades de la autoridad minera para la puesta en operación del SIGM – AnnA Minería, desarrolló procesos de divulgación de su inicio, en los meses de noviembre y diciembre de 2019, así como eventos para la activación y registro de los usuarios mineros[1]. De esta forma se puso en funcionamiento en el mes de diciembre el módulo de registro de usuarios y administración del SIGM.

Posteriormente, el día 15 de enero de 2020, se puso en funcionamiento el módulo de presentación de propuestas de contrato de concesión[2], [3] y de evaluación de las propuestas de contrato el día 27 de julio de 2020.

Que el artículo 2.2.5.1.2.3. del Decreto 1073 de 2015, dispone:

"Artículo 2.2.5.1.2.3. Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM). ***El Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM) constituye la plataforma tecnológica para la radicación, gestión y evaluación de propuestas de contrato de concesión minera*** *y de los demás trámites y solicitudes mineras, el seguimiento y control al cumplimiento de las obligaciones emanadas de los títulos mineros y de las demás actividades cuya competencia radique en la autoridad minera o las recibidas por delegación, de acuerdo con lo previsto en la ley; así como para la comunicación y notificación de las decisiones de la autoridad minera en el territorio nacional. (Negrillas fuera de texto)"*

Que mediante Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020, modificado por auto 68 de 17 de noviembre de 2020, notificado por estado jurídico No. 71 del 15 de octubre de 2020, mediante el cual se requirió a los solicitantes de las placas mencionadas en el Anexo 1 y 2 del precitado Auto, para que dentro del término de dos (2) meses contados a partir del día siguiente a su notificación, realicen su activación y actualización de datos en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, **so pena de declarar el desistimiento de la solicitud minera en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 13 del Decreto 01 de 1984.**

Que el artículo 13 del Decreto 01 de 1984 preceptúa: *"Desistimiento. "Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud si hecho el requerimiento de completar los*

requisitos, los documentos o las informaciones de que tratan los dos artículos anteriores, no da respuesta en el término de dos (2) meses. Acto seguido se archivará el expediente, sin perjuicio de que el interesado presente posteriormente una nueva solicitud."

Que la Corte Constitucional[4] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que:

"(…) *El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)"*

Que una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, se logró establecer que el proponente **ALVARO JAVIER BACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 5342104** no realizó su activación ni su actualización de datos en el referido sistema dentro del término señalado en el Auto GCM N° 0064 13 de octubre de 2020, como quiera que el mismo venció el pasado 16 de diciembre de 2020.

Que de conformidad con lo anterior, es procedente aplicar la consecuencia jurídica correspondiente, esto es, declarar el desistimiento la propuesta de contrato de concesión No. **JJR-09041**.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **JJR-09041** realizada por **ALVARO JAVIER BACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 5342104**, de acuerdo a lo anteriormente expuesto.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a **ALVARO JAVIER BACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 5342104**, o en su defecto, procédase mediante edicto, de conformidad con el artículo **44 y ss del Decreto 01 de 1984.** .

ARTÍCULO TERCERO. -Contra la presente resolución procede el recurso de reposición, dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 51 del Decreto 01 de 1984, en concordancia con lo establecido en el artículo 308 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad, y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE CÚMPLASE

ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

[1] https://www.anm.gov.co/?q=capacitaciones-anna-mineria

[2] https://www.anm.gov.co/sites/default/files/DocumentosAnm/entrada-produccion-ciclo2-anna.pdf

[3] https://www.anm.gov.co/?q=informacion-anna-mineria

[4] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6318

（07 DE JULIO DE 2023）

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCION No. 210-2324 DEL 5 DE FEBRERO DE 2021 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. JJR-09041"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería (ANM) fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1, 6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el señor **ÁLVARO JAVIER BACCA,** identificado con cédula de ciudadanía No. 5.342.104, radicó el día **27 de octubre de 2008** la Propuesta de Contrato de Concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, ARENAS ARCILLOSAS, ARENAS FELDESPÁTICAS, RECEBO, ARENAS INDUSTRIALES, ARENAS Y GRAVAS SILICEAS, GRAVAS, ubicado en el municipio de SANTA CRUZ (Guachavés), departamento de NARIÑO, a la cual le correspondió el expediente **No. JJR-09041**.

Que mediante **Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020**, notificado por Estado jurídico No. 071 del 15 de octubre de 2020 se requirió, entre otros, al solicitante, ÁLVARO JAVIER BACCA (36452) vinculado a la placa JJR-09041, mencionada en el Anexo 1, para que realizara su activación y actualización de datos en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, **so pena de declarar el desistimiento de la solicitud minera en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011**.

Que mediante **Resolución 210-2324 del 5 de febrero de 2021**, se declaró el desistimiento al trámite de la Propuesta de Contrato de Concesión Minera **No. JJR-09041**, toda vez que, se logró establecer que el proponente **ALVARO JAVIER BACCA** no realizó su activación ni su actualización de datos en el referido sistema dentro del término señalado en el Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020.

Que la citada Resolución fue notificada por **EDICTO No. GIAM-0054-2021** fijado el 16 y desfijado el 30 de julio de 2021.

Que mediante radicado **20211001331092 del 30 de julio de 2021**, el señor ALVARO JAVIER BACCA, interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución 210-2324 del 5 de febrero de 2021.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

El recurrente en su escrito de recurso de reposición presenta los siguientes argumentos:

"(…) CUARTO: Que, la ANM opta por notificar el auto GCM No. 064 del 13 de octubre de 2020 mediante estado No. 071 de fecha 15 de octubre de 2020, dando por surtida de esta forma la notificación.

QUINTO: Que, La Agencia Nacional de Minería, para efectos de notificar la resolución No. 210-2324, emana edicto No. GIAM-0054-2021, y para ello hace uso de normas derogadas hace NUEVE (9) años, así pues, se vale del decreto 01 de 1984 (antiguo Código Contencioso Administrativo), el cual fue derogado por el artículo 309 de la Ley 1437 de 2021 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativa(…)

De lo anterior, se tiene que, el edicto No. GIAM-0054-2021 con la cual (sic) pretendían agotar la etapa de notificación personal que notificaba la resolución No. 210-2324 de fecha 05 de febrero de 2021, la cual decretó el desistimiento de la solicitud de propuesta de contrato de concesión de la referencia está viciada e investida de nulidad, por cuanto no tiene fuerza vinculante.

(…) DÉCIMO CUARTO: Que la ley 1437 de 2011, en su artículo 66 establece la obligación de notificar los actos administrativos de carácter particular y concreto, y en el artículo 67 del mismo cuerpo normativo deja claro que, la notificación que debe surtirse es notificación personal, por cuanto el auto GCM No. 064 del 13 de octubre de 2020 ordena un término perentorio de un (1) mes para efectuar el registro y/o actualización en la plataforma AnnA Minería, y es que esto tiene un sentido más lógico, pues con esto se garantiza la plena aplicación del derecho fundamental al debido proceso, así como de los principios al debido proceso, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía u celeridad, contenidos en el Capítulo I del Título I de la Ley 1437 de 2011.

(…) DÉCIMO OCTAVO: Que, la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, en cabeza de la Agencia Nacional de Minería, emanó resolución 210-2324 de fecha 05 de febrero de 2021, y la ANM a posta, eludió la notificación personal de mencionada resolución, la cual fue notificada de forma errada mediante edicto GIAM 0054-2021, por medio de la cual se declaró el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión JJR-09041.

DÉCIMO NOVENO: Que, la notificación del auto GCM No. 064 de 13 de octubre de 2020, realizada mediante el estado No. 071 del 15 de octubre de 2020, es nula, y no produce efectos jurídicos, por cuanto se ha incurrido en indebida notificación; lo anterior, teniendo en cuenta lo consagrado en la Constitución y la Ley, los cuales han sido sustentados en los numerales anteriores.

VIGÉSIMO: Que, bajo el entendido que hubo una indebida notificación del auto GCM No. 064 de l 13 de octubre de 2020, el requerimiento de registro y/o actualización en la plataforma AnnA Minería no produce efectos jurídicos, razón por la cual no es dable decretar el desistimiento de la solicitud de propuesta de contrato de concesión de la referencia.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, como se ha logrado dilucidar, la Agencia Nacional de Minería incurrió en indebida notificación del auto GCM No. 064 del 13 de octubre de 2020, por cuanto la resolución No. 210-2324 del 05 de febrero de 2021, la cual ordena declaró el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión JJR-09041 radicada por el proponente ALVARO JAVIER BACCA, no produce efectos jurídicos.

PRETENSIONES

PRIMERO: Se revoque la resolución 210-2324 del 5 de febrero de 2021, mediante la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión JJR-09041. (…)".

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con la legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que, en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**Remisión.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Con respecto a las disposiciones Código Contencioso Administrativo, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señalando en el artículo 308:

*"…Artículo 308. **Régimen de transición y vigencia**. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.*

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigor.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior..." (Subrayado fuera de texto)

En consecuencia, en materia de recursos en la vía gubernativa en el presente trámite se hacen aplicables los requisitos exigidos por los **artículos 51 y 52 del Decreto 01 de 1984** del Código Contencioso Administrativo, que al respecto establece:

"…OPORTUNIDAD Y PRESENTACION. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación, según el caso".

"REQUISITOS. Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad y con indicación del nombre del recurrente.

2. Acreditar el pago o el cumplimiento de lo que el recurrente reconoce deber; y garantizar el cumplimiento de la parte de la decisión que recurre cuando ésta sea exigible conforme a la ley.

3. Relacionar las pruebas que se pretende hacer valer.

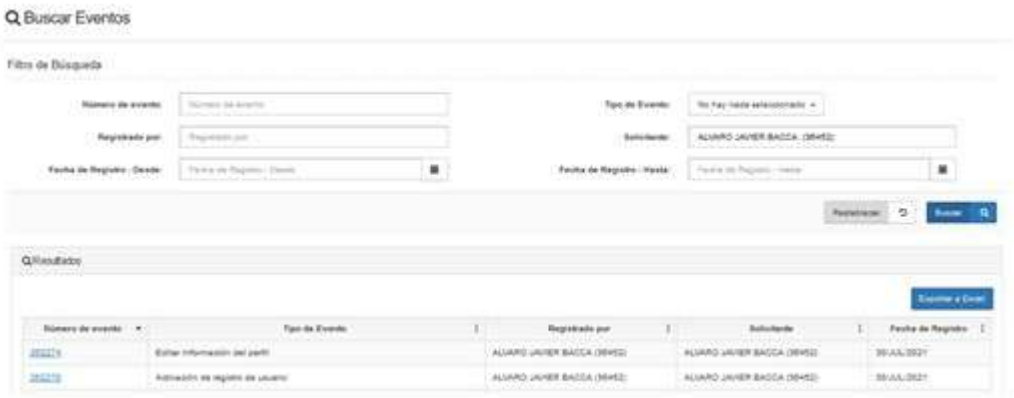
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente. (…)"

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, tal y como sigue a continuación.

ANÁLISIS DEL RECURSO

Sea lo primero precisar que mediante la **Resolución 210-2324 del 5 de febrero de 2021**, se declaró el desistimiento al trámite de la Propuesta de Contrato de Concesión Minera **No. JJR-09041**, toda vez que, se logró establecer que el proponente **ÁLVARO JAVIER BACCA**, no realizó su activación ni su actualización de datos en el referido sistema dentro del término señalado en el Auto GCM No. 0064 13 de octubre de 2020.

Seguidamente, en aras de obtener un soporte para la decisión a tomar a través del presente acto administrativo, se procedió a hacer la respectiva consulta, en el **Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería,** con el número de usuario **36452** que corresponde al proponerte ÁLVARO JAVIER BACCA encontrándose que, efectivamente activó su usuario y actualizó datos en el respectivo sistema, con los eventos **262270 y 262274** del **30 de julio de 2021**, es decir **de forma extemporánea**, tal y como se observa en la siguiente imagen:



Por lo anterior se concluye: 1. Consultado el expediente No. JJR-09041 el proponente a ÁLVARO JAVIER BACCA figura con usuario No. 36452. **2.** Consultado en la ventana "Buscar usuarios", el proponente ÁLVARO JAVIER BACCA, en el Sistema de Gestión Integral Minera-Anna Minería, se advierte que el usuario No. 36452 está en estado activo. **3.** Se consulta por la pestaña de "eventos", con el usuario No. 36452 y se evidencia el día **30 de julio de 2021**, es decir, por fuera del término establecido el Auto 64 del 13 de octubre de 2020, mediante los eventos Nos. 262270 y 262274, el proponente activó el registro de usuario y actualizó sus datos.

Ahora bien, el recurrente no acredita el cumplimiento del requerimiento dentro del término concedido mediante el citado auto, pero en el recurso interpuesto, acude a manifestar que (…) *la notificación del auto GCM No. 064 de 13 de octubre de 2020, realizada mediante el estado No. 071 del 15 de octubre de 2020, es nula, y no produce efectos jurídicos, por cuanto se ha incurrido en indebida notificación; lo anterior, teniendo en cuenta lo consagrado en la Constitución y la Ley, (…)".*

Respecto a la notificación del Auto 64 del 13 de octubre de 2020, es necesario aclarar que el citado, es un acto administrativo de trámite y fue notificado a los proponentes mediante Estado No. 71 del 15 de octubre de 2020, fijado por medio electrónico en la página web de la Agencia Nacional de Minería, notificación que es plenamente válida de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 269 del Código de Minas**, en cual establece:

"***ARTÍCULO 269. NOTIFICACIONES.*** *La notificación de las providencias se hará por estado que se fijará por un (1) día en las dependencias de la autoridad minera. Habrá notificación personal de las que rechacen la propuesta o resuelvan las oposiciones y de las que dispongan la comparecencia o intervención de terceros."*

Es preciso advertir que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, reconoce la aplicación preferente y con sentido de especialidad de los procedimientos regulados en leyes especiales, como lo es el código de minas – Ley 685 de 2001. Es así como lo señala el inciso tercero del artículo 2° de la ley 1437 de 2011:

Artículo 2°. Ámbito de aplicación. *(…) Las autoridades sujetarán sus actuaciones a los procedimientos que se establecen en este Código, sin perjuicio de los procedimientos regulados en leyes especiales. En lo no previsto en los mismos se aplicarán las disposiciones de este Código. (Subrayado fuera del texto original).*

Respecto a la validez y eficacia del procedimiento efectuado para la notificación del Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020, la **Corte Constitucional** ha señalado que *"(…) esta actividad no puede ser desarrollada de manera discrecional, sino que se trata de un acto reglado en su totalidad (…)".* Frente al caso en concreto por tratarse de un acto administrativo de trámite, la notificación mediante la fijación de estado jurídico, resulta ser un medio idóneo, valido y legal que garantiza la publicidad del acto administrativo conforme a las reglas dispuestas en el artículo 269 de la ley 685 de 2001.

La determinación de los procedimientos fijados en el estatuto minero, así como el establecimiento de las modalidades de notificación validas en el procedimiento aplicable, es consecuencia de un ejercicio de amplia configuración del legislador que tiene como función principal, garantizar la publicidad del acto a notificar y el principio de igualdad para la ejecución de todas las etapas de la actuación administrativa.

Así las cosas, tratándose el Auto de requerimiento GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020, de un acto previo dentro del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **JJR-09041**, que no define una situación jurídica; se trata de un auto de tramite o preparatorio toda vez que no pone fin a una actuación administrativa; es el cumplimiento o incumplimiento del requerimiento lo que define la situación jurídica, por lo tanto, contrario a lo que anota el impugnante, la notificación

debe hacerse por estado como en efecto se hizo.

Por lo anterior, para el caso que nos ocupa**, no procedía la notificación personal**, por cuanto el objeto del Auto 64 no era la de rechazar la propuesta, sino requerir al proponente su activación en la plataforma para continuar con el trámite de su propuesta, por tanto, se debía notificar por estado, tal y como se hizo.

De otro lado, conforme a las consultas realizadas en la plataforma Anna Minería, se evidencia que el proponente adelantó gestiones tendientes a dar cumplimiento a lo requerido por esta Agencia, sin embargo, el proponente no lo hizo dentro el término otorgado en el Auto 000064 del 13 de octubre de 2020, razón por la cual se considera que la **Resolución No. 210-2324 del 5 de febrero de 2021,** se expidió de manera legal.

Señala el recurrente que *"(…) para efectos de notificar la resolución No. 210-2324, emana edicto No. GIAM-0054-2021, y para ello hace uso de normas derogadas hace NUEVE (9) años, así pues, se vale del decreto 01 de 1984 (antiguo Código Contencioso Administrativo), el cual fue derogado por el artículo 309 de la Ley 1437 de 2021 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)".*

En este sentido, es preciso indicar que la citada Resolución fue notificada por **EDICTO No. GIAM-0054-2021** fijado el 16 y desfijado el 30 de julio de 2021, teniendo en cuenta que para el presente trámite la norma procesal aplicable es el Decreto 01 de 1984, ya que la solicitud de propuesta de contrato de concesión de radicó el día 27 de octubre de 2008, fecha para la cual aún no entraba en vigor la Ley 1437 de 2011.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas, que establece que *"en el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Respecto a las disposiciones Código Contencioso Administrativo, se debe tener presente que, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señalando en el artículo 308:

*"…Artículo 308. **Régimen de transición y vigencia**. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.*

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior..." (Subrayado fuera de texto)

En consecuencia, el presente trámite encuadra en el régimen de transición del artículo 308, al haber iniciado con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 1437 de 2011, razón por la cual, la notificación de la **Resolución 210-2324 del 5 de febrero de 2021,** debía surtirse con fundamento

en lo dispuesto en el artículo 44 y siguientes del Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo.

Resulta oportuno recordar al recurrente, que el acto de presentación de una propuesta de contrato de concesión minera implica para el interesado, una serie de cargas procesales cuya inobservancia podría acarrear consecuencias desfavorables frente a sus propios intereses.

Así lo ha sostenido la Corte Constitucional la cual mediante **sentencia C-203 de 2011** señala lo siguiente:

*"(…)Ahora que, con todo y haberse dicho que el incumplimiento de la **carga procesal** no es en sentido estricto sancionable, es cierto que la omisión de su realización puede traer consecuencias desfavorables para quien la soporta. Ellas pueden consistir en la preclusión de una oportunidad o de un derecho procesal, hasta la pérdida del derecho material, "dado que el sometimiento a las normas procedimentales o adjetivas, como formas propias del respectivo juicio, no es optativo para quienes acuden al mismo con el objeto de resolver sus conflictos jurídicos, en tanto que de esa subordinación depende la validez de los actos que de ellas resulten y la efectividad de los derechos sustanciales. (…)"*

Como se ve, la omisión del proponente frente a la "**carga procesal"** que le corresponde soportar, en el sentido de estar pendiente a la notificación de las decisiones proferidas por la autoridad minera en desarrollo de la actuación administrativa correspondiente, le puede acarrear consecuencias jurídicas desfavorables. De tal suerte que, para el caso en concreto, si el proponente estaba interesado en continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión, era necesario atender con oportunidad y diligencia los requerimientos efectuados, dentro de los términos señalados, so pena de soportar las consecuencias jurídicas derivadas de tal omisión.

Con lo anterior se evidencia, que la decisión contenida en el Acto Administrativo recurrido no riñe con los preceptos estatuidos en la norma superior, ni con las demás normas aplicables en materia minera, dado que se fundó en el principio del debido proceso y atendiendo los presupuestos legales de que gozan todos los Actos Administrativos legítimamente proferidos por las Autoridades en desarrollo de la función Administrativa.

Lo anterior también, en razón a que la fijación de términos procesales de naturaleza perentoria, no sólo preserva el principio de preclusión sino que, se constituye como una herramienta eficaz que permite, a los interesados, tener certeza de que las actuaciones de la administración se efectúan conforme a los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que la carga de ejecutar actuaciones en un determinado momento procesal, so pena de que precluya su oportunidad, además de garantizar el debido proceso, permite obtener certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica.

Así las cosas, como sucedió en este caso, es indudable que, con el vencimiento de los términos otorgados para dar cumplimiento a los requerimientos efectuados, sin que el proponente los hubiera atendido oportunamente, la única decisión viable para la administración consiste en determinar la preclusión de la oportunidad procesal para efectuar dichas actuaciones y dar aplicación a las consecuencias jurídicas que se derivan de tal omisión.

En conclusión, y de conformidad con lo previamente expuesto se evidencia que las pretensiones del recurrente no están llamadas a prosperar debido a que la actuación administrativa adelantada por la Vicepresidencia de Contratación y Titulación dentro del trámite de la Propuesta de Contrato de Concesión No. JJR-09041, se encuentra debidamente ajustada a derecho, tal como se ha demostrado en el compendio del presente acto objeto de solución a la providencia recurrida, pues la decisión de entender desistida la propuesta de contrato de concesión citada, opera como una consecuencia negativa al no cumplimiento de los requerimientos efectuados en los términos que se han establecido legalmente.

Por consiguiente, la decisión adoptada en su momento por esta Vicepresidencia se encuentra ajustada al ordenamiento jurídico que integra nuestra especialidad, por lo que no se encuentra razón para revocar la Resolución recurrida, por el contrario se procede a confirmarla.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la **Resolución 210-2324 del 5 de febrero de 2021**, *"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. JJR-09041"*, por las razones expuestas en la parte motiva.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente y /o electrónicamente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación la presente decisión al señor ALVARO JAVIER BACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 5342104, o en su defecto, procédase mediante edicto, de conformidad con el artículo 44 y ss. del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra el presente Acto Administrativo **no procede recurso**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 62 del Código Contencioso Administrativo y según lo reglado en el artículo 308 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera- AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIETH MARIANNE LAGUADO ENDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Jairo Mauricio Beltrán Ballén – Abogado GCM

[1]https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/ESTADO%20071%20DE%2015%20DE%20OCTUBRE%20DE%202020%20-.pdf
[2] Sentencia T-1263/01

GGN-2023-CE-1521

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No 210-6318 DEL 07 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCION No. 210-2324 DEL 5 DE FEBRERO DE 2021 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. JJR-09041",** proferida dentro del expediente **JJR-09041,** fue notificada electrónicamente al señor **ALVARO JAVIER BACCA,** identificado con cedula de ciudadanía número **5342104,** el día 28 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1853.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **31 DE JULIO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no procede recurso.

Dada en Bogotá D C, a los quince (15) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. 210-4856
31/03/22

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **501169**
"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la

I. ANTECEDENTES

Que la sociedad proponente **COLOMBIA FORTESCUE SAS identificado con NIT No. 901093601-3**, radicó el día 02/DIC/2020, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en los municipios de **NEIVA, AIPE,** departamento de **Huila**, a la cual le correspondió el expediente No. **501169.**

Que mediante Auto No.AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021, notificado por estado jurídico No.040 del 18 de marzo de 2021, prorrogado mediante Auto AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021 notificado por estado no. 142 del 26 de agosto de 2021, se requirió a la sociedad proponente "*con el objeto que corrigiera y diligenciara la información que soporta la capacidad económica y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que la sociedad proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, deberían acreditarla (Total o faltante) a través de un Aval Financiero, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión, concediendo el término perentorio de UN (01) MES contado a partir del día siguiente de notificado el p r e c i t a d o a u t o .*''

Que la sociedad proponente el día 24 de septiembre de 2021, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al Auto No.AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021 prorrogado mediante Auto AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021.

Que el día 4 de octubre de 2021, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó: "*Una vez realizada la evaluación técnica se considera viable técnicamente continuar con el trámite de la propuesta 501169, para minerales MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS , localizada en el município de AIPE, NEIVA en el departamento de HUILA. - El (los) proponente aportó documentos/subió información técnica, tendiente a dar cumplimiento al (los) requerimiento efectuado(s) mediante AUT#210#2980 DE 24 DE AGOSTO DE 2021, emitido por la autoridad minera. *Esta Revisión se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas g e o g r á f i c a s e n e l V i s o r G e o g r á f i c o).*''

Que el día 29 de marzo de 2022, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó: "*Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS. Allega estados financieros de la compañía FORTECUE METALS GROUP LIMITED expresados en dólares americanos y la información registrada en ANNA MINERIA se encuentra en pesos colombianos por lo tanto no son verificables. Igualmente se evidencia que estos Estados Financieros no cumplen con el Parágrafo 3 del literal B del articulo 4° de la resolución 352 de 2018. Los documentos expedidos en el extranjero deben someterse a los requisitos establecidos en el articulo 480 del Código de Comercio, salvo los públicos que provengan de países signatarios de la Convención de La Haya del 5 de octubre de 1961, aprobada mediante la Ley 455 de 1998, caso en el cual requieren de apostilla, en los términos de aquella No se realiza evaluación de los indicadores financieros, en virtud que el proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS Allega estados financieros de la compañía FORTECUE METALS GROUP LIMITED expresados en dólares americanos y la información registrada en ANNA MINERIA se encuentra en pesos colombianos por lo tanto no son verificables. Por lo tanto el proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS . NO CUMPLE con el AUTO N o 2 1 0 - 1 3 7 7 d e l 0 5 d e f e b r e r o d e 2 0 2 1*

Conclusión de la Evaluación: El proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS . NO CUMPLE con el AUTO No 210-1377 del 05 de febrero de 2021, en virtud que los Estados Financieros se encuentran expresados en dólares americanos y sin la apostilla correspondiente; además que los datos registrados en ANNA MINERIA se encuentran en pesos colombianos haciendo i m p o s i b l e s u v e r i f i c a c i ó n.''

Que el día 29 de marzo de 2022, el Grupo de Contratación Minera verificó la evaluación del requerimiento económico realizado a la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que conforme a la evaluación financiera, la sociedad proponente NO cumplió con el requerimiento de capacidad económica, elevado con el Auto No.AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021 prorrogado mediante Auto AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021, dado que los estados financieros aportados no se encuentran en pesos colombianos sino en dólares y sin apostilla, mientras que los ingresados en la plataforma AnnA mInería se encuentran en pesos colombianos, haciendo imposible la verificación de la capacidad financiera, según lo dispuesto en la Resolución No. 352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda desistir el presente trámite minero.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, esboza lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está ***incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo****, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha* ***de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.***

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, *salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado*, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).*

Que en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. ***La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011****. (...) (Se resalta).*

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: *"(...)* ***El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como***

consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales*. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)".(Se r e s a l t a) .*

Que en atención a la evaluación económica y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que la sociedad proponente no dio cumplimiento en debida forma al Auto No.AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021 prorrogado mediante Auto AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021, comoquiera que la sociedad proponente incumplió el requerimiento económico, dispuesto en la resolución 352 de 2018 y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente decretar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **501169.**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. **501169**.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO:- Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. **501169**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO:- - Notifíquese la presente Resolución Personalmente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones a la sociedad proponente **COLOMBIA FORTESCUE SAS identificado con NIT No. 901093601-3,** por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad conforme al artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2 0 1 1 .

ARTÍCULO TERCERO:- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO:- :- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO

Gerente de Contratación y Titulación

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6319

(07 DE JULIO DE 2023 **)**

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-4856 DEL 31 DE MARZO DE 2022 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 501169 "

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 corregida a través de la Resolución N°066 del 02 de febrero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que la sociedad proponente **COLOMBIA FORTESCUE SAS**, identificada con **NIT No. 901093601-3**, radicó el día **02 /DIC/2020,** propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en los municipios de **NEIVA, AIPE,** departamento de **HUILA**, a la cual le correspondió el expediente No. **501169.**

Que mediante **Auto No.AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021,** notificado por estado jurídico No.**040 del 18 de marzo de 2021,** prorrogado mediante Auto **AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021** notificado por estado No. **142 del 26 de agosto de 2021,** se requirió a la sociedad proponente "con el objeto que corrigiera y diligenciara la información que soporta la capacidad económica y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que la sociedad proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, deberían acreditarla (Total o faltante) a través de un Aval Financiero, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión, concediendo el término perentorio de UN (01) MES contado a partir del día siguiente de notificado el precitado auto"

Que la sociedad proponente el día 24 de septiembre de 2021, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al Auto No. **AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021** prorrogado mediante Auto **AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021.**

Que el día **29 de marzo de 2022,** se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó:

"Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS. Allega estados financieros de la compañía FORTECUE METALS GROUP LIMITED expresados en dólares americanos y la información registrada en ANNA MINERIA se encuentra en pesos colombianos por lo tanto no son verificables. Igualmente se evidencia que estos Estados Financieros no cumplen con el Parágrafo 3 del literal B del articulo 4° de la resolución 352 de 2018. Los documentos expedidos en el extranjero deben someterse a los requisitos establecidos en el articulo 480 del Código de Comercio, salvo los públicos que provengan de países signatarios de la Convención de La Haya del 5 de octubre de 1961, aprobada mediante la Ley 455 de 1998, caso en el cual requieren de apostilla, en los términos de aquella No se realiza evaluación de los indicadores financieros, en virtud que el proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS Allega estados financieros de la compañía FORTECUE METALS GROUP LIMITED expresados en dólares americanos y la información registrada en ANNA MINERIA se encuentra en pesos colombianos por lo tanto no son verificables. Por lo tanto el proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS. NO CUMPLE con el AUTO No 210-1377 del 05 de febrero de 2021

Conclusión de la Evaluación: El proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS. NO CUMPLE con el AUTO No 210-1377 del 05 de febrero de 2021, en virtud que los Estados Financieros se encuentran expresados en dólares americanos y sin la apostilla correspondiente; además que los datos registrados en ANNA MINERIA se encuentran en pesos colombianos haciendo imposible su verificación"

Que el día **29 de marzo de 2022,** el Grupo de Contratación Minera verificó la evaluación del requerimiento económico realizado a la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que conforme a la evaluación financiera, la sociedad proponente NO cumplió con el requerimiento de capacidad económica, elevado con el **Auto No.AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021 prorrogado mediante Auto AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021**, dado que los estados financieros aportados no se encuentran en pesos colombianos sino en dólares y sin apostilla, mientras que los ingresados en la plataforma AnnA minería se encuentran en pesos colombianos, haciendo imposible la verificación de la capacidad financiera, según lo dispuesto en la Resolución No. 352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, se recomendó desistir el presente trámite minero.

Que en consecuencia la Agencia Nacional de Minería profirió la Resolución No**. 210-4856 del 31 de marzo de 2022,** "Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **501169"**

Que la Resolución No. **210-4856 del 31 de marzo de 2022**, fue notificada electrónicamente a la sociedad **COLOMBIA FORTESCUE SAS,** el día **05 de abril de 2022**, según Certificación de Notificación Electrónica con radicado No. **GGN-2022-EL-006778.**

Que la Resolución No. **210-4856 del 31 de marzo de 2022**, otorgó un término de 10 días a la proponente para que manifestara su interés en recurrir el acto administrativo, por lo que la sociedad **COLOMBIA FORTESCUE SAS**, tenía

hasta el día **21 de abril de 2022,** para exponer su inconformidad.

Que el día **19 de abril de 2022**, la sociedad proponente **COLOMBIA FORTESCUE SAS**, interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. **210-4856 del 31 de marzo de 2022,** al cual se le asignó el radicado No. **2 0 2 2 1 0 0 1 8 0 9 9 9 2 .**

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Manifiesta el recurrente como motivos de inconformidad por la emisión de la resolución proferida los que a continuación se resumen:

" (...)

4. En el marco de la radicación de la documentación soporte a través de ANNA Minería, Fortescue aportó toda la documentación que acreditaba su capacidad financiera y económica.

5. Sobre la capacidad económica, Fortescue aportó los estados financieros de su casa matriz y controlante Fortescue Metals Group Limited, según consta en el certificado de existencia y representación legal también aportado (Ver anexo 1 a este recurso). Esta compañía se encuentra domiciliada en Australia y, cómo es natural, la moneda funcional en la que se encuentran sus estados financieros es el dólar americano, la moneda de reporte del grupo y la moneda funcional de la compañía y de la mayoría de las subsidiarias, tal como lo establecen las notas de los estados financieros.

6. Sin embargo, Fortescue notó que, en el proceso de soportar la capacidad económica, ANNA Minería indicaba que debían completarse unas casillas. Estas casillas solo daban la posibilidad de incluir valores numéricos sobre activos corrientes, pasivos corrientes, activo total, patrimonio, entre otros, en pesos colombianos (COP); de manera que Fortescue no pudo incluir ahí la información financiera de su casa matriz, pues, se repite, esta se encontraba en dólares americanos por ser la moneda funcional de esa compañía*, la moneda de reporte del grupo y la moneda funcional de la compañía y de la mayoría de las subsidiarias, tal como lo establecen las notas de los estados financieros.*

7. Fortescue asumió, por lógica, que al ser un error de ANNA Minería no otorgar la posibilidad de completar esas casillas con la moneda original de los estados financieros, error que, además, se sale del ámbito de control de Fortescue, la ANM evaluaría dichas casillas con base en los estados financieros presentados, y ahí podría comprobar que los valores ingresados dentro de las casillas: 1. Correspondían a los valores exactos de los estados financieros y 2. Se encontraban, en efecto, en dólares americanos, tal y cómo se podía evidenciar en los mismos estados financieros.

(...)

9. A pesar de lo expresado en los antecedentes anteriores, el día 29 de marzo de 2022, en la evaluación económica realizada por la ANM a la propuesta de contrato de concesión, esta agencia, aun apreciando que se suministraban los estados financieros de la matriz, ***determinó erróneamente*** *que Fortescue no cumple con la capacidad económica, al señalar:*

(...)

III. MOTIVOS DE CONFORMIDAD QUE JUSTIFICAN LA REPOSICIÓN DE LA RESOLUCIÓN:

1. Sobre la Plataforma Anna Minería:

(...)

En tal sentido, el 13 de diciembre de 2019, la ANM lanzó ANNA Minería, que reemplazó al Catastro Minero Colombiano; y, a partir de ese momento, la autoridad minera ha venido implementando por fases su funcionamiento, implementación que aún se encuentra en proceso y que ha derivado en que, en algunas ocasiones, los usuarios mineros no cuenten con todas las herramientas disponibles para la correcta carga de la información relacionada con los expedientes mineros.

Varias son las situaciones que se han presentado y que se pueden dar como ejemplo: comúnmente se evidencia traslape de información; que la información no carga correctamente, se cae la plataforma, la información no llega al área competente, entre otras. Todas estas son situaciones y fallas que han impactado el normal desarrollo del servicio que se presta al usuario minero, toda vez que, al implementarse por etapas, el usuario queda limitado en las funcionalidades derivadas de dicha herramienta. Esto, se suma muchas veces a la falta de información por parte de la ANM a los proponentes y titulares mineros, siendo una obligación legal hacerlo.

La citada evaluación constituye una falta de observancia a los artículos 2, 209, 365, 256 numeral 4, 268 numeral 2, 277 numeral 5 y 343 de la Constitución Política de Colombia y las normas legales que rigen nuestro ordenamiento jurídico, como más adelante se expondrá, toda vez que el sistema Anna Minería ***no permite ingresar los valores en dólares si no en pesos colombianos,*** *por lo que dicha carga no puede ser impuesta ni imputada por la ANM al proponente o titular minero, pues es la plataforma la que no facilita las opciones para el cargue de la información en una moneda diferente al peso colombiano, como se evidenció en la imagen capturada de Anna Minería. Ello, sumado a la decisión arbitraria e inconstitucional de desistir la Propuesta No. 501169, sustentado en una "falta de verificación y evaluación por parte de la ANM" y omitiendo los deberes de todo servidor público, como se sustentará en el próximo acápite de esta comunicación.*

Sobre este punto, Fortescue considera preciso recordar que la Resolución No. 352 de 2018 "Por la cual se fijan los criterios para evaluar la capacidad económica de las solicitudes de contrato de concesión, cesión de derechos y cesión de áreas de que trata el artículo 22 de la Ley 1753 de 2015, se deroga la Resolución número 831 del 27 de noviembre de 2015 y se dictan otras disposiciones", permite a los proponentes acreditar la capacidad económica, en el marco de una propuesta de contrato de concesión, a través de su casa matriz o controlante.

(...)

De la lectura del citado artículo, es claro que en el caso de las personas jurídicas que se encuentren en situación de subordinación o control de conformidad con la legislación nacional, como es el caso de Fortescue, se podrá acreditar la capacidad económica con la presentación de los Estados Financieros de la matriz o controlante, cual es el caso de la Propuesta 501169. Esa misma disposición no establece, en ninguno de sus apartados, que la información deba ser rechazada por presentarse en dólares, mucho menos cuando la moneda de elaboración de dichos estados financieros es la moneda de reporte del grupo y la moneda funcional de la compañía y de la mayoría de las subsidiarias, tal como lo establecen las notas de los estados financieros.

Cabe indicar que en el Certificado de Existencia y Representación Legal de Fortescue, radicado en la Plataforma Anna Minería el 24 de septiembre de 2021, se evidencia que FORTESCUE METALS GROUP LIMITED ejerce control sobre Fortescue (proponente) como su sociedad matriz, por lo que la proponente podrá presentar sus estados financieros para acreditar la capacidad económica en el marco de las Propuestas de Contrato de Concesión ante la ANM. Lo que sí es fundamental y debe primar es que, sí se dio cumplimiento al requisito de presentación de los estados financieros, hecho que indefectiblemente hizo Fortescue el 24 septiembre de 2021 a través ANNA Minería, en la medida en que allegó los estados financieros de la compañía FORTESCUE METALS GROUP LIMITED, su casa matriz y controlante, la cual, a su vez cumple con los índices de liquidez.

De manera que el argumento de falta de verificación por "la información registrada en ANNA MINERIA se encuentra en pesos colombianos" resulta no solo contrario a la normativa legal y minera, sino que carece de todo fundamento jurídico y lógico, toda vez, que en el caso de las personas jurídicas que se encuentren en situación de subordinación o control de conformidad con la legislación nacional, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los Estados Financieros de la matriz o controlante, requisito que para el caso objeto de estudio, cumplió ***FORTESCUE.***

Adicionalmente, no es posible para Fortescue, ni debería serlo para ninguna compañía, realizar conversiones de estados financieros a la moneda colombiana, pues aportar unos estados financieros (originalmente expresados en dólares) implica realizar una serie de validaciones y confirmaciones con nuestros auditores externos en Australia, con el fin de proporcionar cifras acertadas que reflejen razonablemente la realidad económica de la compañía bajo los estándares internacionales de información financiera – IFRS aplicables al grupo empresarial y en especial el estándar contable NIC 21 "Efectos de las variaciones en los tipos de cambio de la moneda extranjera" el cual contempla los lineamientos para la conversión de los estados financieros a una moneda de presentación diferente a la moneda funcional.

Y, de acuerdo con conversaciones que hemos sostenido con nuestros auditores externos, la elaboración de los Estados Financieros de Fortescue Metals Group Limited en pesos colombianos representa una labor no solo poco práctica, sino contraria a las buenas prácticas en materia de contabilidad internacional, que además debe ser llevada a

cabo con el mayor grado de cuidado y detalle, ***teniendo en cuenta que no se trata de una simple multiplicación de los valores a pesos colombianos, sino de un proceso detallado de conversión de los estados financieros a una moneda de presentación diferente a la funcional.*** *En efecto, para dicha conversión se debe realizar un análisis de los costos de las partidas no monetarias que se valoren en términos de costo histórico y el reconocimiento contable de la variación en la tasa de cambio, lo cual resulta dispendioso.*

(...)

De manera que, aun si la ANM hubiera explicado a Fortescue que debía realizar la conversión de los valores expresados en los estados financieros a pesos colombianos para efectos de completar las casillas en materia económica dentro de ANNA Minería (situación que no ocurrió y que no se encuentra dentro de ninguna de las guías mineras o documentos explicativos que ha realizado la ANM en el marco de la radicación de propuestas de concesión), seguramente Fortescue hubiese respondido lo mismo que estamos explicando en esta oportunidad. ***Es decir, es poco práctico e inviable jurídica y contablemente realizar una conversión a pesos colombianos de los valores contemplados en unos estados financieros cuya moneda funcional es diferente a la colombiana.***

De acuerdo con lo expuesto, es evidente que al no encontrarse desarrollada la opción para ingresar los valores en dólares en la aplicación ANNA minería, genera una imposibilidad para que el proponente pueda hacer la carga de la información; por lo que la falla en la plataforma no puede ser catalogada como una conducta de incumplimiento por parte del proponente a los requisitos legales, ya que se sale de la órbita de su actuar, siendo procedente en estos casos, efectuar el requerimiento que permita aclarar cualquier información que el evaluador no pueda verificar, situación que para el caso de estudio no realizó la ANM, por lo que es procedente revocar la Resolución No. 210-4856 del 31 de marzo de 2022 y como consecuencia efectuar el requerimiento a que haya lugar.

2. Sobre las vulneraciones a los principios de debido proceso, eficacia, economía y celeridad procesal:

(...)

2.1 De la Falta y de la Falsa Motivación.

Las leyes y la jurisprudencia de las Altas Cortes han sido claras y enfáticas en resaltar que la motivación de los actos administrativos es un deber constitucional de las autoridades administrativas en su proceso de cumplir con la finalidad del Estado de Derecho, de salvaguardar el derecho al debido proceso, el principio democrático y el principio de publicidad.

(...)

En el caso en estudio, la ANM incurre en violación al debido proceso al no motivar la decisión de desistir de la Propuesta 501169 porque parte de un concepto que no estudia de manera completa y correcta la capacidad económica. Hay que resaltar la importancia que tienen los conceptos dentro de la actuación administrativa, para el caso, el legislador estableció en la Ley 685 de 2001 que las actuaciones administrativas, deben estar motivas en "la existencia y comprobación de los requisitos y condiciones de fondo señaladas en la ley para cada caso", situación que para el caso, no se materializó, toda vez que no hubo un estudio concienzudo de la información presentada por Fortescue, si no por el contrario fue desestimada por un aspecto puramente formal .

(...)

El legislador fue enfático en el artículo 265 de la citada norma, al señalar que los requisitos puramente formales se omitirán y no darán lugar a desestimar las peticiones. Para el caso de FORTESCUE la decisión de desistir la Propuesta No. 501169, estuvo basada en un aspecto puramente formal, por lo que es procedente revocar la Resolución No. 210-4856 del 31 de marzo de 2022. Incurre además la Agencia en falsa motivación al indicar que la base del desistimiento es el supuesto ingreso en pesos colombianos de unas cifras que claramente corresponden a las cifras en dólares americanos de los estados financieros que fueron acompañados a la propuesta.

(...)

2.2 Del principio de Eficacia.

En el caso en estudio, podría la agencia haber requerido a Fortescue en aras del principio de eficacia. Respecto al número de requerimientos que puede realizar la Autoridad Minera cuando evidencia que debe realizarse algún ajuste o

modificación, la Oficina Asesora Jurídica de la Agencia Nacional de Minería, indicó a través del Concepto Jurídico No. 20191200273401 de fecha 19 de diciembre de 2019, lo siguiente:

(...)

2.3 Sobre la decisión de declarar el desistimiento de la Propuesta 501169:

De acuerdo a la revisión de la Resolución No. 210-4856 del 31 de marzo de 2022, se verificó que la decisión de desistir la Propuesta No. 501169, tuvo como fundamento una evaluación económica, que concluyó en la no revisión ni verificación de la documentación de carácter económico radicada por Fortescue, omitiendo así, la debida evaluación y análisis conforme con las normas aplicables, por lo que la decisión de desistir no estuvo fundamentada en un análisis especializado, sino en una situación subjetiva por parte del evaluador.

(...)

Así, ni las normas aplicables ni las guías de uso de Anna Minería señalan que la información financiera que sea aportada a través de los estados financieros de la matriz y controlante que se encuentre en moneda extranjera, tal como lo permite la resolución No. 352 de 2018, deba ser registrada en pesos colombianos, por lo que al no encontrarse expresamente dicha condición en la norma o en las disposiciones que regulan la materia, es improcedente jurídicamente exigir tal requisito.

Para el caso, la decisión de desistir la Propuesta 501169 estuvo fundamentada ***en una razón puramente discrecional y formal,*** *que fue la no revisión de los estados financieros acompañados por una supuesta "falta de verificación", la cual no se encuentra establecida en el ordenamiento jurídico, por lo que va en contra de lo establecido en el artículo 265 de la Ley 685 de 2001, el cual establece:*

2.4 De la falta de oportunidad de la ANM y su demora en los tiempos para dar trámite a una propuesta de concesión:

De acuerdo con los diferentes pronunciamientos proferidos por la Autoridad Minera, hay una clara mora en el deber de respuesta a Fortescue, contraviniendo los términos legales establecidos en la Ley 685 de 2001, toda vez, que, desde el 2 de diciembre de 2020, fecha en la cual se radicó la Propuesta No. 501169 se ha venido dilatando y retardando las actuaciones jurídicas, generando un grave perjuicio a la sociedad en cita.

IV. PRETENSIONES.

De acuerdo con los precitados fundamentos y motivos de inconformidad, nos permitimos presentar las siguientes pretensiones:

4.1 Se revoque en su integralidad la Resolución No. 210-4856 del 31 de marzo de 2022, proferida por la Gerencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería.

4.2 Como consecuencia de lo anterior, se realice la evaluación económica por parte del área que según corresponda y se realicen los requerimientos a que haya lugar, en aplicación del principio de eficacia que gobierna el actuar de los funcionarios públicos.

(...)"

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (...)".*

Que en consecuencia, en materia de recursos en la Sede Administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto de la Ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

(...) " .

Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (...) "

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(...) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo de este por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibídem.

Que una vez verificado el escrito del recurso se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, dado que fue presentado dentro del término otorgado en el acto administrativo recurrido, teniendo en cuenta que él mismo fue notificado electrónicamente a la sociedad **COLOMBIA FORTESCUE SAS**, el día **05 de abril de 2022**, igualmente expresa los motivos de inconformidad, razón por la cual es procedente resolver el recurso interpuesto, tal y como se indica a continuación.

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Estudiada la argumentación expuesta por la recurrente es del caso precisar que la Resolución No. **210-4856 del 31 de marzo de 2022,** "Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **501169 "**, obedeció al estudio jurídico del Grupo de Contratación Minera, quienes el día **29 de marzo de 2022,** determinaron que *"conforme a la evaluación financiera, la sociedad proponente NO cumplió con el requerimiento de capacidad económica, elevado con el Auto No.AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021 prorrogado mediante Auto AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021, dado que los estados financieros aportados no se encuentran en pesos colombianos sino en dólares y sin apostilla, mientras que los ingresados en la plataforma AnnA Minería se encuentran en pesos colombianos, haciendo imposible la verificación de la capacidad financiera, según lo dispuesto en la Resolución No. 352 de 2018 "*

En relación con las inconformidades planteadas por la recurrente:

Para iniciar, es preciso manifestar a la recurrente, que en el presente pronunciamiento haremos la respectiva valoración de cada uno de los motivos de inconformidad que soportan el escrito de reposición. Por ello, en atención a las objeciones transcritas, en observancia de garantías constitucionales como el Debido Proceso y con el objetivo de obtener el debido soporte para la toma de una decisión de fondo, se solicitó al área económica realizar la respectiva evaluación de la propuesta, la cual fue realizada el día **22 de junio de 2023,** en la que se concluyó lo siguiente:

" (…)

***"(…) El día 22 de junio de** 2023 se realiza evaluación económica de la propuesta de contrato de concesión No. **501169** (radicado No. 16846 - 2) con el fin de resolver recurso interpuesto en contra de la Resolución 210- 4856 del 31 de marzo de 2022 "Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. 501169" y de observó lo siguiente:*

Que la sociedad proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS identificado con NIT No. 901093601-3, radicó el día 02/DIC /2020, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, ubicado en los municipios de NEIVA, AIPE, departamento de Huila, a la cual le correspondió el expediente No. 501169.

Que mediante Auto No.AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021, notificado por estado jurídico No.040 del 18 de marzo de 2021, prorrogado mediante Auto AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021 notificado por estado no. 142 del 26 de agosto de 2021, se requirió a la sociedad proponente " con el objeto que corrigiera y diligenciara la información que soporta la capacidad económica y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que la sociedad proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, deberían acreditarla (Total o faltante) a través de un Aval Financiero, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión, concediendo el término perentorio de UN (01) MES contado a partir del día siguiente de notificado el precitado auto. ' '

Que la sociedad proponente el día 24 de septiembre de 2021, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al Auto No.AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021 prorrogado mediante Auto AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021.

Que el día 29 de marzo de 2022, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó: "Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS. Allega estados financieros de la compañía FORTECUE METALS GROUP LIMITED expresados en dólares americanos y la información registrada en ANNA MINERIA se encuentra en pesos colombianos por lo tanto no son verificables. Igualmente se evidencia que estos Estados Financieros no cumplen con el Parágrafo 3 del literal B del artículo 4° de la resolución 352 de 2018. Los documentos expedidos en el extranjero deben someterse a los requisitos establecidos en el artículo 480 del Código de Comercio, salvo los públicos que provengan de países signatarios de la Convención de La Haya del 5 de octubre de 1961, aprobada mediante la Ley 455 de 1998, caso en el cual requieren de apostilla, en los términos de aquella No se realiza evaluación de los indicadores financieros, en virtud que el proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS Allega estados financieros de la compañía FORTECUE METALS GROUP LIMITED expresados en dólares americanos y la información registrada en ANNA MINERIA se encuentra en pesos colombianos por lo tanto no son verificables. Por lo tanto, el proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS. NO CUMPLE con el AUTO No 210-1377 del 05 de febrero de 2021.

***Que mediante Resolución** 210-4856 del 31 de marzo de 2022 se declaró desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. 501169*

Revisada nuevamente la documentación allegada por el proponente de conformidad con el artículo 4, literal B de la Resolución No. 352 de 2018 se encuentra que el proponente NO CUMPLE con el Auto No.AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021, notificado por estado jurídico No.040 del 18 de marzo de 2021, prorrogado mediante Auto AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021, acorde con lo siguiente:

SOLICITADO	***ALLEGADO***	***CUMPLE***	***NO CUMPLE***
***Estados Financieros** certificados y/o dictaminados de conformidad con lo*	*Allega estados financieros de la compañía FORTECUE METALS GROUP LIMITED expresados en dólares americanos, se evidencia que estos*		***X***

establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen, acompañados de la matrícula profesional y el certificado de antecedentes disciplinarios vigente expedido por la Junta Central de Contadores; correspondientes al periodo fiscal anterior a solicitud de contrato de concesión o cesión. *En el caso de las personas jurídicas que se encuentren en situación de subordinación o control de conformidad con la legislación nacional, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los Estados Financieros de la matriz o controlante.* *De igual forma, las personas jurídicas podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de l o s Estados Financieros certificados y /o dictaminados de sus accionistas, sean estas empresas privadas o listadas en bolsa. En ambos casos, la persona jurídica solicitante deberá presentar comunicación formal de quien está acreditando la capacidad económica, en la que se indique el vínculo con la solicitante y autorizando la presentación de sus estados financieros. En dicha comunicación se deberá indicar los trámites de solicitud de*	*Estados Financieros no cumplen con el Parágrafo 3 del literal B del artículo 4° de la resolución 352 de 2018, que demanda que los documentos expedidos en el extranjero deben someterse a los requisitos establecidos en el artículo 480 del Código de Comercio, el cual manifiesta que "Los documentos otorgados en el exterior se autenticarán por los funcionarios competentes para ello en el respectivo país, y la firma de tales funcionarios lo será a su vez por el cónsul colombiano", adicionalmente el Decreto 2649 de 1993, manifiesta que la moneda funcional en Colombia es El peso. Las transacciones realizadas en otras unidades de medida deben ser reconocidas en la moneda funcional, utilizando la tasa de conversión aplicable en la fecha de su ocurrencia.*			

contratos de concesión o cesiones que respalda			
Certificado de existencia y representación legal de la sociedad con una vigencia no mayor a treinta (30) días.	*Presenta con fecha de expedición de septiembre 24 de 2021*	***X***	
Declaración de renta correspondiente al último periodo fiscal declarado con respecto a la fecha de la radicación de la solicitud de contrato de concesión o cesión debidamente presentada	*Presenta declaración de renta del año 2020.*	***X***	
Registro Único Tributario RUT) actualizado con fecha de expedición no superior a treinta (30) días a la fecha de presentación de la propuesta o cesión.	*Presenta con fecha de generacion de septiembre 22 de 2021*	***X***	
Análisis del indicador de suficiencia financiera para Acreditar la capacidad financiera, de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018. Se determina que:	*No se realiza evaluación de los indicadores financieros, ya que no se validan los estado financieros de FORTECUE METALS GROUP LIMITED, debido a que no cumplen con el Parágrafo 3 del literal B del artículo 4° de la resolución 352 de 2018, que demanda que los documentos expedidos en el extranjero deben someterse a los requisitos establecidos en el artículo 480 del Código de Comercio, el cual manifiesta que "Los documentos otorgados en el exterior se autenticarán por los funcionarios competentes para ello en el respectivo país, y la firma de tales funcionarios lo será a su vez por el cónsul colombiano", adicionalmente el Decreto 2649 de 1993, manifiesta que la moneda funcional en Colombia es El peso. Las transacciones realizadas en otras unidades de medida deben ser reconocidas en la moneda funcional, utilizando la tasa de conversión aplicable en la fecha de su ocurrencia.*	***X***	

Realizadas las anteriores revisiones y análisis se concluye que:

1. Conforme a lo anterior, se determina que revisado el Sistema Integral de Gestión Minera Anna Minería, el proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS, NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 toda vez que no

presentó de conformidad los documentos requeridos en el Auto No.AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021, notificado por estado jurídico No.040 del 18 de marzo de 2021, prorrogado mediante Auto AUT-210- 2980 de 24 de agosto de 2021, dado que allega estados financieros de la compañía FORTECUE METALS GROUP LIMITED sin apostillar y expresados en dólares americanos , por lo tanto se evidencia que estos Estados Financieros no cumplen con el Parágrafo 3 del literal B del artículo 4° de la resolución 352 de 2018, que demanda que los documentos expedidos en el extranjero deben someterse a los requisitos establecidos en el artículo 480 del Código de Comercio, el cual manifiesta que Los documentos otorgados en el exterior se autenticarán por los funcionarios competentes para ello en el respectivo país, y la firma de tales funcionarios lo será a su vez por el cónsul colombiano, adicionalmente el Decreto 2649 de 1993, manifiesta que la moneda funcional en Colombia es El peso. Las transacciones realizadas en otras unidades de medida deben ser reconocidas en la moneda funcional, utilizando la tasa de conversión aplicable en la fecha de su ocurrencia.

2. Al proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS, No se le realiza evaluación de los indicadores financieros, de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º y 6° de la Resolución No. 352 de 2018 ya que no se validan los estados financieros de FORTECUE METALS GROUP LIMITED, por las razones expuestas en el punto anterior.

C O N C L U S I Ó N F I N A L

El proponente ***COLOMBIA FORTESCUE SAS*** *con placa* ***501169 NO CUMPLE*** *con el Auto de Auto No.AUT- 210-1377 del 5 de febrero de 2021, notificado por estado jurídico No.040 del 18 de marzo de 2021, prorrogado mediante Auto AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021, dado que NO allegó la documentación requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 y no se calcula los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º y 6 º de la Resolución No. 352 de 2018, dado que no se valida los estado financieros de FORTECUE METALS GROUP LIMITED, por lo tanto, NO CUMPLE con la evaluación económica.*

(…) ”

En la evaluación económica transcrita, se corrobora que en efecto la sociedad **COLOMBIA FORTESCUE SAS,** no dio cumplimiento al requerimiento económico contenido en el Auto **No. AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021,** notificado por estado jurídico No.040 del 18 de marzo de 2021, prorrogado mediante Auto **AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021**. En el pronunciamiento del área económica de la Agencia Nacional de Minería del día **22 de junio de 2023,** se reitera el incumplimiento de lo requerido, enlistando a manera de conclusión, las razones por las que la proponente no cumple con la capacidad económica de la que trata la Resolución 352 del 04 de julio de 2018.

Manifiesta la recurrente que *“Fortescue aportó toda la documentación que acreditaba su capacidad financiera y económica” :*

Los argumentos de la recurrente indican que aportó toda la documentación que acredita su capacidad financiera y económica; especificando que aportó los estados financieros de su casa matriz y controlante Fortescue. Así mismo, para darle fuerza a su alegato, agrega: *“Esta compañía se encuentra domiciliada en Australia y, cómo es natural, la moneda funcional en la que se encuentran sus estados financieros es el dólar americano, la moneda de reporte del grupo y la moneda funcional de la compañía y de la mayoría de las subsidiarias, tal como lo establecen las notas de los estados financieros.”*

Para responder a lo anterior, es oportuno resaltar que en garantía del principio de legalidad, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución No. **352 del 04 de julio de 2018**, con el objetivo de fijar los criterios a aplicarse por parte de la Autoridad Minera para determinar el cumplimiento de la capacidad económica dentro de los trámites de: (i) Evaluación de propuestas de contratos de concesión, (ii) cesión de derechos y, (iii) cesiones de áreas. Dicha actuación administrativa es muy generosa en cuanto a su contenido. Desarrolla de manera amplia la forma en que los interesados en suscribir un contrato de concesión minera deben acreditar la capacidad económica, detallando aspectos como el ámbito de aplicación del acto administrativo, la documentación a aportar, los criterios a tener en cuenta para la evaluación de la capacidad económica, entre otros aspectos de suma importancia que la recurrente debía conocer desde la presentación de la propuesta.

Es de anotar que tanto la evaluación económica del día **29 de marzo de 2022,** pronunciamiento que sirvió de soporte a la decisión contenida en la Resolución No. **210-4856 del 31 de marzo de 2022**, “Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No**. 501169"**; así como la reevaluación económica del día **22 de junio de 2023**, se adelantaron con observancia a la Resolución No. **352 del 04 de julio de 2018.** Nótese que ambas evaluaciones económicas indicaron que la proponente allegó estados financieros sin apostillar, expresados en dólares

americanos y que la información registrada en ANNA MINERIA se encuentra en pesos colombianos, razón por la que no se verificaron; incumpliendo de esta manera con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo **4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018**, y con ello, con lo requerido mediante **Auto No.AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021**, notificado por estado jurídico No.040 del 18 de marzo de 2021, prorrogado mediante **Auto AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021** notificado por estado No. 142 del 26 de agosto de 2021.

Obsérvese que si bien la Resolución No. **352 del 04 de julio de 2018**, en el artículo 4° literal B, indica que las personas jurídicas que se encuentren en situación de subordinación o control de conformidad con la legislación nacional, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los Estados Financieros de la matriz o controlante, estos debían ser aportados con observancia en el parágrafo 3° del artículo 4° de la norma ibídem, descripción que a la letra reza:

*"**Parágrafo 3º.** Los documentos expedidos en el extranjero deben someterse a los requisitos establecidos en el artículo 480 de Código de Comercio, salvo los públicos que provengan de países signatarios de la Convención de La Haya del 5 de octubre de 1961, aprobada mediante la Ley 455de 1998, caso en el cual requieren apostilla, en los términos de aquella."*

Para mayor claridad, desde el **Decreto 410 de 1971,** "*Por el cual se expide el Código de Comercio";* se lee: *"ARTÍCULO 480. <AUTENTICACIÓN DE DOCUMENTOS OTORGADOS EN EL EXTERIOR>. Los **documentos otorgados en el exterior se autenticarán por los funcionarios competentes para ello en el respectivo país, y la firma de tales funcionarios lo será a su vez por el cónsul Colombiano** o, a falta de éste, por el de una nación amiga, sin perjuicio de lo establecido en convenios internacionales sobre el régimen de los poderes.*

Al autenticar los documentos a que se refiere este artículo los cónsules harán constar que existe la sociedad y ejerce su objeto conforme a las leyes del respectivo país." (Negrilla nuestra)

Asimismo, el **Decreto 2649 de 1993,** "Por el cual se reglamenta la Contabilidad en General y se expiden los principios o normas de contabilidad generalmente aceptados en Colombia"; indicó que la moneda funcional en Colombia es el peso; la norma dice así:

"ARTICULO 50. MONEDA FUNCIONAL. La moneda funcional en Colombia es El peso.

Las transacciones realizadas en otras unidades de medida deben ser reconocidas en la moneda funcional, utilizando la tasa de conversión aplicable en la fecha de su ocurrencia."

Con lo anterior, queda claro que la documentación aportada por la proponente con la intención de dar respuesta al auto de requerimiento, se allegó inobservando la Resolución No. **352 del 04 de julio de 2018**, el **Decreto 410 de 1971** y el **Decreto 2649 de 1993**, normas que dan cuenta de la forma como la proponente debía presentar los estados financieros para acreditar la capacidad económica, por lo tanto, no es de recibo lo manifestado por la recurrente, dado que no le asiste razón a lo expresado en este punto.

Se deja claro que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión, asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de **atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice**, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

Igualmente, en el cumplimiento de un requerimiento, la carga de dicho acatamiento recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de Carga Procesal, ya que ésta es una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de los mismos.

Al respecto es preciso extraer un aparte de la Sentencia C-1512 de fecha 8 de noviembre de dos mil (2000) emitida por la Corte Constitucional, en la cual se hace referencia al concepto de Cargas Procesales definido en varias jurisprudencias de la Corte Suprema de Justicia, así:

"Dentro de los distintos trámites judiciales, es factible que la ley asigne a las partes, al juez y aún a terceros intervinientes imperativos jurídicos de conducta dentro del proceso, consistentes en deberes, obligaciones y cargas

procesales. Sobre el particular la Corte Suprema de Justicia, en una de sus providencias, señaló lo siguiente:

"(...) De los que la doctrina procesal ha dado en denominar imperativos jurídicos, en el desarrollo de la relación jurídico-procesal se distinguen los deberes, las obligaciones y las cargas procesales que imponen tanto al Juez como a las partes y aun a los terceros que eventualmente intervengan, la observancia de ciertas conductas o comportamientos de hondas repercusiones en el proceso. De esos imperativos, los primeros se hallan instituidos por los ordenamientos rituales en interés de la comunidad, las obligaciones en pro del acreedor y las últimas en razón del propio interés.

Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.

Las obligaciones procesales son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture, obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).

Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.

Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo, probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa.". (Subraya la Sala).

Continua la Corte Constitucional en su Sentencia C-1512/00 señalando frente a las cargas procesales:

"Ahora bien, en el caso de una carga procesal, la omisión de su realización puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material, dado que el sometimiento a las normas procedimentales o adjetivas, como formas propias del respectivo juicio, no es optativo para quienes acuden al mismo con el objeto de resolver sus conflictos jurídicos, en tanto que de esa subordinación depende la validez de los actos que de ellas resulten y la efectividad de los derechos sustanciales."

De conformidad con lo anterior, el auto mencionado debió ser cumplido en debida forma (con observancia a las normas ya relacionadas), por parte de la proponente por considerarse ajustado a derecho, toda vez que la consecuencia jurídica del incumplimiento al requerimiento efectuado es el de desistir la propuesta de contrato de concesión No. **501169.**

Del cumplimiento del requerimiento en AnnA Minería:

Expresa la recurrente que la plataforma solo le daba la posibilidad de incluir los valores numéricos en pesos colombianos. Argumenta que *"Fortescue no pudo incluir ahí la información financiera de su casa matriz, pues, se repite, esta se encontraba en dólares americanos por ser la moneda funcional de esa compañía (...)".*

En efecto. Tal como se relaciona arriba, la moneda funcional en Colombia es el peso, por tanto, la plataforma exige el registro de los valores en la moneda funcional en Colombia y no en otra. Se reitera que la proponente debió responder al requerimiento efectuado mediante **Auto No.AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021**, prorrogado mediante Auto **AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021**, con observancia a la Resolución No. **352 del 04 de julio de 2018, el Decreto 410 de 1971 y el Decreto 2649 de 1993,** sin embargo, desconoció la normatividad existente en la materia.

Ahora, pone de presente la solicitante en su escrito de reposición, que la plataforma AnnA Minería ha presentado fallas, describiendo a manera de ejemplo que: *"comúnmente se evidencia traslape de información; que la información no carga correctamente, se cae la plataforma, la información no llega al área competente (...)*"; sin embargo, el

incumplimiento a lo requerido por parte de la solicitante no se da por fallas en la plataforma, puesto que en efecto, sí se aportó documentación tendiente a subsanar la propuesta, solo que dicha documentación no se aportó en debida forma, tal como se ha venido explicando. En todo caso, si la plataforma hubiera presentado fallas en el momento en que la proponente debía dar respuesta al auto de requerimiento, esta así debió hacerlo conocer a la entidad en el término que tenía para responder al requerido.

De los principios de la función administrativa invocados: debido proceso, eficacia, economía y celeridad procesal:

Manifiesta la recurrente que se le vulneraron las garantías constitucionales antes descritas. Al respecto cabe considerar que la honorable Corte Constitucional, en sentencia T-218 de 2016, en cuanto al debido proceso en las actuaciones administrativas, expresó:

"(…)debe garantizarse desde la etapa previa a la expedición del acto administrativo hasta las etapas finales, es decir, su notificación e impugnación, en la medida que de esta manera se garantizan los principios que rigen la función pública, tales como la igualdad, la eficacia, la moralidad, la celeridad, la imparcialidad y la economía y la publicidad; por lo tanto, la notificación en debida forma de los actos administrativos de carácter particular es de suma relevancia para garantizar el derecho constitucional fundamental al debido proceso."

En lo pertinente al principio de eficacia mediante sentencia T-733-09, la honorable Corte Constitucional manifestó:

"El principio de eficacia de la administración pública, impide a las autoridades administrativas permanecer impávidas o inactivas frente a situaciones que afecten a los ciudadanos; además de configurarse como un fin hacia el cual deben tender dichas autoridades. En este orden, la implementación práctica de ello supone la obligación de actuación de la administración, y de la real y efectiva ejecución de medidas, y no sólo la aceptación o reflexión sobre aquello que requiere su intervención. De ahí, que la jurisprudencia constitucional haya puntualizado también la necesidad de considerar los procedimientos de las autoridades bajo la noción de debido proceso administrativo."

En cuanto al principio de economía también la Corte Constitucional en Sentencia C-037/98, indicó lo siguiente:

"El principio de la economía procesal consiste, principalmente, en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia. Con la aplicación de este principio, se busca la celeridad en la solución de los litigios, es decir, que se imparta pronta y cumplida justicia. (…)."

Asimismo, en tratándose del principio de celeridad la Corte Constitucional mediante sentencia C-699-00 se pronunció al respecto, así:

"El derecho a un debido proceso sin dilaciones injustificadas implica un equilibrio razonable entre el principio de celeridad y el derecho de defensa. La ley debe buscar entonces armonizar el principio de celeridad, que tiende a que el proceso se adelante en el menor lapso posible, y el derecho de defensa que, implica que la ley debe prever un tiempo mínimo para que el imputado pueda comparecer al juicio y pueda preparar adecuadamente su defensa."

De la transcripción jurisprudencial que antecede, se concluye que la Agencia nacional ha soportado su actuar administrativo con observancia a las garantías constitucionales del debido proceso, y en general de los principios que rigen la función administrativa. Si se observa con detenimiento el trámite administrativo que se le ha dado a la propuesta con radicado No **501169,** se advierte que cada actuación ha estado soportada en la normatividad aplicable al trámite minero en el particular; esto es, el código de minas, la Resolución No. 352 del 04 de julio de 2018, el Decreto 410 de 1971 y el Decreto 2649 de 1993. Se anota que en el desarrollo del trámite cuando la propuesta se evaluó y necesitó ser subsanada, al proponente se le requirió mediante Auto No.**AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021**, dándosele un plazo razonable para su cumplimiento, posteriormente ese plazo fue prorrogado a solicitud de la proponente, lo que le daba un tiempo adicional para que subsanara la solicitud. Con posterioridad, una vez la proponente allegó los documentos solicitados, se evaluó nuevamente la propuesta y ante el incumplimiento se profirió Resolución **210-4856 del 31 de marzo de 2022,** que desiste la propuesta; no obstante, se le concedió un término para que manifestara su interés en recurrir dicho acto administrativo. Asimismo, ante la presentación del recurso de reposición, se evalúan uno a uno los motivos de inconformidad expresados, reevaluando económicamente la propuesta para que la decisión a tomar sea en derecho.

El anterior panorama deja claro que la decisión adoptada en la Resolución **210-4856 del 31 de marzo de 2022,** "Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **501169",** garantizó principios de raigambre constitucional, por lo que no le asiste razón a la proponente en cuanto a la vulneración alegada.

De la Falta y de la Falsa Motivación:

Frente a este motivo de inconformidad, es importante señalar que al respecto la Sección Cuarta del Consejo de Estado, en Sentencia 25000-23-27-000-2004-92271-02(16660) del 15 de marzo de 2012, Consejero Ponente: Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, dispone lo siguiente:

(…) En efecto, la falsa motivación, como lo ha reiterado la Sala, se relaciona directamente con el principio de legalidad de los actos y con el control de los hechos determinantes de la decisión administrativa. Para que prospere la pretensión de nulidad de un acto administrativo con fundamento en la causal denominada falsa motivación es necesario que se demuestre una de dos circunstancias: ***a) O bien que los hechos que la Administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa; o b) Que la Administración omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente****. Ahora bien, los hechos que fundamentan la decisión administrativa deben ser reales y la realidad, por supuesto, siempre será una sola. Por ende, cuando los hechos que tuvo en cuenta la Administración para adoptar la decisión no existieron o fueron apreciados en una dimensión equivocada, se incurre en falsa motivación porque la realidad no concuerda con el escenario fáctico que la Administración supuso que existía al tomar la decisión. Todo lo anterior implica que quien acude a la jurisdicción para alegar la falsa motivación, debe, como mínimo, señalar cuál es el hecho o hechos que el funcionario tuvo en cuenta para tomar la decisión y que en realidad no existieron, o, en qué consiste la errada interpretación de esos hechos. (…)"* (Negrilla nuestra)

Para nuestro análisis, desde lo anterior pondremos en consideración las circunstancias a demostrar, según el Consejo de Estado, para encontrarnos ante un acto administrativo mal motivado: "*a) O bien que los hechos que la Administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa; o b) Que la Administración omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente".* Por ello, se procedió a revisar las unidades fácticas que dieron lugar a la expedición de la Resolución **210-4856 del 31 de marzo de 2022**, y se advierte que la proponente fue requerida mediante Auto No.**AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021**, notificado por estado jurídico No.**040 del 18 de marzo de 2021,** prorrogado mediante Auto **AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021,** notificado por estado No. **142 del 26 de agosto de 2021**, para que subsanara la propuesta. En dicho acto administrativo se le indica a la hoy recurrente el objeto de dicho requerimiento, el medio por el cual debía diligenciar y allegar la información solicitada, el término que tenía para responder, se le indica que bebía acreditar la capacidad económica según lo descrito en la Resolución No. **352 del 04 de julio de 2018**, además de la consecuencia jurídica aplicable de no cumplir con lo requerido; sin embargo, la proponente aunque allegó documentación tendiente a responder el requerimiento, no lo atendió en los términos allí descritos. Lo anteriormente enunciado, fueron los motivos determinantes que soportaros la decisión adoptada en la Resolución **210-4856 del 31 de marzo de 2022,** por lo tanto, la decisión se tomó en derecho.

En cuanto a que la decisión de desistir la Propuesta estuvo basada en un aspecto puramente formal: En este particular, es oportuno poner de relieve el contenido de la sentencia T 591 de 2011 de la honorable Corte Constitucional, así:

"5.1.- La norma fundamental de 1991 consagra en su artículo 29 el derecho fundamental al debido proceso. Dentro del contenido constitucionalmente protegido de esta garantía se encuentra el mandato según el cual toda persona tiene derecho a ser juzgada con "observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio". A su turno, el artículo 228 superior reconoce el derecho constitucional al acceso a la administración de justicia, y establece el principio de prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, como uno de los criterios rectores de las actuaciones judiciales.

Atendiendo al contenido normativo de las disposiciones constitucionales en comento, esta Corporación ha desarrollado, en el escenario de la acción de tutela contra providencias judiciales, la denominada doctrina del defecto procedimental. Según esta tesis jurisprudencial, una autoridad encargada de impartir justicia puede incurrir en defecto procedimental de tipo absoluto, o en defecto procedimental por exceso ritual manifiesto. (Subrayado fuera de texto)

5.2.- La Sala Tercera de Revisión en sentencia T-264 de 2009 recogió la jurisprudencia trazada por esta Corporación en materia de defecto procedimental (…)

5.3.- Al trazar los fundamentos jurisprudenciales de su decisión, la Corte puntualizó que el defecto procedimental absoluto se produce "cuando el funcionario judicial se aparta por completo del procedimiento legalmente establecido en el trámite de un asunto específico porque (i) sigue un trámite por completo ajeno al pertinente (desvía el cauce del

asunto), o (ii) pretermite etapas sustanciales del procedimiento legalmente establecido afectando el derecho de defensa y contradicción de una de las partes del proceso".

5.4.- Asimismo, en lo atinente al defecto procedimental por exceso ritual manifiesto, el Tribunal Constitucional indicó que este tiene ocurrencia "cuando un funcionario utiliza o concibe los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial y por esta vía, sus actuaciones devienen en una denegación de justicia". Igualmente, señaló que al defecto procedimental por exceso ritual manifiesto le subyace una tensión entre las garantías constitucionales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia en su faceta de prevalencia del derecho sustancial sobre el derecho adjetivo, en tanto el acatamiento riguroso de las formas puede implicar el sacrificio del derecho material o, viceversa, el respeto irrestricto del derecho sustantivo podría suprimir importantes principios formales, atentado contra la seguridad jurídica del ordenamiento jurídico y la salvaguarda del debido proceso de las partes. No obstante lo expuesto, la Sala precisó que dicha tensión es tan solo aparente, pues su solución "se encuentra en la concepción de las formas procedimentales como un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos, y no como fines en sí mismos". (Subrayado fuera de texto)

5.5.- Seguidamente, la Sala Tercera de Revisión recordó que "la Corte se ha referido al defecto por exceso ritual en eventos en los cuales el juzgador incurre en una vulneración del mandato de dar prevalencia al derecho sustancial, o del derecho al acceso a la administración de justicia por (i) dejar de inaplicar disposiciones procesales que se oponen a la vigencia de derechos constitucionales en un caso concreto; (ii) exigir el cumplimiento de requisitos formales de forma irreflexiva, aunque en determinadas circunstancias puedan constituir cargas imposibles de cumplir para las partes, siempre que esa situación se encuentre comprobada; o (iii), incurrir en un rigorismo procedimental en la apreciación de las pruebas".

De la descripción jurisprudencial en cita, se evidencia que la Agencia Nacional de Minería, no da prevalencia a meras formalidades como lo indica la recurrente, por un lado, porque la Resolución No. 352 del 04 de julio de 2018, expedida por la Agencia Nacional de Minería fijó "los criterios a aplicarse por parte de la Autoridad Minera para determinar el cumplimiento de la capacidad económica dentro de los trámites de: (i) Evaluación de propuestas de contratos de concesión, (ii) cesión de derechos y, (iii) cesiones de áreas."; por lo que los interesados en suscribir un contrato de concesión minera, deben acreditar la capacidad económica en los términos allí descritos. Además, porque la proponente fue requerida mediante Auto No.AUT-210-1377 del 5 de febrero de 2021, notificado por estado jurídico No. 040 del 18 de marzo de 2021, prorrogado mediante Auto AUT-210-2980 de 24 de agosto de 2021 notificado por estado no. 142 del 26 de agosto de 2021, y en dicho acto administrativo se le advirtió de la consecuencia jurídica a aplicar de no atender lo requerido en debida forma.

De la falta de oportunidad de la ANM y su demora en los tiempos para dar trámite a una propuesta de concesión:

Considerando la interpretación de la recurrente con relación al término con el que cuenta la entidad para resolver el trámite de la propuesta, es importante aclarar que, el procedimiento minero es especial, que por sus características y etapas debe agotar el trámite de la evaluación técnica, jurídica y económica, así como las demás actuaciones necesarias para determinar la procedencia de otorgar el titulo minero, no se especificó términos para adelantar las diferentes evaluaciones.

No obstante, es necesario destacar que, una vez surtido el trámite de las evaluaciones, puede surgir la necesidad de requerir a los proponentes para que completen los documentos y requisitos necesarios para adelantar y resolver la solicitud de Titulación, garantizando los derechos de los asociados.

Ahora bien, es importante señalar que existe una gran diferencia en cuanto a los efectos en el incumplimiento de los términos procesales, ya que se trata de plazos comunes o preclusivos, respecto de los primeros, el efecto va encaminado a que el funcionario no pierde la competencia para pronunciarse en derecho frente al caso sometido a su estudio; en cuanto a los segundos, estos tienen que ver con la pérdida de competencia del órgano juzgador para seguir adelantando el trámite.

Así, lo ha expuesto el Doctor FABIO LÓPEZ BLANCO, quien al analizar lo pertinente señala:

" (...)
Estos términos legales son perentorios en cuanto a que debe observarlos so pena de sanción, pero no preclusivos, es decir, el no haber dictado la providencia en el momento indicado no cierra la ocasión para hacerlo válidamente.

Así, en el caso de la providencia interlocutoria dictada treinta días después de ingresar el proceso al despacho para la decisión pertinente, no existe nulidad no obstante que se dictó fuera del término, ***no porque hubiera prorrogado tácitamente el plazo- lo cual no sucede-, sino porque, por excepción, estos términos no son preclusivos, o sea, su vencimiento no finaliza la oportunidad de cumplir el acto procesal"*** *(resaltado por fuera del texto).*

De esta forma, se concluye que no ha existido inobservancia en los términos legales, no solo porque la administración ya se pronunció, sino porque como se precisó anteriormente, el proceso administrativo de titulación minera requiere del cumplimiento de presupuestos legales, técnicos y económicos - según lo establecido en la Ley, motivo por el cual no se advierte vulneración a los derechos fundamentales, que afecten por ejemplo, el debido proceso o el derecho a la defensa.

Así las cosas, no le asiste razón a la proponente, dado que los argumentos soporte del recurso de reposición allegado, fueron estudiados y conforme el análisis de cada uno de ellos, se desvirtuaron en el presente acto administrativo, por lo tanto, se procede a confirmar la decisión adoptada mediante Resolución No. **210-4856 del 31 de marzo de 2022,** "Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **501169"**

La presente determinación se adopta con fundamento en el análisis y los estudios efectuados por los profesionales del área jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinación del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

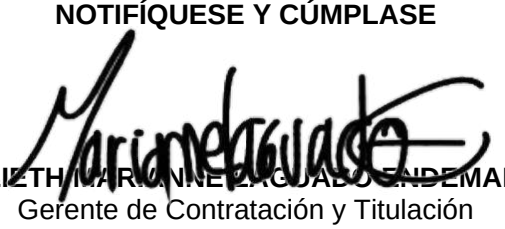
ARTICULO PRIMERO. - CONFIRMAR lo dispuesto en la Resolución No. **210-4856 del 31 de marzo de 2022,** "Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **501169"**, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR la presente Resolución personalmente o electrónicamente a la sociedad proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS identificada con NIT No. 901093601-3, por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces**,** o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad conforme al artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra el presente pronunciamiento **NO** procede recurso alguno de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada esta Providencia, desanótese el área de la propuesta No. **501169** del Sistema de Catastro Minero Colombiano- Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE ARGUADO ENDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Sammy Lozano Rentería – Abogada GCM
Revisó:Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora GCM

GGN-2023-CE-1520

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No 210-6319 DEL 07 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN NO. 210-4856 DEL 31 DE MARZO DE 2022 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. 501169",** proferida dentro del expediente **501169,** fue notificada electrónicamente a los señores **COLOMBIA FORTESCUE SAS,** identificados con NIT número **901093601,** el día 28 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1852.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **31 DE JULIO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no procede recurso.

Dada en Bogotá D C, a los quince (15) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No ( )210-3668
08/08/21

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. ***SBL-09151****"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 151 del 16 de marzo de 2015 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto Ley No. 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto Ley No. 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional"*, *"Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto No. 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto No. 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio"*.

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la **Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021** "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

I. ANTECEDENTES

Que el 21 de febrero del 2017, **la sociedad MINMINCOL S.A.S. identificada con NIT. 900854259-1,** presentaron propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y PLATINO, Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATINO (INCLUYE PLATINO, PALADIO, RUTENIO, RODIO, OSMIO) Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en el municipio de **TIMBIQUI,** del departamento del **CAUCA,** a la cual le correspondió el expediente No. **SBL-09151.**

Que mediante el **Auto No. 210-2206 del 22 de abril de 2021, notificado por Estado No. 65 del 29 de abril de 2021,** se requirió a , **la sociedad MINMINCOL S.A.S. identificada con NIT. 900854259-1**, *"(…)*para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma Anna Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería. Es preciso advertir a la solicitante, que el nuevo Formato A, debe cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, ***so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión No.SBL-09151.****(…)"* Y en el mismo acto se requirió, "(…)*que el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie y adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma Anna Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que la sociedad proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, **so pena de entender desistida el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. SBL-09151** (…)".*(Negrillas y subrayas fuera del texto original).

Que el proponente, el día **28 de mayo de 2021,** a través del Sistema Integral de Gestión Minera - **ANNA MINERÍA**, aportaron documentación tendiente a dar respuesta al **Auto No. 210-2206 del 22 de abril de 2021, notificado por Estado No. 65 del 29 de abril de 2021.**

Que el día **25 de junio de 2021**, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó que*: "(…)Revisada la documentación contenida en la placa SBL-09151 el radicado 7581-1, de fecha 28 de mayo de 2021, se observa que mediante auto AUT-210-2206 del 22 de abril del 2021, en el artículo 2º. (Notificado por estado el 29 de abril del 2021.) Se le solicitó al proponente MINMINCOL S.A.S. allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. Y en caso de que la sociedad proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero. Revisado el aplicativo de Anna minería, se observa que el proponente MINMINCOL S.A.S. CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica. Una vez realizados los cálculos de liquidez, endeudamiento y patrimonio de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, se evidencia que el proponente MINMINCOL S.A.S. NO CUMPLE con capacidad financiera. 1. Resultado del indicador de liquidez: 0,21 NO CUMPLE. El resultado debe ser*

mayor o igual a 0.54 para mediana minería. (Se realizó el cálculo de manera manual, tomando las cifras del estado de la situación financiera con corte a 31 de diciembre 2019, las cuales concuerdan con la declaración de renta años 2019 y 2020). 2. Resultado del indicador de endeudamiento: 138 % NO CUMPLE. El resultado debe ser menor o igual a 65 % para mediana minería. (Se realizó el cálculo de manera manual, tomando las cifras del estado de la situación financiera con corte a 31 de diciembre 2019, las cuales concuerdan con la declaración de renta años 2019 y 2020). 3. NO CUMPLE el indicador del patrimonio. El patrimonio debe ser mayor o igual a la inversión. Patrimonio $ 350.000.000 Inversión: $ 482.338.118,45. (Se realizó el cálculo de manera manual, tomando las cifras del estado de la situación financiera con corte a 31 de diciembre 2019, las cuales concuerdan con la declaración de renta años 2019 y 2020). 4. NO CUMPLE con el indicador de patrimonio remanente. Se entenderá que el proponente o cesionario cumple con la capacidad financiera cuando cumple con dos de los indicadores, haciéndose obligatorio el indicador del patrimonio para todos los casos. Por lo tanto, el proponente MINMINCOL S.A.S. NO CUMPLE los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018. ***Conclusión de la Evaluación: El proponente MINMINCOL S.A.S, allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018; no obstante, se evidencia que el proponente MINMINCOL S.A.S. NO CUMPLE con el AUT-210-2206 del 22 de abril del 2021, dado que, no cumplió con los indicadores para acreditar la capacidad financiera, de acuerdo a los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018 y no allegó aval financiero. Observación: el proponente MINMINCOL S.A.S, registro en la plataforma cifras diferentes a las reportadas en los estados financieros allegados.(...)".*** (Negrilla y resaltado fuera del texto original).

Que el **día 27 de junio de 2021**, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, aunque, según el resultado de las respectivas evaluaciones, la propuesta es viable jurídica y técnicamente, es preciso registrar que, según la evaluación económica, **la sociedad MINMINCOL S.A. S. identificada con NIT. 900854259-1,** no cumplió con el requerimiento efectuado mediante el, **Auto No. 210-2206 del 22 de abril de 2021, notificado por Estado No. 65 del 29 de abril de 2021,** dado que **no allego toda la información requerida para soportar la capacidad financiera según los artículos 4 y 5 de la Resolución No. 352 del 04 de julio de 2018**, por consiguiente, es procedente dar aplicación a la consecuencia jurídica prevista en el referido auto, verificada la ocurrencia del supuesto de hecho a que alude el mismo.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, esboza lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que, en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está ***incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo****, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha* ***de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.***

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, *salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado*, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).*

Que, en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución No. 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. ***La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011****. (…) (Se resalta).*

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: *"(…)* ***El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales****. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)".(Se resalta).*

Que, en atención a la evaluación económica y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que la sociedad proponente no cumplió en debida forma el requerimiento económico realizado mediante el **Auto No. 210-2206 del 22 de abril de 2021, notificado por Estado No. 65 del 29 de abril de 2021,** comoquiera la sociedad proponente, no cumplió con lo que exige la Resolución No. 352 de 2018 y de conformidad con la normatividad previamente citada y con el mismo Auto antes referido, es procedente decretar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **SBL-09151.**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. **SBL-09151.**

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. **SBL-09151**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a **la sociedad MINMINCOL S.A.S. identificada con NIT. 900854259-1,** a través de su representante o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad con **los artículos 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.**

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los **DIEZ (10) días** siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el **artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.**

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO

Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-071 / V1

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6279

(05 DE JULIO DE 2023)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-3668 DEL 8 DE AGOSTO DE 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SBL-09151"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011, con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto No. 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto No. 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el **21 de febrero del 2017**, la sociedad **MINMINCOL S.A.S**. identificada con Nit. 900854259-1, presentó propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como MINERALES DE ORO Y PLATINO, Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATINO (INCLUYE PLATINO, PALADIO, RUTENIO, RODIO, OSMIO) Y SUS CONCENTRADOS, ubicado en el municipio de TIMBIQUÍ, del departamento del CAUCA, a la cual le correspondió el expediente No. **SBL-09151**.

Que mediante **Auto No. 210-2206 del 22 de abril de 2021, notificado por Estado No. 65 del 29 de abril de 2021**, se dispuso lo siguiente: *"(…)* ***Artículo Primero. -*** *para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma Anna Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería. Es preciso advertir a la solicitante, que el nuevo Formato A, debe cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004,* ***so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión No.SBL-09151****.* ***Artículo Segundo*** *Requerir a la sociedad MINMINCOL S.A.S. identificada con NIT. 900854259-1, para que en el término perentorio de un (1) mes, para que en el Página 6 de 6 término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie y adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que la sociedad proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero,* ***so pena de entender desistida el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. SBL-09151****.Es de advertir que la capacidad económica que se pretenda demostrar, debe estar acorde con el Formato A que se diligenció en el sistema en cumplimiento de la resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017 y se debe acreditar el indicador de suficiencia financiera de conformidad con la fórmula de evaluación dispuesta en el artículo 5 de la Resolución No 352 del 04 de julio de 2018 y los rangos de clasificación de la minería establecidos en los numerales 2.2.5.1.5.4 y 2.2.5.1.5.5 del artículo 1° del Decreto 1666 de 2016. (…)".*

Que la sociedad proponente, el día **28 de mayo de 2021**, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería creó el evento **234793** con el objeto de subsanar su propuesta.

Que el día **25 de junio de 2021**, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó que*: "(…) Revisada la documentación contenida en la placa SBL-09151 el radicado 7581-1, de fecha 28 de mayo de 2021, se observa que mediante auto AUT-210-2206 del 22 de abril del 2021, en el artículo 2º. (Notificado por estado el 29 de abril del 2021.) Se le solicitó al proponente MINMINCOL S.A.S. allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de*

2018. Y en caso de que la sociedad proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero. Revisado el aplicativo de Anna minería, se observa que el proponente MINMINCOL S. A.S. CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica. Una vez realizados los cálculos de liquidez, endeudamiento y patrimonio de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, se evidencia que el proponente MINMINCOL S.A.S. NO CUMPLE con capacidad financiera. 1. Resultado del indicador de liquidez: 0,21 NO CUMPLE. El resultado debe ser mayor o igual a 0.54 para mediana minería. (Se realizó el cálculo de manera manual, tomando las cifras del estado de la situación financiera con corte a 31 de diciembre 2019, las cuales concuerdan con la declaración de renta años 2019 y 2020). 2. Resultado del indicador de endeudamiento: 138 % NO CUMPLE. El resultado debe ser menor o igual a 65% para mediana minería. (Se realizó el cálculo de manera manual, tomando las cifras del estado de la situación financiera con corte a 31 de diciembre 2019, las cuales concuerdan con la declaración de renta años 2019 y 2020). 3. NO CUMPLE el indicador del patrimonio. El patrimonio debe ser mayor o igual a la inversión. Patrimonio $ 350.000.000 Inversión: $ 482.338.118,45. (Se realizó el cálculo de manera manual, tomando las cifras del estado de la situación financiera con corte a 31 de diciembre 2019, las cuales concuerdan con la declaración de renta años 2019 y 2020). 4. NO CUMPLE con el indicador de patrimonio remanente. Se entenderá que el proponente o cesionario cumple con la capacidad financiera cuando cumple con dos de los indicadores, haciéndose obligatorio el indicador del patrimonio para todos los casos. Por lo tanto, el proponente MININCO S.A.S. NO CUMPLE los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018. ***Conclusión de la Evaluación: El proponente MINMINCOL S.A.S, allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018; no obstante, se evidencia que el proponente MINMINCOL S.A.S. NO CUMPLE con el AUT-210-2206 del 22 de abril del 2021, dado que, no cumplió con los indicadores para acreditar la capacidad financiera, de acuerdo a los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018 y no allegó aval financiero. Observación: el proponente MINMINCOL S.A.S, registro en la plataforma cifras diferentes a las reportadas en los estados financieros allegados. (…)".*** (Negrilla y resaltado fuera del texto original).

Que el **día 27 de junio de 2021**, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, aunque, según el resultado de las respectivas evaluaciones, la propuesta es viable jurídica y técnicamente, es preciso registrar que, según la evaluación económica, **la** sociedad MINMINCOL S.A.S. identificada con Nit. 900854259-1, no cumplió con el requerimiento efectuado mediante el, Auto No. 210-2206 del 22 de abril de 2021, notificado por Estado No. 65 del 29 de abril de 2021, dado que no allego toda la información requerida para soportar la capacidad financiera según los artículos 4 y 5 de la Resolución No. 352 del 04 de julio de 2018, por consiguiente, es procedente dar aplicación a la consecuencia jurídica prevista en el referido auto, verificada la ocurrencia del supuesto de hecho a que alude el mismo.

Que, en virtud de lo anterior, se profirió la **Resolución No. 210-3668 del 8 de agosto de 2021**, *"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No.* ***SBL-09151****".*

Que la **Resolución No. 210-3668 del 8 de agosto de 2021**, fue notificada electrónicamente a MINMINCOL SAS identificado con Nit. 900854259, el día 24 de agosto de 2021 a las 14:46 pm, cuando fue entregado el mensaje de datos remitido al correo electrónico autorizado desde el correo institucional notificacionelectronicaanm@anm.gov.co, donde se encuentra la evidencia digital, según certificado CNE-VCT-GIAM-05671.

Que, inconforme con la decisión anterior, el **día 7 de septiembre de 2021**, mediante el radicado 20211001397302, la sociedad proponente, interpuso recurso de reposición contra Resolución No. 210-3668 del 8 de agosto de 2021.

ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Manifiesta el recurrente como motivos de inconformidad con la resolución impugnada los que a continuación se resumen:

"(…) Que el día 28 de mayo de 2021, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA, radicamos la documentación requerida para acreditar la capacidad económica.

Que en los antecedentes (Tercero y cuarto párrafo) de la Resolución No 210-3668 de 08/08/21 menciona lo siguiente:

"Que el proponente, el día 28 de mayo de 2021, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA, aportaron documentación tendiente a dar respuesta al Auto No. 210-2206 del 22 de abril de 2021, notificado por Estado No. 65 del 29 de abril de 2021."

"Que el día 25 de junio de 2021, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó que (…) "Revisado el aplicativo de Anna minería, se observa que el proponente MINMINCOL S.A.S. CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica." Y más adelante señala: (…)" Conclusión de la Evaluación: El proponente MINMINCOL S.A.S, allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018; no obstante, se evidencia que el proponente MINMINCOL S.A.S. NO CUMPLE con el AUT-210-2206 del 22 de abril del 2021, dado que, no cumplió con los indicadores para acreditar la capacidad financiera, de acuerdo a los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018 y no allegó aval financiero." (Resaltado fuera de texto)

Lo anterior comprueba a todas luces que el proponente MINMINCOL S.A.S. radicó en el aplicativo de Anna minería, dentro del plazo establecido, los documentos con los que buscaba acreditar la capacidad económica, en razón a ello en repetidas partes del cuerpo de la Resolución recurrida hay constancia del cumplimiento de la entrega de estos. Del mismo modo se advierte un grave error de interpretación de la evaluación emitida el 25 de junio de 2021, habida cuenta que, tal como lo señala la conclusión de la misma, MINMINCOL S.A.S. CUMPLIÓ con la entrega de los documentos pero según se indica en la evaluación, no cumplió con los indicadores para acreditar la capacidad financiera, siendo estas dos situaciones completamente diferentes – mientras la entrega de documentos hace referencia al cumplimiento de requisitos de forma o procedimiento, el cumplimiento de indicadores hace referencia a asuntos sustanciales- por lo tanto la resolución en lugar de ser emitida para declarar el desistimiento por la no entrega de documentos, y de considerar la entidad el incumplimiento con los indicares que acreditan la capacidad financiera, debió haber expedido la resolución con la cual declara el incumplimiento de los indicadores para acreditar la capacidad financiera a fin que el proponente pueda presentar los argumentos que le permitan ejercer el derecho de defensa sobre dicha evaluación.

En cuanto a lo señalado en la Resolución No 210-3668 de 08/08/21 respecto del incumplimiento de los indicadores para acreditar la capacidad financiera, indicando en los antecedentes (…) "3. NO CUMPLE el indicador del patrimonio. El patrimonio debe ser mayor o igual a la inversión. Patrimonio $ 350.000.000 Inversión: $ 482.338.118,45. (Se realizó el cálculo de manera manual, tomando las cifras del estado de la situación financiera con corte a 31 de diciembre 2019, las cuales concuerdan con la declaración de renta años 2019 y 2020). 4. NO CUMPLE con el indicador de patrimonio remanente." (Negrillas y subrayadas fuera del texto original)

“Se entenderá que el proponente o cesionario cumple con la capacidad financiera cuando cumple con dos de los indicadores, haciéndose obligatorio el indicador del patrimonio para todos los casos. Por lo tanto, el proponente MINMINCOL S.A.S. NO CUMPLE los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018.”

Se advierte que, en el numeral 3 de las conclusiones contenidas en los antecedentes de la Resolución No 210-3668 de 08/08/2, los valores usados para evaluar la capacidad económica de nuestra inversión total no coinciden con los usados por el funcionario que realizó dicha evaluación económica, dado que la evaluación realizada por el Grupo de Contratación Minera usa cifras diferentes a los que radicamos el día 28 de mayo de 2021, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA para nuestra Propuesta de Contrato de Concesión Minera, ya que se radicó para nuestra propuesta una inversión total de $ 253.087.786,00, y el valor total de la inversión usado para la evaluación económica por el analista del Grupo de Contratación Minera fue de $482.338.118,45 tal y como se evidencia en las conclusiones de la resolución en mención.

Así las cosas la resolución en mención se encuentra viciada por haber sido expedida con errores en el uso de las cifras y por ende en los resultados de informados lo cual conllevó a la conclusión del no cumplimiento con lo establecido en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, valga reiterar que el Grupo de Contratación Minera realizó la evaluación de la capacidad económica con cifras diferentes a las informadas en nuestros documentos radicados el 28 de mayo de 2021, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA afectando en su integridad la evaluación económica para nuestra propuesta de contrato de Concesión Minera.

El día 26 de agosto de 2021 a las 11:31 am asistí a las oficinas de atención al minero ubicada en la ciudad de Bogotá D.C., donde fui atendido por la funcionaria Stefanie Perronie, a quien muy respetuosamente le solicité que me informara el estado de nuestra Propuesta de Contrato de concesión No. SBL- 09151, ella informó que existía la Resolución No. 210-3668 del 08/08/2021 sobre esta propuesta, yo le solicite copia de las evaluaciones realizadas para el expediente en cuestión y nos dijo que no los tenía disponible, que tocaba solicitarlos a través de la página web por radicaciones.

La Resolución No. 210-3668 del 08/08/2021 falta a la obligación de la administración de motivar suficientemente los actos, al revisar la resolución antes mencionada, se advierte que la misma en ninguna parte se indican los cálculos precisos, formulas y cifras que llevaron a obtener los resultados indicados en la misma, situación que viola el derecho fundamental a la defensa, habida cuenta que al proponente no le fue informada los cálculos o fórmulas que llevaron a los resultados obtenidos en la evaluación.

En virtud de lo anterior, esto es, i) Ante la constancia existente en la misma resolución recurrida, en la que menciona: “Revisado el aplicativo de Anna minería, se observa que el proponente MINMINCOL S.A.S. CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica” argumento que resulta ser irrefutable máxime cuando la entidad así lo expresa en su misma resolución lo cual demuestra que la Resolución No. 210-3668 del 08/08/2021 esta viciada de falsedad, adicional a lo anterior no se indicó los documentos que presuntamente faltaron e hicieron incompleta la entrega de los mismos; y ii) Teniendo en cuenta que la Resolución No. 210-3668 del 08/08/2021 fue expedida con violación al deber de motivación, habida cuenta que la misma cita la evaluación económica del 25 de junio de 2021 y la evaluación jurídica del día 27 de junio de 2021 las cuales se evidencian cifras incorrectas así como no se menciona la forma de la aplicación de cálculos y fórmulas que expliquen los resultados señalados en la misma.

Con fundamento en lo anterior la Resolución No. 210-3668 del 08/08/2021 viola flagrantemente el artículo 29 de la Constitución Política, así como el artículo 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en varios de sus numerales, dado que con la decisión errónea contenida en la precitada resolución se nos está vulnerando el debido proceso, y los principios de legalidad, igualdad, imparcialidad, moralidad, responsabilidad, eficacia, celeridad, trasparencia y demás principios que hacen parte integral del artículo 3.(…)”.

PRETENSIONES

Primero: Revocar el acto administrativo, la resolución No. 210-3668 de 08/08/21, "Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No.SBL-09151", por las razones, expuestas en los HECHOS del presente recurso, como quiera que la sociedad MINMINCOL S.A.S. identificada con NIT. 900854259-1 presentó en tiempo y de forma completa los documentos los documentos que acreditan la capacidad económica.

Segundo: Reevaluar la evaluación económica y jurídica y darle continuación al trámite de nuestra propuesta de contrato de concesión minera No. SBL-09151, en virtud de que SI se dio cumplimiento del Auto GCM No. 210-2206 del 22 de abril de 2021notificado por estado jurídico No. 65 del 29 de abril de 2021, dado que si se ajusta al Índice financiero de acuerdo con las inversiones programadas cumpliendo con la acreditación de la capacidad financiera.

Tercero: Solicito respetuosamente, que se respete el debido proceso y en consecuencia suspender los efectos de la Resoluciòn No. 210-3668 de 08/08/21. (…)".

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que el funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**Remisión.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que, en consecuencia, en materia de recursos es aplicable el **Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011**, que en su artículo 74, establece:

"***Artículo 74**. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque. (…)".

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el **artículo 76 de la Ley 1437 de 2011**, dispone:

*"**Artículo 76**. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"*

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el **artículo 77** de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(…) ***Requisitos.*** *Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido. 2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad. 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer. 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si la recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber. (…)".

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo de este por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibídem.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que la Resolución No. 210-3668 del 8 de agosto de 2021, se notificó electrónicamente el día 24 de agosto de 2021 y el recurso de reposición en su contra se presentó el 7 de septiembre de 2021, bajo el radicado No. 20211001397302.

ANÁLISIS DEL RECURSO

Una vez analizada la argumentación expuesta por la sociedad recurrente, es del caso precisar que la Resolución No. 210-3668 del 8 de agosto de 2021, por medio de la cual se declaró el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. SBL-09151, se profirió teniendo en cuenta que el Grupo de Contratación Minera, evaluó jurídicamente la propuesta y determinó que, conforme a la evaluación económica del 25 de junio de 2021, el proponente no cumplió con el requerimiento de acreditar la capacidad económica, elevado con el Auto No. AUT 210-3668 del 8 de agosto de 2021, dado que no allegó la información requerida conforme a lo previsto en el artículo 4º de la Resolución No. 352 de 2018, expedida por la Agencia Nacional de Minería.

Los argumentos de la sociedad recurrente se centran en desestimar la evaluación jurídica y económica que soporta la decisión, se considera que se ha cumplido con lo requerido y se afirma puntualmente: *"En virtud de lo anterior, esto es, i) Ante la constancia existente en la misma resolución recurrida, en la que menciona: "Revisado el aplicativo de Anna minería, se observa que el proponente MINMINCOL S.A.S. CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica" argumento que resulta ser irrefutable máxime cuando la entidad así lo expresa en su misma resolución lo cual demuestra que la Resolución No. 210-3668 del 08/08 /2021 esta viciada de falsedad, adicional a lo anterior no se indicó los documentos que presuntamente faltaron e hicieron incompleta la entrega de los mismos; y ii) Teniendo en cuenta que la Resolución No. 210-3668 del 08/08/2021 fue expedida con violación al deber de motivación, habida cuenta que la misma cita la evaluación económica del 25 de junio de 2021 y la evaluación jurídica del día 27 de junio de 2021 las cuales se evidencian cifras incorrectas así como no se menciona la forma de la aplicación de cálculos y fórmulas que expliquen los resultados señalados en la misma".*

A continuación, se emitirá un pronunciamiento sobre cada uno de los motivos de inconformidad contenidos en el recurso, en el siguiente orden:

1. Evaluación económica

En atención a argumentos expuestos en el recurso, el área económica del Grupo de Contratación minera, el día **09 de mayo de 2023**, realizó evaluación económica en la cual se determinó y concluyó lo siguiente:

"(…) EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SBL-09151

El día 09 de mayo de 2023 *se realiza evaluación económica de la propuesta de contrato de concesión No. SBL-09151 (radicado No. 7581-1) con el fin de resolver recurso interpuesto en contra de la Resolución 210-3668 del 8 de agosto de 2021 por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. SBL-09151.*

El día 25 de abril de 2023 *se realiza evaluación económica de la propuesta de contrato de concesión No. SBL-09151 (radicado No. 7581-1) con el fin de resolver recurso interpuesto en contra de la Resolución 210-3668 del 08 de agosto de 2021 por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. SBL-09151, y se observó lo siguiente:*

El día 24 de febrero de 2017*, con la radicación inicial de la propuesta, el proponente allegó documentos los cuales se encuentran en el Sistema de Gestión documental bajo el radicado 20175510040222. A continuación, se enumeran los relacionados con la evaluación económica:*

Certificado de existencia y representación legal.
RUT.
Balance general 2016.
Tarjeta profesional del contador

El día 29 de marzo de 2021*, se le realizó evaluación económica al expediente No. SBL-09151, determinándose que el proponente debía diligenciar y adjuntar la totalidad de la información económica a través del Sistema Integral de Gestión Anna Minería, de acuerdo con lo establecido en la Resolución 352 del 04 de julio de 2018.*

Mediante Auto No. 210-2206 del 22 de abril de 2021*, notificado por Estado No. 65 del 29 de abril de 2021, se requirió al proponente para que allegara la documentación y así, acreditar la capacidad económica de la propuesta No. SBL-09151 con fundamento en la evaluación económica del 29 de marzo de 2021 y se le solicitó:*

"…Si son personas naturales del régimen común y/o personas jurídicas deben allegar:

Estados Financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con lo establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen, acompañados de la matrícula profesional y el certificado de antecedentes disciplinarios vigente expedido por la Junta Central de Contadores; correspondientes al periodo fiscal anterior a solicitud de contrato concesión o cesión. Se requiere que allegue Estados Financieros comparados con corte a diciembre 31 del año 2019- 2018. Adjuntar copia de la tarjeta profesional y copia de los antecedentes disciplinarios vigentes del contador que firma los estados financieros.

En el caso de las personas jurídicas que se encuentren en situación de subordinación o control de conformidad con la legislación nacional, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los estados financieros de la matriz o controlante.

De igual forma, las personas jurídicas, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los estados financieros certificados y/o dictaminados de sus accionistas, sean estas empresas privadas o listadas en bolsa. En ambos casos, la persona jurídica solicitante deberá presentar comunicación formal de quien está acreditando la capacidad económica, en la que se indique el vínculo con la solicitante y autorizando la presentación de sus estados financieros. En dicha comunicación se deberá indicar los trámites de solicitud de contratos de concesión o cesiones que respalda.

Certificado de existencia y representación legal de la sociedad con una vigencia no mayor a treinta (30) días. Se requiere que allegue certificado de existencia y representación legal actualizada con respecto a la fecha del requerimiento.

Declaración de renta correspondiente al último periodo fiscal declarado con respecto a la fecha de la radicación de la solicitud de contrato de concesión o cesión debidamente presentada. Se requiere que allegue la declaración de renta año gravable año gravable 2019.

Registro Único Tributario - RUT actualizado. Se requiere que allegue RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento.

Es de advertir a la sociedad proponente que, en el evento en que no cumplan con los indicadores deberán acreditar la capacidad económica allegando un aval financiero, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 1º del artículo 5° de la Resolución 352 de 2.018…"

***El día 28 de mayo de 2021**, mediante el evento No. 234793, el proponente allegó documentos a través del Sistema Integral de Gestión Minera Anna Minería en respuesta al auto de requerimiento, los cuales se enlistan a continuación:*

Nota: únicamente se enlistan los relacionados con la evaluación económica.

Certificado de existencia y representación legal.

Tarjeta profesional y antecedentes disciplinarios del contador.

Estados financieros.

RUT.

Declaraciones de renta 2019 – 2020.

***El 25 de junio de 2021** es evaluada la anterior respuesta al Auto de requerimiento, determinándose que:*

"…Revisada la documentación contenida en la placa SBL-09151 el radicado 7581-1, de fecha 28 de mayo de 2021, se observa que mediante auto AUT-210-2206 del 22 de abril del 2021, en el

artículo 2º. (Notificado por estado el 29 de abril del 2021.) Se le solicitó al proponente MINMINCOL S.A.S. allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. Y en caso de que la sociedad proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero. Revisado el aplicativo de Anna minería, se observa que el proponente MINMINCOL S.A.S. CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica. Una vez realizados los cálculos de liquidez, endeudamiento y patrimonio de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, se evidencia que el proponente MINMINCOL S.A.S. NO CUMPLE con capacidad financiera. 1. Resultado del indicador de liquidez: 0,21 NO CUMPLE. El resultado debe ser mayor o igual a 0.54 para mediana minería. (Se realizó el cálculo de manera manual, tomando las cifras del estado de la situación financiera con corte a 31 de diciembre 2019, las cuales concuerdan con la declaración de renta años 2019 y 2020). 2. Resultado del indicador de endeudamiento: 138 % NO CUMPLE. El resultado debe ser menor o igual a 65 % para mediana minería. (Se realizó el cálculo de manera manual, tomando las cifras del estado de la situación financiera con corte a 31 de diciembre 2019, las cuales concuerdan con la declaración de renta años 2019 y 2020). 3. NO CUMPLE el indicador del patrimonio. El patrimonio debe ser mayor o igual a la inversión. Patrimonio $ 350.000.000 Inversión: $ 482.338.118,45. (Se realizó el cálculo de manera manual, tomando las cifras del estado de la situación financiera con corte a 31 de diciembre 2019, las cuales concuerdan con la declaración de renta años 2019 y 2020). 4. NO CUMPLE con el indicador de patrimonio remanente. Se entenderá que el proponente o cesionario cumple con la capacidad financiera cuando cumple con dos de los indicadores, haciéndose obligatorio el indicador del patrimonio para todos los casos. Por lo tanto, el proponente MINMINCOL S.A.S. NO CUMPLE los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018. Conclusión de la Evaluación: El proponente MINMINCOL S.A.S, allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018; no obstante, se evidencia que el proponente MINMINCOL S.A.S. NO CUMPLE con el AUT-210- 2206 del 22 de abril del 2021, dado que, no cumplió con los indicadores para acreditar la capacidad financiera, de acuerdo a los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018 y no allegó aval financiero. Observación: el proponente MINMINCOL S.A.S, registro en la plataforma cifras diferentes a las reportadas en los estados financieros allegados (…)".

Revisada nuevamente la documentación allegada por el proponente, de conformidad con el artículo 4, literal B de la Resolución No. 352 de 2018 y acorde con el Auto N. 210-2206 del 22 de abril de 2021, se encuentra lo siguiente:

SOLICITADO	ALLEGADO	CUMPLE	NO CUMPLE
Declaración de renta debidamente presentada, del último periodo fiscal declarado anterior a la radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha de requerimiento.	Con la radicación inicial (24 de febrero de 2017) el proponente no allegó declaracion de renta. De acuerdo con el Auto No. 210-2206 del 22 de abril de 2021, al proponente se le requirió allegar declaración de renta año gravable año gravable 2019. El proponente allego declaraciones de renta a nombre de MINMINCOL SAS de las vigencias 2019 y 2020. Cumple.	**X**	
Estados financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con lo	Con la radicación inicial (24 de febrero de 2017) el proponente allego balance general a 31 de diembre de 2016 a nombre de MINMINCOL SAS, firmados		**X**

establecido en el decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen.	por el representate legal German Bermudez Sandoval y la Contadora Gloria M Moreno Tellez. De acuerdo con el Auto No. 210-2206 del 22 de abril de 2021, al proponente se le requirió allegar Estados Financieros comparados con corte a diciembre 31 del año 2019- 2018. El proponnete allegò estados financieros comparados de las vigencias 2019-2018 Y 2020-2019 a nombre de MINMINCOL SAS firmados por el representante legal German Bermudez Sandoval y la Contadora Gloria M Moreno Tellez, no se encuentran certificados y no contienen notas y/o revelaciones. No cumple.		
Matricula profesional del contador(res) que firmaron los documentos relacionados en la propuesta o del requerimiento.	Con la radicación inicial (24 de febrero de 2017) el proponente allego tarjeta profesional de la contadora Gloria Mercedes Moreno Tellez TP 66262. De acuerdo con el Auto No. 210-2206 del 22 de abril de 2021, al proponente se le requirió allegar tarjeta profesional del contador que firma los estados financieros. El proponente allego tarjeta profesioal de la contadora Gloria Mercedes Moreno Tellez TP 66262. Cumple.	**X**	
Antecedentes disciplinarios del (los) contador (es) se encuentra (n) vigente (s), en relación con la fecha de radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha del requerimiento.	Con la radicación inicial (24 de febrero de 2017) el proponente no allego certificado de antecedentes disciplinarios del contador. De acuerdo con el Auto No. 210-2206 del 22 de abril de 2021, al proponente se le requirió allegar antecedentes disciplinarios del contador que firma los estados financieros. El proponente allegò antecedentes disciplinarios de la contadora Gloria Mercedes Moreno Tellez TP 66262 con fecha de expedicion 10 de mayo de 2021, fecha que se encuentra vigente con relacion a la fecha de subsanacion de los documentos 28 de mayo de 2021. Cumple.	**X**	
Certificado de Existencia y Representación legal con una vigencia no mayor a 30 días al	Con la radicación inicial (24 de febrero de 2017) el proponente allego certificado de camara de comercio de Bogota con fecha de expedicion 23 de febrero de 2017 a nombre de MINMINCOL SAS.	**X**	

momento de la presentación de la propuesta o a la fecha de requerimiento.	De acuerdo con el Auto No. 210-2206 del 22 de abril de 2021, al proponente se le requirió allegar certificado de existencia y representación legal actualizada con respecto a la fecha del requerimiento. El proponente allegò certificado de existencia y representación legal con fecha de expedicion 26 de mayo de 2021 a nombre de MINMINCOL SAS y es vigente con relacion a la fecha de subsanacion de los documentos 28 de mayo de 2021. Cumple.		
Registro Único Tributario RUT actualizado con fecha de expedición no mayor a 30 días, en relación con la fecha de radicación de la propuesta o a la fecha del requerimiento	Con la radicación inicial (24 de febrero de 2017) el proponente allego RUT con fecha de generacion del documento 23 de febrero de 2017 a nombre de MINMINCOL SAS. De acuerdo con el Auto No. 210-2206 del 22 de abril de 2021, al proponente se le requirió allegar RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento. El proponente allego a nombre de MINMINCOL SAS con fecha de generacion del documento 13 de mayo de 2021, fecha vigente en relacion a la subsanacion de los documentos 28 de mayo de 2021. Cumple.	**X**	
Análisis del indicador de suficiencia financiera para acreditar la capacidad financiera, de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018. Se determina que:	No se realiza evaluación de los indicadores en virtud que el proponente presentò Estados Financieros que no se encuentran de conformidad con lo establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen, toda vez que no contiene notas y/o revelaciones y no se encuentran certificados en los términos del artículo 37 de la ley 222 de 1995.		**X**

Realizadas las anteriores revisiones y el análisis se concluye que:

Conforme a lo anterior y tomando como fundamento la Resolucion No. 352 del 4 de julio de 2018 se determina que:

Los estados financieros presentados por el proponente a nombre de MINMINCOL SAS, se encuentran comparados, firmados por el representate legal y la contadora, sin embargo no contienen notas y/o revelaciones y no estan certificados en los términos del artículo 37 de la ley 222 de 1995 por lo que no pueden ser validados.

No se realiza evaluación de los indicadores financieros en virtud que el proponente presento Estados Financieros que no se encuentran de conformidad con lo establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen, toda vez que no se encuentran certificados en los términos del artículo 37 de la ley 222 de 1995.

CONCLUSION FINAL

El proponente MINMINCOL SAS NO CUMPLE con el Auto de Requerimiento 210-2206 del 22 de abril de 2021, notificado por Estado No. 65 del 29 de abril de 2021, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 y no se realiza evaluación de los indicadores establecidos en el artículo 5º y 6 º de la Resolución No. 352 de 2018, por lo tanto, NO CUMPLE con la evaluación económica. (…)".

De conformidad con lo corroborado hasta aquí, esta autoridad minera acoge las conclusiones de la citada evaluación económica de fecha **09 de mayo de 2023**, para confirmar que la sociedad proponente no dio repuesta en debida forma al requerimiento contenido en Auto No. 210- 2206 del 22 de abril de 2021.

2. Desistimiento tácito, cargas procesales y debido proceso

Visto lo anterior, valorados los argumentos del recurrente, es importante dejar claro en qué consiste la figura del **"desistimiento tactito"** declarado respecto de la propuesta de contrato de concesión No. **SBL-09151** y en ese proposito, conviene traer a cuenta lo expresado por el CONSEJO de ESTADO, SALA de lo CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA del consejero Ponente: Doctor RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETTA del dos (2) de diciembre de dos mil once (2011), mediante Radicación núm.: 11001 0324 000 2010 00063 00:

"(…) *De acuerdo con la Ley 1194 de 2008, el desistimiento tácito es la consecuencia jurídica que ha de seguirse, si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal –de tal cual depende la continuación del proceso- y no la cumple en un determinado lapso." "El desistimiento tácito ha sido entendido de diversas maneras. Si el desistimiento tácito es comprendido* ***como la interpretación de una voluntad genuina del peticionario,*** *entonces la finalidad que persigue es garantizar la libertad de las personas de acceder a la administración de justicia (arts. 16 y 229 de la C.P.); la eficiencia y prontitud de la administración de justicia (art. 228, C.P.); el cumplimiento diligente de los términos (art.229); y la solución jurídica oportuna de los conflictos.*

En cambio, si se parte de que el ***desistimiento tácito es una sanción****, como quiera que la perención o el desistimiento tácito ocurren por el incumplimiento de una carga procesal, la Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (art.95, numeral 7º, C.P.).*

Además, así entendido, el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente (art. 229); el derecho

al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art.29, C: P:); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos.". (Negritas fuera de texto).

Así mismo, …" *el desistimiento tácito produzca efectos positivos cuando se trata de administrar justicia, por cuanto lleva implícito grandes beneficios, beneficios éstos concebidos como legítimamente constitucionales para evitar que las controversias se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Este tópico fue profundamente decantado por la jurisprudencia constitucional cuando expresó:*

En segundo lugar, en términos generales, el desistimiento tácito ***(i)*** *evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos;* ***(ii)*** *permite obtener la efectividad de los derechos de quienes activan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos;* ***(iii)*** *promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, entre otros efectos constitucionalmente valiosos, dirigidos a que se administre pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Por lo tanto, las limitaciones de los derechos fundamentales que resultan de la regulación acusada, no son desproporcionadas. (…)".*

Nótese que el **"desistimiento tácito"** es una forma anormal de terminación de la actuación administrativa, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una **"carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite", y de la cual depende la continuación del proceso**, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales.

La resolución materia de recurso se fundamenta en lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011, que establece:

"(…) **Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito***.* En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación, para que la complete en el término máximo de un (1) mes.

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales. (…)".

En este contexto, resulta de gran importancia hacerle ver al recurrente que el **artículo 4 de la Resolución No. 352 de 2018**, proderida por la Agencia Nacional de Minería, establece taxativamente la información y los documentos que deben ser aportados por los proponentes para acreditar la capacidad económica, y **en el paragrafo 4 de dicho artículo**, **prevé como causal de declaratoria de desistimiento de la propuesta,** la siguiente:

"Parágrafo 4. Será causal de declaratoria de desistimiento de la propuesta de contrato de concesión o de la cesión, **la falta de documentos requeridos para la evaluación de la capacidad económica establecidos en el presente artículo**. Cuando concurran dos (2) o más

proponentes o cesionarios, dicho desistimiento se aplicará a quienes no presenten la documentación".

Con fundamento en la evaluación anteriormente citada, en este caso, quedó suficientemente claro que la respuesta dada por la sociedad proponente, no satisface las exigencias previstas tanto en la parte motiva como en la disposición contenida en el Auto No. 2570 del 3 de junio de 2021, a la luz de lo dispuesto en la Resolución No. 352 de 2018, proderida por la Agencia Nacional de Minería**.**

Al hilo de lo anterior, es importante, además, dejar sentado que, cuando esta autoridad minera efectúa un requerimiento para darle impulso al trámite, la carga de acatamiento de dicho requerimiento recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de **"carga procesal",** ya que ésta es una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de estos.

Teniendo en cuenta lo anterior, debe quedar claro que los proponentes deben atender de manera estricta y oportuna, los requerimientos efectuados por la autoridad minera, toda vez que los términos son perentorios, lo cual está íntimamente ligado al "principio de preclusión", en desarrollo del cual, el ordenamiento establece etapas que deben cumplirse dentro de los términos establecidos, so pena de derivarse las consecuencias jurídicas correspondientes. Dentro del marco legal que nos vincula, no es aceptable que se diga que en otras ocasiones se dio cumplimiento y en esta oportunidad deben requerieme otra vez para hacerlo bien. Entonces, es importante reiterar que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión, asumen una serie de responsabilidades, como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la autoridad minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

De anteriormente expuesto queda claro que la sociedad proponente se le garantizó el debido proceso, y demás principios tales como el de legalidad, igualdad, imparcialidad, moralidad, responsabilidad, eficacia, celeridad, trasparencia y demás principios que hacen parte integral del artículo 3 del la ley Ley 1437 de 2011, en tanto la evaluación de la documentación aportada fue realizada conforme a lo establecido en la Resolución No. 352 de 2018 .

Como consecuencia de lo anteriormente escrito, la autoridad minera acoge mediante este acto administrativo las conclusiones de la citada evaluación económica de fecha 09 de mayo de 2023, y procede a CONFIRMAR la Resolución No. 210-3668 del 8 de agosto de 2021, *"por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión minera No. SBL-09151"* .

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas económica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinación del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR lo dispuesto en la **Resolución No. 210-3668 del 8 de agosto de 2021, "***por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión minera* ***No. SBL-09151",*** por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notificar personalmente, la presente decisión, a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la sociedad **MINMINCOL S.A.S., identificada non número de Nit. 900854259-1**, a través de su representante legal o quien haga sus veces o en su defecto, procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra el presente acto administrativo no procede recurso, conforme a lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta Providencia, procédase a la desanotación del área del Sistema de Catastro Minero Colombiano- Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIETH MARIN[illegible]ENDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Evaluación económica: Gloria Marcela Venegas Martínez -VCT/GCM -Prof. Finanzas
Revisó: Lila Castro Calderón -Abogado VCT/GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández -Abogada Coordinadora GCM/VCT

GGN-2023-CE-1537

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No 210-6279 DEL 05 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-3668 DEL 8 DE AGOSTO DE 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SBL-09151",** proferida dentro del expediente **SBL-09151,** fue notificada electrónicamente a los señores **MINMINCOL S.A.S.,** identificados con NIT número **900854259,** el día 28 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1849.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **31 DE JULIO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no procede recurso.

Dada en Bogotá D C, a los dieciocho (18) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. [] 210-4340
([]) 30/10/21

"Por medio de la cual se rechaza, se declara el desistimiento y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. ***QJR-13321****"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión"*.

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir

los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que los proponentes **JOSE GERMAN LEGUIZAMON VACA** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 13847403, **PAULO HERNAN MORALES OROZCO** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 10486874, **JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA** identificado con cédula No. 7220775 y **FERNANDO RESTREPO ORDOÑEZ** identificado con cédula No. 94411959 y **COLTRANSACCIONES READY S.A.S** identificada con NIT No. 900423219, radicaron el día **27/OCT /2015**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE HIERRO**, **BAUXITA (MIG)**, **MINERALES DE PLATINO Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE ORO Y PLATINO, Y SUS CONCENTRADOS**, **ROCA O PIEDRA CALIZA EN BRUTO**, **MARMOL Y OTRAS ROCAS METAMÓRFICAS; ROCAS O PIEDRAS CALIZAS DE TALLA Y DE CONSTRUCCIÓN**, **DOLOMITA (CRUDA)**, **CUARZO O SILICE**, **CUARZO O SÍLICE TRITURADO O MOLIDO**, **GRAVILLA (MIG)**, **CONGLOMERADOS, ARENISCAS, CANTOS, GRAVAS, MACADAN; MACADAN ALQUITRANADO; GRAVILLA, LASCA Y POLVOS DE ROCA O PIEDRA, INCLUSO LOS DE LAS PIEDRAS DE LAS CLASES 1512 Y 1513 (EXCEPTO LOS DE LA SUBCLASE 37690), Y DEMAS ROCAS TRITURADAS O NO PARA CONSTRUCCIÓN**, **GRAVAS NATURALES**, **ASFALTO NATURAL O ASFALTITAS**, **CAOLÍN**, **OTRAS ARCILLAS NCP**, **FOSFATOS DE CALCIO NATURALES, FOSFATOS ALUMINOCALCICOS NATURALES Y CRETA FOSFATADA; CARNALITA, SILVINITA, OTRAS SALES NATURALES DE POTASIO SIN ELABORAR**, **ROCA FOSFATICA O FOSFÓRICA, O FOSFORITA**, **OTRAS ROCAS METAMÓRFICAS PARA CONSTRUCCIÓN Y TALLA NCP**, **PUZOLANA (MIG)**, **ARENISCAS (MIG)**, **YESO (MIG)**, **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, **ARENAS FELDESPATICAS**, **RECEBO (MIG)**, **ARENAS INDUSTRIALES (MIG)**, **ARENAS Y GRAVAS NATURALES Y SILICEAS**, **OTRAS ROCAS METAMÓRFICAS**, **ROCAS DE ORIGEN VOLCÁNICO, PUZOLANA, BASALTO**, **ARENISCAS**, **YESO** , **ROCA O PIEDRA CALIZA**, **ARENAS**, **RECEBO**, **GRAVAS**, **ASFALTO NATURAL**, **CAOLIN**, **ARCILLAS**, **MINERALES DE POTASIO**, **ROCA FOSFATICA**, **SULFATO DE BARIO NATURAL-BARITINA**, **DOLOMITA**, **CUARZO**, **MAGNESITA**, **ASBESTO**, **TALCO**, **GRAFITO**, **FELDESPATOS**, **MINERALES DE HIERRO Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE NIQUEL Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE ALUMINIO Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, **TIERRAS DIATOMACEAS SIN ACTIVAR**, **TIERRAS INDUSTRIALES**, **OTROS MINERALES NCP**, **MINERALES DE PLATINO (INCLUYE PLATINO, PALADIO, RUTENIO, RODIO, OSMIO) Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS**, **BARITA ELABORADA**, ubicado en el municipio de **DAGUA** departamento de **Valle del Cauca**, a la cual le correspondió el expediente No. **QJR-13321**.

Que mediante AUTO No. AUT-210-2993 del 26 de agosto de 2021, notificado por estado jurídico No. 143 del 27 de agosto de 2021 se requirió a los proponentes con el objeto de que diligenciaran el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. **QJR-13321**.

Así mismo, se concedió el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado para que diligenciaran la información que soporta la capacidad económica y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que los proponentes, no cumplieran con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, deberían acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión.

Que el día 15 de octubre de 2021, el Grupo de Contratación Minera consultó el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y determinó que vencido el término para acatar los requerimientos

ordenados a través del AUTO No. AUT-210-2993 del 26/AGO/2021, los proponentes no atendieron las exigencias formuladas, por tal razón se recomienda declarar el rechazo y desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 274 de la Ley 685 de 2001, respecto del rechazo de la propuesta de contrato de concesión, dispone lo siguiente:

" La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente." (Se resalta).

Así las cosas, la propuesta de contrato de concesión minera deberá ser rechazada, si al requerirse subsanar sus deficiencias, no cumple con el requerimiento o lo allega de forma extemporánea, bajo estos parámetros es claro que, en el trámite de la propuesta, el proponente debe allanarse a los presupuestos legales establecidos para otorgar un contrato de concesión minera.

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, esboza lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."
Que en este sentido, el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

***Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado**, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).*

Que en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. ***La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011.*** *(...)(Se resalta).*

Que el Grupo de Contratación Minera, el 15 de octubre de 2021, estudió la propuesta de contrato de concesión **QJR-13321**, y concluyó que a esa fecha, los términos previstos en el AUTO No. AUT-210-

2993 del 26/AGO/2021 se encontraban vencidos, sin que el proponente hubiera cumplido con los requeridos por la Autoridad Minera, es procedente rechazar y declarar el desistimiento del presente trámite minero, de conformidad con las normas antes de transcritas.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO:- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera No. **QJR-13321**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO:- Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. **QJR-13321**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

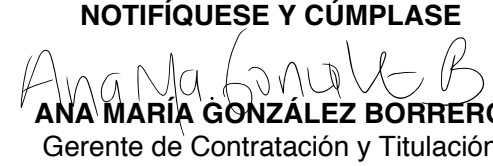
ARTÍCULO TERCERO:- Notifíquese la presente Resolución Personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a los proponentes **JOSE GERMAN LEGUIZAMON VACA** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 13847403, **PAULO HERNAN MORALES OROZCO** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 10486874, **JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA** identificado con cédula No. 7220775 y **FERNANDO RESTREPO ORDOÑEZ** identificado con cédula No. 94411959 y **COLTRANSACCIONES READY S.A.S** identificada con NIT No. 900423219, por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO CUARTO:- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO QUINTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá a los,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-071 / V1

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6323

(07 DE JULIO DE 2023 **)**

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN RES-210-4340 DEL 30 DE OCTUBRE DE 2021 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. QJR-13321"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que los señores JOSE GERMAN LEGUIZAMON VACA, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 13847403, PAULO HERNAN MORALES OROZCO, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 10486874, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con cédula No. 7220775, FERNANDO RESTREPO ORDOÑEZ identificado con cédula No. 94411959 y la sociedad COLTRANSACCIONES READY S.A.S, identificada con NIT No. 900423219, radicaron el día 27 de octubre de 2015, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como MINERALES DE HIERRO, BAUXITA (MIG), MINERALES DE PLATINO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y PLATINO, Y SUS CONCENTRADOS, ROCA O PIEDRA CALIZA EN BRUTO, MARMOL Y OTRAS ROCAS METAMÓRFICAS; ROCAS O PIEDRAS CALIZAS DE TALLA Y DE CONSTRUCCIÓN, DOLOMITA (CRUDA), CUARZO O SILICE, CUARZO O SÍLICE TRITURADO O MOLIDO, GRAVILLA (MIG), CONGLOMERADOS, ARENISCAS, CANTOS, GRAVAS, MACADAN; MACADAN ALQUITRANADO; GRAVILLA, LASCA Y POLVOS DE ROCA O PIEDRA, INCLUSO LOS DE LAS PIEDRAS DE LAS CLASES 1512 Y 1513 (EXCEPTO LOS DE LA SUBCLASE 37690), Y DEMAS ROCAS TRITURADAS O NO PARA CONSTRUCCIÓN, GRAVAS NATURALES, ASFALTO NATURAL O ASFALTITAS, CAOLÍN, OTRAS ARCILLAS NCP, FOSFATOS DE CALCIO NATURALES, FOSFATOS ALUMINOCALCICOS NATURALES Y CRETA FOSFATADA; CARNALITA, SILVINITA, OTRAS SALES NATURALES DE POTASIO SIN ELABORAR, ROCA FOSFATICA O FOSFÓRICA, O FOSFORITA, OTRAS ROCAS METAMÓRFICAS PARA CONSTRUCCIÓN Y TALLA NCP, PUZOLANA (MIG), ARENISCAS (MIG), YESO (MIG), MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, ARENAS FELDESPATICAS, RECEBO (MIG), ARENAS INDUSTRIALES (MIG), ARENAS Y GRAVAS NATURALES Y SILICEAS, OTRAS ROCAS METAMÓRFICAS, ROCAS DE ORIGEN VOLCÁNICO, PUZOLANA, BASALTO, ARENISCAS, YESO , ROCA O PIEDRA CALIZA, ARENAS, RECEBO, GRAVAS, ASFALTO NATURAL, CAOLIN, ARCILLAS, MINERALES DE POTASIO, ROCA FOSFATICA, SULFATO DE BARIO NATURAL-BARITINA, DOLOMITA, CUARZO, MAGNESITA, ASBESTO, TALCO, GRAFITO, FELDESPATOS, MINERALES DE HIERRO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE NIQUEL Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ALUMINIO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, TIERRAS DIATOMACEAS SIN ACTIVAR, TIERRAS INDUSTRIALES, OTROS MINERALES NCP, MINERALES DE PLATINO (INCLUYE PLATINO, PALADIO, RUTENIO, RODIO, OSMIO) Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS, BARITA ELABORADA, ubicado en el municipio de DAGUA, departamento de VALLE DEL CAUCA, a la cual le correspondió el expediente No. QJR-13321.

Que mediante el Auto No. AUT-210-2993 del 26 de agosto de 2021, notificado por estado No. 143 del 27 de agosto de 2021, se dispuso requerir a los proponentes:

- **Para que diligenciaran el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión QJR-13321.**

- **Así mismo, se concedió el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado para que diligenciara la información que soporta la capacidad económica y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que los proponentes, no cumplieran con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión.**

Que el día 15 de octubre de 2021, el Grupo de Contratación Minera consultó el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y determinó que vencido el término para acatar los requerimientos efectuados a través del Auto No. AUT-210-2993 del 26 de agosto de 2021, notificado por estado No. 143 del 27 de agosto de 2021, los proponentes no atendieron las exigencias formuladas, por tal razón se recomendó declarar el rechazo y el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión QJR-13321.

Que en consecuencia mediante Resolución RES-210-4340 del 30 de octubre de 2021, se procedió a rechazar y declarar el desistimiento de la propuesta de Contrato de Concesión Minera No. QJR-13321.

Que la Resolución RES-210-4340 del 30 de octubre de 2021, fue notificada electrónicamente el día 18 de mayo de 2022, de conformidad con el certificado GGN-2022-EL-00935.

Que mediante radicado 20221001887452 del 2 de junio de 2022, el señor JUAN RICARDO LEGUIZAMÓN VACCA, en calidad de proponente, mediante escrito interpuso recurso de reposición con subsidio de apelación en contra de la Resolución RES-210-4340 del 30 de octubre de 2021, notificada electrónicamente el 18 de mayo de 2022.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Manifiesta el recurrente como motivo de inconformidad por la emisión de la resolución proferida los siguientes:

"(...) Que el día 15 de octubre 2021, el Grupo de Contratación Minera estudio la propuesta de contrato de concesión QJR-13321, y concluyo que se recomienda declarar el rechazo y desistimiento del trámite de la propuesta del contrato de concesión.

Que si bien es cierto que desde el año 2015 se presentó esta propuesta de contrato de concesión QJR-13321 y al día de hoy nos hemos visto sometidos a múltiples cambios normativos y jurisprudenciales que debemos acoplamos a estos nuevos cambios como lo es la nueva plataforma ANNA Minería, que desde comienzos para nosotros como solicitantes nos hemos sentido desprotegidos y ahora que se tenga se deba evaluar económicamente los proponentes allegando documentación de capacidad económica, pues cabe resaltar mientras que el país pasaba por la emergencia sanitaria nosotros nos vimos envueltas en muchos problemas para la movilización y el acceso a los medios de comunicación como el internet y a entidades y no nos enteramos a tiempo de la notificación por Estado que realiza la ANM para la notificación de estos autos lo cual no nos alcanzó el termino para reunir los papeles necesarios pues nosotros vivimos en el campo y es difícil desplazamos a las ciudades y además en particular yo estuve delicado de salud, como lo demuestra los historiales médicos del año inmediatamente anterior, que allego y no estuve en todas mis condiciones para tomar decisiones oportunas.

Nosotros como solicitantes desde un principio allegamos toda la información financiera y técnica para la evaluación de la propuesta allegando toda la documentación requerida por cada uno de los proponentes y según el Decreto 019 de 2012 "Por el cual se dictan normas para suprimir o reformar regulaciones, procedimientos y trámites innecesarios existentes en la Administración Pública", en su artículo 9 preceptúa lo siguiente;

"ARTICULO 9. Prohibición de exigir documentos que reposan en la entidad. Cuando se esté adelantando un trámite ante la administración, se prohíbe exigir actos administrativos, constancias, certificaciones o documentos que ya reposen en la entidad ante la cual se está tramitando la respectiva actuación

PARAGRAFO. A partir del 1 de enero de 2013, las entidades públicas contarán con los mecanismos para que cuando se esté adelantando una actuación ante la administración los documentos reposen en otra entidad pública, el solicitante pueda indicar la entidad en la cual

reposan para que ella los requiera de manera directa, sin perjuicio que la persona los pueda aportar. Por lo tanto, no se podrán exigir para efectos Je trámites y procedimientos el suministro de información que repose en los archivos de otra entidad pública."

Bajo el tenor de la norma en cita, en el evento que se requiera adelantar un trámite ante la administración, se prohíbe exigir actos administrativos, constancias, certificaciones o documentos que ya reposen en la entidad ante la cual se está tramitando la correspondiente actuación.

Así las cosas y para su caso en concreto, si los documentos reposaban en la entidad no los podía solicitar, en todo caso usted debe someterse a las condiciones del concurso y aportar la documentación en los términos y condiciones señalados en el concurso para todos los participantes.

Además es de anotar que en este caso también estarían vulnerando los derechos de las comunidades mineras al trabajo para tener un progreso en su región y comunidad pues en esta minería que llevamos se ha tratado de llevar bajo parámetros de seguridad técnicamente sostenible, en esta medida no es justo que por un artículo que no es acorde con lo que había proferido el estado para ayudar a los mineros y si se debería decidirse teniendo en cuenta las leyes con las cuales iniciamos, pues como lo dice la corte constitucional en este caso no es ex nunc no debería tener efectos consolidados en el pasado como lo expresa en el concepto jurídico de la Agencia Nacional de Minería - ANM -, con N° 20131200244681 donde reza lo siguiente:

"La declaratoria inexequibilidad de una norma implica la reincorporación al ordenamiento jurídico a las disposiciones por ella derogadas siempre que ellos se requieran para asegurar la supremacía del texto fundamental. Para la Corte, "Esto es así en cuanto una declaración de inexequibilidad conlleva a la expulsión del ordenamiento jurídico de una norma que ha sido encontrada contraria a la Carta y ante ello se debe determinar el peso específico que les asiste a los principios de justicia y seguridad jurídica y establecer si el fallo tiene efectos únicamente hacia futuro o si también cobija situaciones consolidadas en el pasado" (Subrayado fuera de texto)

Así las cosas, las decisiones administrativas deben tener en cuenta consolidaciones bajo el juicio que, de las condiciones para cada caso, también la corte constitucional citada en el concepto jurídico antes mencionado sentencia C-055 de 1996 el cual dice así:

"Los efectos concretos de la sentencia de inexequibilidad dependerán entonces de una ponderación, frente al caso concreto del alcance de los principios encontrados: la supremacía de la Constitución -que aconseja atribuir a la decisión efectos ex tune, retroactivo... " (Subrayado fuera de texto)

Ahora bien, nos están vulnerando el debido proceso y el derecho a la igualdad ya que por ser nosotros mineros se nos está vulnerando al aplicamos estas normas de evaluación geográfica que afectan los procesos que se llevan hace más de 9 años con una normatividad y que nosotros llevamos trabajando por más de quince años entre prospección, mapeos, exploración, para realizar la solicitud inicial y no se nos reconoce los derechos que tenemos como comunidad que hace parte de una sociedad imponiéndonos leyes que interrumpen procesos minero ambientales y sociales ya establecido lineamientos y normas para manejo integral.

Al parecer la Ley no está favoreciendo a nosotros los solicitantes, pues nosotros como solicitantes si esperamos cuatro años para que nos emitieran una respuesta y solo al parecer la espera fue para que la Leyes se acomodaran en contra de nuestro proyecto, que no solamente le hemos invertido económicamente sino también tiempo de vida el cual nunca se recuperara y solicitamos muy comedidamente que estas peticiones sean tomadas en cuenta para retomar esta solicitud pues no solo nos vimos perjudicados en e! área y en los sitios ya explorados, por la nueva normativa del nuevo sistema de cuadricula minera de la ANM, y ahora

se nos niega la posibilidad de seguir con la única área seleccionada.

III. PRETENSIONES DEL RECURSO

PRIMERA: Que se Revoque el ARTÍCULO PRIMERO de la Resolución N° 210-4340 de 30 de octubre de 2021, proferida por su despacho, por medio del cual se rechaza, se declara el desistimiento y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. QJR-13321, ubicado en el municipio de Dagua, departamentos del Valle del Cauca.

SEGUNDA: solicitamos que por las razones expuestas, se sirva continuar el trámite de la propuesta contrato de concesión QJR-13321"

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con la legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que, en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

"REMISION. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (...)".

De otra parte, es necesario mencionar que, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual deroga el Decreto 01 de 1984, anterior Código Contencioso Administrativo. No obstante, en virtud de lo dispuesto en el artículo 308 de la mencionada Ley 1437 de 2011, los procedimientos y las actuaciones administrativas que se encuentren en curso a la entrada en vigencia del nuevo Código seguirán su trámite bajo la normativa anterior.

Con respecto a las disposiciones Código Contencioso Administrativo, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señalando en el artículo 308:

"...Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior..." **(Subrayado fuera de texto)**

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(...) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. ***Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.***

2. ***Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.***

3. ***Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.***

4. ***Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.***

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, (...)"

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(...) Requisitos. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. ***Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.***

2. ***Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.***

3. ***Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.***

4. ***Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.***

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si la recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (...)" **(Subrayado fuera del texto)**

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado, en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo del mismo por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibidem.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que la Resolución RES-210-4340 del 30 de octubre de 2021, se notificó electrónicamente el 18 de mayo de 2022 y el recurso de reposición en su contra se presentó el día 2 de junio de 2022, al cual se le asignó el radicado No. 20221001887452

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Verificado el cumplimiento de los presupuestos legales para presentar la impugnación, entra esta Autoridad Minera a precisar lo siguiente:

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso señalar que la Resolución RES-210-4340 del 30 de octubre de 2021, *"Por medio de la cual se rechaza, se declara el desistimiento y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. QJR-13321",* se profirió teniendo en cuenta que los proponentes no dieron cumplimiento al requerimiento elevado con el Auto No. AUT-210-2993 del 26 de agosto de 2021, notificado mediante estado 143 del 27 de agosto de 2021.

Los argumentos del proponente recurrente se centran en los siguientes asuntos:

"Que si bien es cierto que desde el año 2015 se presentó esta propuesta de contrato de concesión QJR-13321 y al día de hoy nos hemos visto sometidos a múltiples cambios normativos y jurisprudenciales que debemos acoplamos a estos nuevos cambios como lo es la nueva plataforma ANNA Minería, que desde comienzos para nosotros como solicitantes nos hemos sentido desprotegidos y ahora que se tenga se deba evaluar económicamente los proponentes allegando documentación de capacidad económica, pues cabe resaltar mientras que el país pasaba por la emergencia sanitaria nosotros nos vimos envueltas en muchos problemas para la movilización y el acceso a los medios de comunicación como el internet y a entidades y no nos enteramos a tiempo de la notificación por Estado que realiza la ANM para la notificación de estos autos lo cual no nos alcanzó el termino para reunir los papeles necesarios pues nosotros vivimos en el campo y es difícil desplazamos a las ciudades y además en particular yo estuve delicado de salud, como lo demuestra los historiales médicos del año inmediatamente anterior, que allego y no estuve en todas mis condiciones para tomar decisiones oportunas.

Nosotros como solicitantes desde un principio allegamos toda la información financiera y técnica para la evaluación de la propuesta allegando toda la documentación requerida por cada uno de los proponentes y según el Decreto 019 de 2012 "Por el cual se dictan normas para suprimir o reformar regulaciones, procedimientos y trámites innecesarios existentes en la Administración Pública", en su artículo 9 preceptúa lo siguiente;

"ARTICULO 9. Prohibición de exigir documentos que reposan en la entidad. Cuando se esté adelantando un trámite ante la administración, se prohíbe exigir actos administrativos, constancias, certificaciones o documentos que ya reposen en la entidad ante la cual se está tramitando la respectiva actuación

PARAGRAFO. A partir del 1 de enero de 2013, las entidades públicas contarán con los mecanismos para que cuando se esté adelantando una actuación ante la administración los documentos reposen en otra entidad pública, el solicitante pueda indicar la entidad en la cual reposan para que ella los requiera de manera directa, sin perjuicio que la persona los pueda aportar. Por lo tanto, no se podrán exigir para efectos Je trámites y procedimientos el suministro de información que repose en los archivos de otra entidad pública."

Bajo el tenor de la norma en cita, en el evento que se requiera adelantar un trámite ante la administración, se prohíbe exigir actos administrativos, constancias, certificaciones o documentos que ya reposen en la entidad ante la cual se está tramitando la correspondiente actuación.

Así las cosas y para su caso en concreto, si los documentos reposaban en la entidad no los podía solicitar, en todo caso usted debe someterse a las condiciones del concurso y aportar la documentación en los términos y condiciones señalados en el concurso para todos los participantes. (...)"

Respecto a estos argumentos, es del caso señalar que una propuesta de contrato de concesión es un trámite que se caracteriza por no haber cumplido los presupuestos legales exigidos y hasta tanto no se resuelva de fondo la solicitud constituye simples expectativas[1], probabilidades o esperanzas donde no se ha concedido, otorgado o consolidado un derecho subjetivo en favor del proponente.

Así mismo, las solicitudes en trámite precontractual están sujetas a nuevas verificaciones por diversas situaciones que se puedan presentar en el transcurso del estudio de las propuestas, como pueden ser modificaciones en el área o acreditación de capacidad económica, como es el caso que nos ocupa la cual está enmarcada en las disposiciones contenidas en la Resolución 352 de 2018.

Con relación a este asunto, la Corte Constitucional en sentencia C-242-09, define las meras expectativas y derechos adquiridos, indicando que las primeras consisten en:

"*(...) probabilidades de adquisición futura de un derecho que, por no haberse consolidado, pueden ser reguladas por el Legislador, con sujeción a parámetros de justicia y de equidad. En las meras expectativas, resulta probable que los presupuestos lleguen a consolidarse en el futuro";* y los derechos adquiridos son definidos como: "*(...) aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han creado y definido bajo el imperio de una Ley y, que, por lo mismo, han instituido en favor de sus titulares un derecho subjetivo que debe ser respetado frente a Leyes posteriores que no puede afectar lo legítimamente obtenido al amparo de una Ley anterior. Presuponen la consolidación de una serie de condiciones contempladas en la Ley, que permiten a su titular exigir el derecho en cualquier momento".* (Negrita fuera de texto)

En consecuencia, la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. QJR-13321 constituye una mera expectativa, esperanza o posibilidad que para convertirse en un derecho consolidado debe cumplir los requisitos indispensables para tal fin; y para el caso que nos ocupa, los requisitos para acreditar capacidad económica establecida en la Resolución 352 de 2018

Por otra parte, el recurrente manifiesta "(…) ***cabe resaltar mientras que el país pasaba por la emergencia sanitaria nosotros nos vimos envueltas en muchos problemas para la movilización y el acceso a los medios de comunicación como el internet y a entidades y no nos enteramos a tiempo de la notificación por Estado que realiza la ANM para la notificación de estos autos (...)***

Con relación a este argumento, es importante dejar claro que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión, asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender con diligencia, cuidado y en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

En el cumplimiento de un requerimiento, la carga de dicho acatamiento recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de Carga Procesal, ya que ésta es una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él.

Respecto a las "cargas procesales", es preciso extraer un aparte de la Sentencia C-1512 de fecha 8 de noviembre de dos mil (2000), de la Corte Constitucional, en la cual se hace referencia al concepto de "cargas procesales", definido así:

"Dentro de los distintos trámites judiciales, es factible que la ley asigne a las partes, al juez y aún a terceros intervinientes imperativos jurídicos de conducta dentro del proceso, consistentes en deberes, obligaciones y cargas procesales. Sobre el particular la Corte Suprema de Justicia, en una de sus providencias, señaló lo siguiente:

"(...) Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.

Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley

conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo, probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa.". **(Subraya la Sala).**

Por lo anterior, los proponentes deben atender de manera estricta, oportuna y en debida forma los requerimientos efectuados por la autoridad minera, toda vez que los términos son perentorios, lo cual está íntimamente ligado al principio de preclusión, en desarrollo del cual, el ordenamiento establece etapas que deben cumplirse dentro de los términos establecidos, so pena de derivarse las consecuencias jurídicas correspondientes.

Entonces, es importante dejar claro que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión, asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

En otro aparte el recurrente argumenta que "(...)*en particular yo estuve delicado de salud, como lo demuestra los historiales médicos del año inmediatamente anterior, que allego y no estuve en todas mis condiciones para tomar decisiones oportunas (...)",* respecto a esta situación es de aclarar que dentro de la propuesta de contrato de concesión QJR-13321, se reportan como proponentes cuatro (4) personas naturales, los señores JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA, JOSE GERMAN LEGUIZAMON VACA, PAULO HERNAN MORALES OROZCO, FERNANDO RESTREPO ORDONEZ y una (1) persona jurídica, la sociedad COLTRANSACCIONES READY S.A.S, que además debe contar con un representante legal, quienes tienen acceso total al presente trámite y que además comparten las responsabilidades antes mencionadas.

Por lo anteriormente transcrito es claro que existe un incumplimiento a los requerimientos efectuados mediante el Auto No. AUT-210-2993 del 26 de agosto de 2021 y en consecuencia se procede a confirmar Resolución RES-210-4340 del 30 de octubre de 2021 *"Por medio de la cual se rechaza, se declara el desistimiento y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. QJR-13321"*

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO – - CONFIRMAR la Resolución RES-210-4340 del 30 de octubre de 2021 "Por medio de la cual se rechaza, se declara el desistimiento y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. QJR-13321"de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese personalmente y/o electrónicamente la presente Resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a los señores JOSE GERMAN LEGUIZAMON VACA, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 13847403, PAULO HERNAN MORALES OROZCO, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 10486874, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con cédula No. 7220775, FERNANDO RESTREPO ORDOÑEZ identificado con cédula No. 94411959 y la sociedad COLTRANSACCIONES READY S.A.S, identificada con NIT No. 900423219, a través de su representante legal, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. – Contra la presente Resolución no procede recurso, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada esta providencia ordénese al Grupo de Gestión de Notificaciones su remisión al Grupo de Catastro y Registro Minero para que proceda a la desanotación del área de la propuesta No. QJR-13321 del Sistema del Catastro Minero Colombiano- Sistema de Gestión Integral Minera-Anna Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LOAIZA ENDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Ciro Andrés Castro Salgado-Abogado VCT/GCM
Revisó: LFOS- Abogado VCT/GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora GCM.

---

[1] ***La Corte Constitucional en sentencia C-402 de 1998, manifestó lo siguiente: "En la doctrina y la jurisprudencia sobre esta materia jurídica se recurre a términos como los "derechos adquiridos", de mucha raigambre clásica, pero que hoy son sustituidos por las expresiones "situaciones jurídicas subjetivas o particulares", opuestas en esta concepción a las llamadas "meras expectativas", que apenas conforman una simple posibilidad de alcanzar un derecho, y que por tanto sí pueden ser reguladas o modificadas por la ley, según un principio generalmente aceptado en la doctrina universal "Las meras expectativas no constituyen derecho contra la ley nueva que las anule o cercene", dice el art. 17 de la ley 153 de 1887, precepto que además ha adquirido la fuerza expresiva de un aforismo. Vale la pena también anotar que en la C.P. sólo existe una excepción al principio de la irretroactividad en materia penal, por la prevalencia de la ley permisiva o favorable, según lo dispone el artículo 58 en concordancia con el 29 de la C.P" (subrayado fuera de texto).***

GGN-2023-CE-1536

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No 210- 6323 DEL 07 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN RES-210-4340 DEL 30 DE OCTUBRE DE 2021 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. QJR-13321",** proferida dentro del expediente **QJR-13321,** fue notificada electrónicamente a los señores **JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA - JOSE GERMAN LEGUIZAMON VACA - PAULO HERNAN MORALES OROZCO - FERNANDO RESTREPO ORDOÑEZ - COLTRANSACCIONES READY S.A.S,** identificados con cédula de ciudadanía y NIT número **7220775, 13847403, 10486874, 94411959 y 900423219,** el día 28 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1848.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **31 DE JULIO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no procede recurso.

Dada en Bogotá D C, a los dieciocho (18) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No ( ) RES-210-6292

06 DE JULIO DE 2023

"Por medio de la cual se declara el desistimiento la propuesta de contrato de concesión **No. 504595"**

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2020, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación,

la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que los proponentes **JOHN ALEXANDER SUAREZ QUINTERO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.052.389.000 y la sociedad GRUPO EMPRESARIAL MINERO BCJ identificado con NIT No. 901249143-3**, radicaron el día 24 de febrero del 2022, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **RECEBO**, ubicado en el municipio de **SOACHA**, departamento de **CUNDINAMARCA,** a la cual le correspondió el expediente **No. 504595.**

Que mediante **AUTO AUT-210-4400 del 26 de abril del 2022, notificado por estado No. 073 del 28 de abril del 2022**, se dispuso *"(…) ARTÍCULO PRIMERO. – Requerir a los proponentes JOHN ALEXANDER SUAREZ QUINTERO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1052389000 y GRUPO EMPRESARIAL MINERO BCJ identificado con NIT No. 901249143-3, para que en el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencien y adjunten la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Mineria, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que los proponentes, no cumplan con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistida el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 504595. Es de advertir que la capacidad económica que se pretenda demostrar, debe estar acorde con el Formato A que se diligenció en el sistema en cumplimiento de la resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017 y se debe acreditar el indicador de suficiencia financiera de conformidad con la fórmula de evaluación dispuesta en el artículo 5 de la Resolución No 352 del 04 de julio de 2018 y los rangos de clasificación de la minería establecidos en los numerales 2.2.5.1.5.4 y 2.2.5.1.5.5 del artículo 1° del Decreto 1666. (…)"*

Que los proponentes, el día 17 y 19 de mayo del 2022, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportaron documentación tendiente a dar respuesta al **AUTO AUT-210-4400 del 26 de abril del 2022, notificado por estado No. 073 del 28 de abril del 2022.**

Que el día 04 de noviembre del 2022, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó: *"(…) Los proponentes dentro del término otorgado aportaron documentos y diligenciaron información en la plataforma AnnA Minería para dar respuesta al requerimiento formulado a través del Auto No. AUT-210-4400 del 26/ABR/2022 (…)"*

Que el día 17 de marzo del 2023, el Grupo de Contratación Minera evaluó económicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó: *'(…) CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN Revisada la documentación contenida en la placa 504595 y radicado 44543-1, de fecha 28/MAY/2022, se observa que mediante Auto de Requerimiento 210-4400 del 26/ABR/2022, Notificado en el Estado 073 del 28/ABR /2022 se le solicitó allegar a los proponentes los siguientes documentos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018:*

GRUPO EMPRESARIAL MINERO BCJ 1. Declaración de renta debidamente presentada, del último periodo fiscal declarado anterior a la fecha de requerimiento. R. No presentó documentación. No cumple.
2. Matricula profesional del contador que firmaron los documentos relacionados del requerimiento. R. No presentó documentación. No cumple.
3. Certificado de antecedentes disciplinarios del contador y se encuentran vigentes, en relación con la fecha del requerimiento. R. No presentó documentación. No cumple.
4. Registro Único Tributario RUT y se encuentra actualizado con tiempo no mayor a 30 días, en relación con la fecha del requerimiento. R. No presentó documentación. No cumple.
5. Estados Financieros de la vigencia 2020, comparados con la vigencia 2019, deben contener notas a los Estrados Financieros, deben estar firmados y certificados por 6. contador público y/o firmados y dictaminados por el revisor fiscal. R. No presentó documentación. No cumple. Revisado el aplicativo Anna minería, se observa que el proponente GRUPO EMPRESARIAL MINERO BCJ No cumple con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 toda vez que no allegó la información requerida. No se realiza evaluación de los indicadores al proponente GRUPO EMPRESARIAL MINERO BCJ de acuerdo con lo establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018 toda vez que el proponente no allegó estados financieros.

JOHN ALEXANDER SUAREZ QUINTERO 1. Certificado de antecedentes disciplinarios de la contadora AMANDA ALVARO GOMEZ y se encuentran vigentes, en relación con la fecha del requerimiento. R. El proponente JOHN ALEXANDER SUAREZ QUINTERO presenta Antecedentes de la junta central de contadores de AMANDA ALVARADO GOMEZ identificado con CÉDULA DE CIUDADANÍA No 51571952 de BOGOTA, D.C. (BOGOTA D.C) Y Tarjeta Profesional No 21181-T del 5 de abril de 2022. Vigente para la fecha de subsanación 28/MAY/2022.Cumple.
2. Extractos bancarios de los últimos 3 meses anteriores a la fecha del requerimiento. R. El proponente JOHN ALEXANDER SUAREZ QUINTERO presenta Extractos bancarios de los meses enero, febrero y marzo de 2022, de Bancolombia, y movimientos de abril. Cumple.
Revisado el aplicativo Anna minería, se observa que el proponente JOHN ALEXANDER SUAREZ QUINTERO cumple con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. No se realiza evaluación de los indicadores, de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018 en virtud que el certificado de ingresos del año gravable 2020, que se encuentra firmado por el contador AMANDA ALVARADO GÓMEZ difiere con lo declarado en el año gravable 2020.

***CONCLUSIÓN GENERAL** El proponente JOHN ALEXANDER SUAREZ QUINTERO con placa 504595 NO CUMPLE con el Auto de Requerimiento 210-4400 del 26/ABR/2022, Notificado en el Estado 073 del 28/ABR/2022, dado que, aunque cumplió con la documentación requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, No se realiza evaluación de los indicadores establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, por los motivos mencionados anteriormente. Por lo tanto, NO CUMPLE con la evaluación económica. El proponente GRUPO EMPRESARIAL MINERO BCJ con placa 504595 NO CUMPLE con el Auto de Requerimiento 210-4400 del 26/ABR/2022, Notificado en el Estado 073 del 28 /ABR/2022, dado que NO allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, por lo cual No se realiza evaluación de los indicadores establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, por los motivos mencionados anteriormente. Por lo tanto,*

NO CUMPLE con la evaluación económica (...)"

Que el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, conforme a la evaluación económica, los proponentes **JOHN ALEXANDER SUAREZ QUINTERO y la sociedad GRUPO EMPRESARIAL MINERO BCJ identificado con NIT No. 901249143-3,** no cumplen con el requerimiento de acreditación de la capacidad económica, efectuado mediante el **AUTO AUT-210-4400 del 26 de abril del 2022, notificado por estado No. 073 del 28 de abril del 2022**, según lo dispuesto en los artículos 4 y 5 de la Resolución No.352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, se recomienda aplicar la consecuencia prevista en el citado auto, esto es, declarar desistido el presente trámite minero.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, establece lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que, en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está **incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo**, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha **de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.**

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).

Que, en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. **La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011**. (...) (Se resalta).

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: "(…) **El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales**. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (...)" (Se resalta).

Que, en atención a la evaluación económica y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que los proponentes, no dieron cumplimiento en debida forma con el requerimiento de acreditación de la capacidad económica, efectuado mediante el **AUTO AUT-210-4400 del 26 de abril del 2022, notificado por estado No. 073 del 28 de abril del 2022.**, según lo dispuesto en los artículos 4 y 5 de la Resolución No.352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, es procedente decretar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión **No. 504595**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión **No. 504595.**

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar desistido el trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera **No.504595**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese la presente Resolución, personalmente, a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, al proponente **JOHN ALEXANDER SUAREZ QUINTERO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.052.389.000** y a la sociedad proponente **GRUPO EMPRESARIAL MINERO BCJ identificado con NIT No. 901249143-3,** a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANA HERAZO ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación

GGN-2023-CE-1550

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT 210-6292 DEL 06 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. 504595",** proferida dentro del expediente **504595,** fue notificada electrónicamente a los señores **JOHN ALEXANDER SUAREZ QUINTERO y GRUPO EMPRESARIAL MINERO BCJ,** identificados con cedula de ciudadanía y NIT número **1052389000 y 9012491433,** el día 27 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1832.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **14 DE AGOSTO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no se presentó recurso.

Dada en Bogotá D C, a los dieciocho (18) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No ( ) RES-210-6293
06 DE JULIO DE 2023

"Por medio de la cual se acepta un desistimiento dentro de la propuesta de contrato de concesión No.504384"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2020, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional

de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 “Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería”, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que la sociedad proponente **COLOMBIA FORTESCUE SAS identificada con NIT 901093601**, radicó el 24 de febrero de 2022, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en los municipios de **PUERRES Y FUNES** en el departamento de **NARIÑO y Orito** departamento de **PUTUMAYO**, a la cual le correspondió el expediente **No. 504384.**

Que mediante el **Auto AUT-210-5016 del 22 de julio de 2022, publicado por Estado No.129, fijado el 26 de julio de 2022**, se dispuso “(…) **ARTÍCULO PRIMERO**. – Requerir a la sociedad proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS identificada con NIT 901093601, para que dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, corrija, diligencie y/o adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que la sociedad proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistida la propuesta de contrato de concesión minera No.504384.” (…)

Que el día 19 de diciembre 2022, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó: “(…) la propuesta cumple con lo previsto en la Ley 685 de 2001 y de los sistemas de información no se evidencia ninguna anotación que impida continuar con el trámite (…) ” .

Que el día 03 de marzo del 2023, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó: “(…) Una vez revisada la documentación allegada en virtud de la solicitud del título 504384, se evidencia que el proponente COLOMBIA FORTESCUE SAS, identificado con documento 901093601: Allega EEFF financieros de 2021. Tarjeta del contador que firma 143576-T. además el proponente presenta nuevamente estados financieros de FORTESCU METALS GRUOP LTD, traducidos al español, con fecha de corte año al 30 de junio de 2021, sociedad australiana y matriz del proponente. Sin embargo no se presentaron con reexpresion de las cuentas de los EE.FF a pesos colombianos, de conformidad con auto de requerimiento No. 210-5016 del 22/07/2022. No se realiza calculo, de los indicadores financieros de la sociedad australiana matriz del participante, de acuerdo al parágrafo 4, articulo 4, literal b de la Resolución de 352 del 2018, siendo así las cosas se concluye que el proponentes con NO cumple con la capacidad económica de conformidad a los requisitos exigidos por la norma ya mencionada. (…) ” .

Que de acuerdo con los documentos radicados, se encontró una manifestación de desistimiento por parte de la sociedad proponente, la anterior, se dio mediante oficio con radicado **No.20221002179992 de fecha del 12 de junio del 2022.**

Que, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, de acuerdo a las evaluaciones realizadas, se encontró que la propuesta está inmersa en una causal para declarar desistido el trámite, lo anterior, derivado a que la sociedad proponente no dio cumplimiento en debida forma al **Auto AUT-210-5016 del 22 de julio de 2022, publicado por Estado No.129, fijado el 26 de julio de 2022**, de conformidad con la evaluación económica, no obstante a esto, en virtud del principio de autonomía de la voluntad, se procede a aceptar la solicitud de desistimiento allegada mediante radicado **20221002179992 de fecha 12/6/22.**

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el Código de Minas no contempla, expresamente, la facultad de desistir al trámite de las propuestas de contrato de concesión. Sin embargo, el artículo 297 del mismo Código establece:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que, en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Que la Ley 1755 de 2015, Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que:

"Desistimiento expreso de la petición. Los interesados podrán desistir en cualquier tiempo de sus peticiones, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales, pero las autoridades podrán continuar de oficio la actuación si la consideran necesaria por razones de interés público; en tal caso expedirán resolución motivada."

Que en atención a la recomendación de la verificación jurídica y de acuerdo con los documentos radicados por la sociedad proponente, por medio de la presente resolución, se acepta el desistimiento presentado por el representante legal suplente, mediante oficio identificado con número de radicado **20221002179992 de fecha del 12 de junio del 2022.**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a aceptar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión **504384.**

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: -Aceptar el **DESISTIMIENTO** del trámite de la propuesta de contrato de concesión **No.504384,** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: - - Notifíquese personalmente la presente Resolución, a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la sociedad proponente **COLOMBIA FORTESCUE SAS identificada con NIT 901093601** a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO: - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO:- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIETH MARIANNE LASCORZ ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación

GGN-2023-CE-1549

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT 210-6293 DEL 06 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA UN DESISTIMIENTO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 504384",** proferida dentro del expediente **504384,** fue notificada electrónicamente a los señores **COLOMBIA FORTESCUE SAS,** identificados con NIT número **901093601,** el día 26 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1828.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **11 DE AGOSTO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no se presentó recurso.

Dada en Bogotá D C, a los dieciocho (18) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No ( ) RES-210-6304

06 DE JULIO DE 2023

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión **504632"**

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2020, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos

de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el día 25 de febrero del 2022 el proponente **EVELIO SARMIENTO CRUZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16.358.711**, presentó propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ROCAS DE ORIGEN VOLCÁNICO, PUZOLANA, BASALTO ARENAS RECEBO**, ubicado en el municipio de **TORO,** departamento del **VALLE DEL CAUCA**, a la cual le correspondió el expediente **No. 504632.**

Que mediante **AUTO AUT-210-4516 del 05 de mayo del 2022, notificado por estado No.080 el 09 de mayo del 2022**, se dispuso (…) ARTÍCULO PRIMERO. - Requerir al proponente EVELIO SARMIENTO CRUZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16358711, para que en el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie y adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Mineria, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que el proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistida el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 504632. Es de advertir que la capacidad económica que se pretenda demostrar, debe estar acorde con el Formato A que se diligenció en el sistema en cumplimiento de la resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017 y se debe acreditar el indicador de suficiencia financiera de conformidad con la fórmula de evaluación dispuesta en el artículo 5 de la Resolución No 352 del 04 de julio de 2018 y los rangos de clasificación de la minería establecidos en los numerales 2.2.5.1.5.4 y 2.2.5.1.5.5 del artículo 1° del Decreto 1666.(…)"

Que el 03 de junio del 2022 a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, dentro del término otorgado por la agencia, el proponente **EVELIO SARMIENTO CRUZ,** aporto documentación tendiente a dar respuesta al requerimiento económico interpuesto en el **AUTO AUT-210-4516 del 05 de mayo del 2022, notificado por estado No.080 el 09 de mayo del 2022**

Que el día 16 de noviembre del 2022, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó: "(…) *El proponente dentro del término otorgado aportó documentos y diligenció información en la plataforma AnnA Minería para dar respuesta al requerimiento formulado a través del Auto No. AUT-210-4516 del 05/MAY/2022 Estado 080 de 09/MAY/2022 (…)"*

Que el día 24 de marzo del 2023, el Grupo de Contratación Minera evaluó económicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó: *"(…) Revisada la documentación contenida en la placa 504632 y radicado 44701-1, de fecha 03/JUN/2022, se observa que mediante Auto de Requerimiento 210-4516 de 05/MAY /2022 notificado por estado 80 del 09/MAY/2022 se le solicitó allegar al proponente los siguientes documentos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018:*

1. Estados financieros certificados y/o dictaminados del último periodo fiscal anterior a la presentación de la propuesta o a la fecha de requerimiento y cumplen de conformidad con la normatividad vigente. Deben especificar la fecha de corte del cierre del año gravable, el conjunto de los estados financieros se debe presentar completo, debe tener notas y revelaciones de los años comparativos, deben ser certificados.
2. El proponente debe verificar que la información registrada en el aplicativo Anna minería en los conceptos: activo corriente, pasivo corriente, activo total, pasivo total, y patrimonio, corresponda al cierre del año gravable 2020 y sea exactamente igual a la que reposa en sus estados financieros certificados o dictaminados.
3. Si al momento de la subsanación, el proponente ha declarado renta del año gravable 2021, debe adjuntar una copia de esta y allegar estados financieros comparados 2021-2020 de acuerdo con las observaciones del punto 1. Además, debe verificar que la información registrada en el aplicativo Anna minería en los conceptos: activo corriente, pasivo corriente, activo total, pasivo total, y patrimonio, corresponda al cierre del año gravable 2021.
4. Si el proponente genera estados con un contador diferente a MONICA ISABEL SANCHEZ HERNANDEZ., debe allegar matricula profesional y certificado de antecedentes disciplinarios vigente.
5. RUT actualizado con tiempo no mayor a 30 días, en relación con la fecha de radicación de la propuesta o a la fecha del requerimiento
6. Antecedentes disciplinarios del (los) contador (es) se encuentra (n) vigente (s), en relación con la fecha de radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha del requerimiento
7. De acuerdo con lo establecido en los artículos 4 y 5 de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, podrán acreditar la suficiencia financiera de su solicitud con: Con la presentación de un aval financiero expedido únicamente por entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia. para lo cual deberá adjuntar a través de la plataforma Anna Minería: Aval financiero expedido únicamente por entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia, para lo cual se podrá usar una o más de las siguientes alternativas: a) garantía bancaria, b) carta de crédito, c) aval bancario o d) cupo de crédito. En dichos documentos se deberá señalar el beneficiario, el valor, el plazo y la destinación de los recursos para el proyecto minero."

R. a. El proponente presenta estados financieros de EVELIO SARMIENTO CRUZ comparativos 2020-2019, firmados por EVELIO SARMIENTO CRUZ y MONICA ISABEL SANCHEZ HERNANDEZ con tarjeta profesional 150011-T. el conjunto de los EE. FF no se encuentra completo, no contienen notas y revelaciones de los años comparados, no presenta estado de cambio en el patrimonio y en el estado de flujos de efectivo de acuerdo con el Decreto 2649 de 1993, además no presenta, estados financieros comparados 2021-2020 de acuerdo con las observaciones del punto 1 y 3, adicionalmente el balance general de año 2020 no cumple con la ecuación financiera, ya que no cuadran las cifra presentan un valor para el total activos de $17,491,003 y pasivos y patrimonio de $14.009,955 ambos valores en miles de pesos, incumpliendo así, el requerimiento realizado en el AUTO 210-4516 de 05/MAY/2022 notificado por estado 80 del 09/MAY/2022, .

b. El presenta RUT, No es posible visualizar, porque tiene clave.

2.Revisado el aplicativo Anna minería, se observa que el proponente EVELIO SARMIENTO CRUZ, no cumple con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018.
3.No se realiza cálculo de liquidez, endeudamiento y patrimonio de acuerdo con los

criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, ya que no se validan los estados financieros presentados por el proponente EVELIO SARMIENTO CRUZ, por lo tanto, no cumple con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018

CONCLUSIÓN GENERAL El proponente EVELIO SARMIENTO CRUZ con placa 504632 no cumple Auto de Requerimiento 210-4516 de 05/MAY/2022 notificado por estado 80 del 09/MAY/2022, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 y no cumplió con los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, por lo tanto, NO CUMPLE con la evaluación económica. (...)

Que el día 17 de mayo del 2023, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, conforme a la evaluación económica, el proponente no cumplió en debida forma con el requerimiento de acreditación de la capacidad económica, efectuado mediante el **AUTO AUT-210-4516 del 05 de mayo del 2022, notificado por estado No.080 el 09 de mayo del 2022** según lo dispuesto en los artículos 4 y 5 de la Resolución No.352 de 2018, expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, se recomienda aplicar la consecuencia prevista en el citado auto, esto es, declarar desistido el presente trámite minero.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, establece lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que, en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está **incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo**, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha **de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.**

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).

Que, en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. **La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011**. (...) (Se resalta).

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: "(…) **El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales**. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)".(Se resalta).

Que, en atención a la evaluación económica y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que el proponente no dio cumplimiento en debida forma al **AUTO AUT-210-4516 del 05 de mayo del 2022, notificado por estado No.080 el 09 de mayo del 2022**, como quiera que el señor **EVELIO SARMIENTO CRUZ** incumplió con el requerimiento de acreditación de capacidad económica, específicamente, los artículos 4 y 5 de la Resolución No. 352 de 2018, por lo tanto, de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente declarar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión **No. 504632.**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión **No. 504632.**

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera **No. 504632**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución, personalmente, a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, al proponente **EVELIO SARMIENTO CRUZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16.358.711**, o en su defecto mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011"

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIA MANRIQUE PACHECO ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación

GGN-2023-CE-1546

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No. 210-6304 DEL 06 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. 504632",** proferida dentro del expediente **504632,** fue notificada electrónicamente al señor **EVELIO SARMIENTO CRUZ,** identificado con cedula de ciudadanía número **16358711,** el día 26 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1833.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **11 DE AGOSTO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no se presentó recurso.

Dada en Bogotá D C, a los dieciocho (18) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No ( ) RES-210-6306
06 DE JULIO DE 2023
"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión **No. 501207"**

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011, con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el artículo 8 del Decreto No. 509 de 2012, compilado en el Decreto No. 1083 de 2015, estableció en el artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos

relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el proponente **RAMIRO BENITEZ VELANDIA identificado con cédula de ciudadanía No.7.304.812**, radicó el día 18 de diciembre del 2020, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **GRAFITO, CARBÓN, ESMERALDA**, ubicado en los municipios de **ALBANIA y FLORIÁN**, departamento de **SANTANDER** y en el municipio de **TUNUNGUÁ**, departamento de **BOYACÁ**, a la cual le correspondió el expediente **No.501207.**

Que mediante el **AUTO No. AUT-210-3895 del 03 de marzo del 2022, notificado por Estado No.038 el día 07 de marzo del 2022** se requirió al proponente para que "(…) ***ARTÍCULO PRIMERO****. - Requerir al señor RAMIRO BENITEZ VELANDIA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7304812, para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, adjunte toda la información soporte de la Propuesta de Contrato de Concesión, conforme con el artículo 271 de la Ley 685 de 2001, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión* ***No. 501207.***

ARTÍCULO SEGUNDO. *- Requerir al señor RAMIRO BENITEZ VELANDIA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7304812, para que en el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie y adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que la proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistida el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. . 501207 Es de advertir que la capacidad económica que se pretenda demostrar, debe estar acorde con el Formato A que se diligenció en el sistema en cumplimiento de la resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017 y se debe acreditar el indicador de suficiencia financiera de conformidad con la fórmula de evaluación dispuesta en el artículo 5 de la Resolución No 352 del 04 de julio de 2018 y los rangos de clasificación de la minería establecidos en los numerales 2.2.5.1.5.4 y 2.2.5.1.5.5 del artículo 1° del Decreto 1666. (…)"*

Que a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, el día 20 de abril de 2022, el proponente allegó la documentación tendiente a dar respuesta al requerimiento contenido en el **AUTO No. AUT-210-3895 del 03 de marzo del 2022, notificado por Estado No.038 el día 07 de marzo del 2022;** allegando la respuesta relativa a la capacidad económica requerida en el **artículo segundo** del referido acto de **manera extemporánea**, pues sus términos vencieron el día 08 de abril de 2022.

Que el día 09 de diciembre del 2022, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó *"(…) Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta 501207 para CARBÓN, ESMERALDA, GRAFITO, de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, se tiene un área de 290,3013 hectáreas, ubicada en los municipios de TUNUNGUA, FLORIÁN y ALBANIA, departamentos de BOYACÁ y SANTANDER. De acuerdo al AUTO No. AUT-210-3895 DEL 03/MAR/2022, notificado por estado N. 038 DEL 07/MAR/2022,*

donde en su artículo primero dispone: "Requerir al señor RAMIRO BENITEZ VELANDIA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7304812, para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, adjunte toda la información soporte de la Propuesta de Contrato de Concesión"... se puede evidenciar que el proponente allegó copia de la matricula profesional del ingeniero que refrenda la información técnica de la propuesta y da cumplimiento a dicho requerimiento. El proponente diligenció el Formato A cumpliendo con los requisitos del Programa Mínimo Exploratorio establecidos en el Anexo de la Resolución 143 de 2017 de la ANM. Se presenta superposición total con la capa informativa de ZONAS MICROFOCALIZADAS, sin embargo, el solicitante deberá estar atento al pronunciamiento de la autoridad competente (...)"

Que el día 09 de diciembre del 2022, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión y se determinó que *"(...) La propuesta cumple con los requisitos jurídicos, debe proseguir con la evaluación económica y técnica (...)"*

Que el día 22 de marzo del 2023, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó *"(...) CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN Revisada la documentación contenida en la placa 501207 y radicado 17425-1, de fecha 20/ABR/2022, se observa que mediante Auto de Requerimiento 210-3895 del 03/MAR/2022, Notificado en el Estado 038 del 07/MAR/2022 se le solicitó allegar al proponente los siguientes documentos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º, literal A, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018:*

1. Declaración de renta debidamente presentada, del último periodo fiscal declarado anterior a la radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha de requerimiento. R. El proponente RAMIRO BENITEZ VELANDIA presenta declaración de renta del año gravable 2019, sin embargo para la fecha de subsanación debió presentar declaración de renta del año gravable 2020. No cumple.
2. Certificado de ingresos expedido y firmado por contador público titulado y corresponden al periodo fiscal anterior a la presentación de los documentos de la propuesta o a la fecha de requerimiento, en los cuales consta la actividad generadora y la cuantía anual o mensual. R. El proponente RAMIRO BENITEZ VELANDIA presenta notas a los estados financieros, lo cual no aplica, toda vez que el proponente POR CUENTA PROPIA se clasificó en la plataforma Anna Minería como Persona natural régimen simplificado; así las cosas, debió cumplir con los requisitos del articulo 4 literal A de la resolución 352.
3. Matricula profesional del contador que firma los documentos relacionados en la propuesta o del requerimiento. R. El proponente RAMIRO BENITEZ VELANDIA presenta matricula profesional del contador OLGA LUCIA ARIAS TORRES. Cumple
4. Antecedentes disciplinarios del contador y se encuentra vigente, en relación a la fecha de radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha del requerimiento. R. El proponente RAMIRO BENITEZ VELANDIA presenta Antecedentes de la junta central de contadores de OLGA LUCIA ARIAS TORRES con Tarjeta Profesional No 96062-T del 17 de febrero de 2022 vigente para la fecha de la subsanación 20/ABR/2022. Cumple.
5. Extractos bancarios de los últimos 3 meses anteriores a la presentación de los documentos de la propuesta o a la fecha del requerimiento. R. El proponente RAMIRO BENITEZ VELANDIA presenta extractos bancarios de los meses diciembre de 2021 y enero y febrero de 2022. Desactualizados para la fecha de subsanación, toda vez que son de los últimos 3 meses con relación a la fecha de subsanación. No cumple
6. Registro Único Tributario - RUT y se encuentra actualizado con tiempo no mayor a 30 días, en relación con la fecha de radicación de la propuesta o a la fecha del

requerimiento. R. El proponente RAMIRO BENITEZ VELANDIA presenta RUT con fecha 01-04-2022 vigente para la fecha de la subsanación 20/ABR/2022. Cumple.

Revisado el aplicativo Anna minería, se observa que el proponente RAMIRO BENITEZ VELANDIA no cumple con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, literal A, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. No se realiza evaluación de los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018 toda vez que el proponente POR CUENTA PROPIA se clasificó en la plataforma Anna Minería como Persona natural régimen simplificado; así las cosas, debió cumplir con los requisitos del articulo 4 literal A de la resolución 352.sin embargo no allegó certificado de ingresos.

CONCLUSIÓN GENERAL El proponente RAMIRO BENITEZ VELANDIA con placa 501207 NO CUMPLE con el Auto de Requerimiento 210-3895 del 03/MAR/2022, Notificado en el Estado 038 del 07/MAR/2022, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, literal A, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 y No se realizó evaluación de los indicadores establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, por lo tanto, NO CUMPLE con la evaluación económica.(...)".

Que el día 24 de mayo del 2023, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, conforme a la evaluación económica, el proponente adicionalmente a que aporto de manera extemporánea la documentación requerida, no allegó la totalidad de los documentos exigidos, por lo cual no cumplió con el requerimiento de acreditación de la capacidad económica, efectuada mediante el **Articulo Segundo del AUTO No. AUT-210-3895 del 03 de marzo del 2022, notificado por Estado No.038 el día 07 de marzo del 2022**, lo anterior, según lo dispuesto en los artículos 4 y 5 de la Resolución No. 352 de 2018, expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda aplicar la consecuencia prevista en el citado auto, esto es, declarar desistido el presente trámite minero.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, establece lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que, en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está **incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para**

adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha **de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.**

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).

Que, en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. **La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011**. (...) (Se resalta).

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: "(…) **El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales**. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)".(Se resalta).

Que, en atención a la evaluación económica y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que el proponente no cumplió con el requerimiento efectuado en el **Artículo Segundo del AUTO No. AUT-210-3895 del 03 de marzo del 2022, notificado por Estado No.038 el día 07 de marzo del 2022**, comoquiera que adicionalmente a que aporto la documentación extemporáneamente, no allegó la totalidad de la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, literal A, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, incumpliendo con el requerimiento de acreditación de la capacidad económica, específicamente, los artículos 4 y 5 de la Resolución No. 352 de 2018, por lo tanto, de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente declarar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión **No.501207.**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión **No. 501207.**

---

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera **No.501207**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, al proponente **RAMIRO BENITEZ VELANDIA identificado con cédula de ciudadanía No. 7.304.812**, o en su defecto mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANA LACOUTURE ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación

GGN-2023-CE-1545

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No 210-6306 DEL 06 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. 501207",** proferida dentro del expediente **501207,** fue notificada electrónicamente al señor **RAMIRO BENITEZ VELANDIA,** identificado con cedula de ciudadanía número **7304812,** el día 26 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1821.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **11 DE AGOSTO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no se presentó recurso.

Dada en Bogotá D C, a los dieciocho (18) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No ( ) RES-210-6300

06 DE JULIO DE 2023

"Por medio de la cual, se declara desistimiento dentro de la propuesta de contrato de concesión **No.503212"**

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería.

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión"*.

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2020, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio"*.

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo

Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que las sociedades proponentes **ORO BARRACUDA S.A.S identificada con el Nit 900131329-4** y **MANDALA GOLD S.A. S. identificada con Nit. 901139211-4,** radicaron el día 13 de octubre 2021, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en el municipio de **SANTA ROSA**, en el departamento del **CAUCA,** a la cual le correspondió el expediente **No.503212.**

Que mediante **Auto No. AUT-210-3382 del 18 de noviembre del 2021, notificado por Estado No.203 el día 24 de noviembre de 2021** se requirió a las sociedades proponentes para que *"(…)* ***ARTÍCULO PRIMERO.*** *- Requerir a las sociedades proponentes ORO BARRACUDA S.A.S. identificada con NIT No. 900131329 y MANDALA GOLD SAS identificada con NIT No. 901139211, para que en el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencien y adjunten la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que las sociedades proponentes, no cumplan con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberán acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. . 503212.*

Es de advertir que la capacidad económica que se pretenda demostrar, debe estar acorde con el Formato A que se diligenció en el sistema en cumplimiento de la resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017 y se debe acreditar el indicador de suficiencia financiera de conformidad con la fórmula de evaluación dispuesta en el artículo 5 de la Resolución No 352 del 04 de julio de 2018 y los rangos de clasificación de la minería establecidos en los numerales 2.2.5.1.5.4 y 2.2.5.1.5.5 del artículo 1° del Decreto 1666 de 2016 .(…)"

Que el día 20 de diciembre del 2021, a través del Sistema Integral de Gestión Minera AnnA Minería, las sociedades proponentes **ORO BARRACUDA S.A.S** y **MANDALA GOLD S.A.S.** solicitaron una prorroga con el fin de aportar documentación tendiente a dar respuesta al **Auto No. AUT-210-3382 del 18 de noviembre del 2021, notificado por Estado No.203 el día 24 de noviembre de 2021.**

Que frente a la prórroga solicitada, mediante el **AUTO AUT-210-4813 DEL 14 de junio del 2022, notificado por estado No.105 del 16 de junio del 2022** se dispone: **"**(…) ***ARTÍCULO PRIMERO****. – CONCEDER a los proponentes ORO BARRACUDA S.A.S. identificada con NIT No. 900131329 y MANDALA GOLD SAS identificada con NIT No. 901139211, prórroga por el término de un (1) mes contado a partir del día siguiente a la notificación por estado esta providencia, para dar cumplimiento al artículo primero del AUTO AUT-210-3382 DE 18 DE NOVIEMBRE DE 2021. (…)"*

Que una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - Anna Minería, se evidenció que las sociedades proponentes ORO BARRACUDA S.A.S y MANDALA GOLD S.A.S, una vez caducado el término otorgado en la prórroga por parte de la Agencia

Nacional de Minería, no atendieron el requerimiento formulado en el **Auto No. AUT-210-3382 del 18 de noviembre del 2021, notificado por Estado No.203 el día 24 de noviembre de 2021,** toda vez que no aportaron la documentación requerida en el mismo acto administrativo.

Que derivado del incumplimiento por parte de las sociedades proponentes para aportar la documentación requerida en el **Auto No. AUT-210-3382 del 18 de noviembre del 2021, notificado por Estado No.203 el día 24 de noviembre de 2021,** no se realiza evaluación económica, esto bajo el entendido de que no se aportó documentación tendiente a continuar con la propuesta, por lo tanto, se procede a declararse el desistimiento de la misma.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, establece lo siguiente:

“En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil.”

Que, en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

“ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está **incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo**, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha **de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.**

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales.” (Se resalta).

Que, en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. **La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011**. (...) (Se resalta). Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: "(…) **El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales**. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)".(Se resalta).

Que el día 26 de abril del 2023, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que conforme a un estudio previo, las sociedades proponentes no cumplieron con el requerimiento de acreditación de la capacidad económica, efectuado mediante el **Auto No. AUT-210-3382 del 18 de noviembre del 2021, notificado por Estado No.203 el día 24 de noviembre de 2021**, motivo por el cual, se recomienda aplicar la consecuencia prevista en el citado auto, esto es, declarar desistido el presente trámite minero, por lo tanto, de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente declarar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión **No.503212**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión **No.503212**

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera **No.503212.**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución, personalmente, a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a las sociedades proponentes **ORO BARRACUDA S.A.S identificada con el Nit 900131329-4** y **MANDALA GOLD S.A. S. identificada con Nit. 901139211-4,** o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y ss, de la Ley 1437 de 2011.

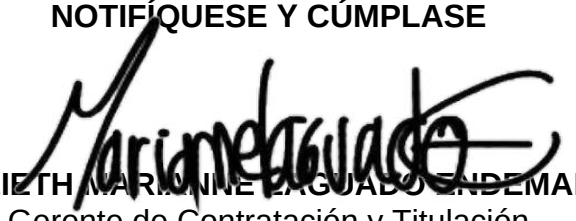
ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

---

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LAGUADO ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación

GGN-2023-CE-1547

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No 210-6300 DEL 06 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. 503212",** proferida dentro del expediente **503212,** fue notificada electrónicamente a los señores **ORO BARRACUDA S.A.S. y MANDALA GOLD SAS,** identificados con NIT número **900131329 y 901139211,** el día 26 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1825.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **11 DE AGOSTO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no se presentó recurso.

Dada en Bogotá D C, a los dieciocho (18) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No ( ) RES-210-6295
06 DE JULIO DE 2023

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión **No. 500914"**

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011, con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el artículo 8 del Decreto No. 509 de 2012, compilado en el Decreto No. 1083 de 2015, estableció en el artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos

relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que los proponentes **ANDRES DAVID TORRES MOSQUERA identificado con CC No. 1.020.769.371** y la sociedad **MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS identificada con NIT 901410083-9**, radicaron el día 07 de octubre de 2020, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATINO (INCLUYE PLATINO, PALADIO, RUTENIO, RODIO, OSMIO) Y SUS CONCENTRADOS, OTROS MINERALES DE METALES NO FERROSOS Y SUS CONCENTRADOS (EXCEPTO MINERALES DE URANIO O TORIO Y SUS CONCENTRADOS), MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADO**S, ubicado en el (los) municipios de **MEDIO SAN JUAN (Andagoya), SIPÍ**, departamento del **CHOCÓ**, a la cual le correspondió el expediente **No. 500914**

Que la Agencia Nacional de Minería profirió **Resolución No.210-3787 del 17 de julio de 2021** por medio de la cual se resolvió entender desistida la propuesta de contrato de concesión Minera **No.500914.**

Que mediante los **Radicados No. 20211001501762 del 19 de octubre de 2021**, y **20211001503342 del 20 de octubre de 2021**, los proponentes presentaron recurso de reposición contra la **Resolución No. 210-3787 del 17 de julio de 2021.**

Que adelantadas las actuaciones pertinentes, se profirió la **Resolución 0242 del 27 de mayo del 2022** por medio de la cual, se revocó la **Resolución No.210-3787 del 17 de julio de 2021** y se ordenó continuar con el trámite, la cual quedó ejecutoriada y en firme el día **15 de junio de 2022 según constancia GGN-2022-CE-2048 de 2022.**

Que de acuerdo a lo anterior, mediante **AUTO AUT-210-5076 del 03 de agosto del 2022 , notificado por Estado No.137 el día 05 de agosto del 2022** se requirió de nuevo a los proponentes para que ***"(…)ARTICULO PRIMERO.*** *- Requerir a la sociedad MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS identificada con Nit. 901410083-9, para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, inscriba su nombre e identificación en el Sistema de Información de Registro de Sanciones y Causas de Inhabilidad – SIRI de la Procuraduría General de la Nación.*

ARTICULO SEGUNDO. *- Requerir a los proponentes ANDRES DAVID TORRES MOSQUERA identificado con cedula de ciudadanía No. 1020769371 y la sociedad MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS identificada con Nit. 901410083-9, para que dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, diligencie y/o adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma ANNA MINERÍA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que la sociedad proponente no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entenderse desistida la propuesta de contrato de concesión minera No. 500914. Es de advertir que la capacidad económica que se pretenda demostrar debe estar acorde con el Formato A que se aprobó en cumplimiento de la resolución No. 143 del 29 de marzo de 2.017 y se debe acreditar el indicador de suficiencia financiera de conformidad con la*

fórmula de evaluación dispuesta en el artículo 5 de la Resolución No 352 del 04 de julio de 2018 y los rangos de clasificación de la minería establecidos en los numerales 2.2.5.1.5.4 y 2.2.5.1.5.5 del artículo 1° del Decreto 1666 de 2016.(...)"

Que a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, el día 02 de septiembre del 2022, los proponentes allegaron la documentación tendiente a dar cumplimiento a lo requerido en el **AUTO AUT-210-5076 del 03 de agosto del 2022, notificado por Estado No.137 el día 05 de agosto del 2022**

Que el día 17 de noviembre del 2022, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión y se determinó que *"(...) Los proponentes dentro del término otorgado aportaron documentos y diligenció información en la plataforma AnnA Minería para dar respuesta al requerimiento formulado a través del* ***AUTO*** *AUT-210-5076 del 03 de agosto del 2022, notificado por Estado No.137 el día 05 de agosto del 2022. Razón por la cual, es procedente evaluar la información aportada (...)"*

Que el día 08 de marzo del 2023, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó *"(...)****CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN*** *Revisada la documentación contenida en la placa 500914 y radicado14038-1, de fecha 2 de septiembre de 2022, se observa que, mediante Auto de Requerimiento 210-5076 del 3 de agosto de 2022, notificado en el Estado 137 del 5 de agosto de 2022, se les solicitó a los proponentes MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS y ANDRES DAVID TORRES MOSQUERA allegar los siguientes documentos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018:*

MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS 1. Se requiere que el proponente MINERA CENTRAL DEL SAN JUANMOTORIV SAS corrija las cifras en la plataforma ANNA minería en los conceptos de activo corriente, pasivo corriente, activo total, pasivo total y patrimonio, los cuales deben coincidir con las cifras de los estados financieros de apertura a 31 de agosto del 2020. Opcional: En el caso de que el proponente MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS quiera presentar información actualizada, deberá aportar la siguiente información de manera coherente: Se requiere que allegue Estados Financieros comparados certificados y/o dictaminados, con notas/revelaciones, con corte a diciembre 31 del año 2021-2020. RTA: el proponente MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS allega estados financieros con corte al 31 de diciembre de 2021 que no están comparados con la vigencia 2020 y los valores registrados no son coherentes con los registrados en la plataforma Anna minería. NO CUMPLE.

2. Se requiere que allegue certificado de existencia y representación legal actualizada no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento. RTA: el proponente MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS allega certificado de existencia y representación legal actualizado con fecha de generación 25/08/2022. CUMPLE.

3. Se requiere que allegue la declaración de renta año gravable 2021. RTA: el proponente MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS allega declaración de renta del año 2021. C U M P L E .
4. Se requiere que allegue RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento. RTA: el proponente MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS allega RUT actualizado con fecha de generación 30/'0/2022. C U M P L E .

5. Se requiere que corrija las cifras en la plataforma ANNA minería en los conceptos de activo corriente, pasivo corriente, activo total, pasivo total y patrimonio, los cuales deben coincidir con las cifras de los estados financieros de apertura a 31 de diciembre del 2021. RTA: Las cifras registradas en el aplicativo Anna minería no son coherentes con las presentadas en el estado financiero de fecha 31 de diciembre del 2021, el proponente no hizo la corrección requerida. NO C U M P L E .

6. Se requiere que la sociedad acredite la capacidad económica / suficiencia financiera solo en el caso de no cumplir con los indicadores: De acuerdo con lo establecido en los artículos 4 y 5 de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, el solicitante podrá acreditar la suficiencia financiera de su solicitud, con alguno o varios de los siguientes documentos para que acredite la suficiencia financiera: a) Con la presentación de los estados financieros de su matriz o controlante, (en el caso que aplique), para lo cual se requiere que corrija la información financiera, diligenciando las cifras en el aplicativo: (activo corriente, pasivo corriente, pasivo total, activo total y patrimonio) de la compañía matriz o controlante. Adicionalmente, deberá adjuntar a través de la plataforma Anna Minería: Estados financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con la normativa contable de la matriz o controlante en el caso que el solicitante se encuentre en situación de subordinación y control, acompañados de la matrícula profesional y del certificado de antecedentes disciplinarios vigente expedido por la Junta Central de Contadores del contador que los certifique, o con las credenciales que apliquen en el caso que sean estados financieros de empresas extranjeras. B). Con la presentación de los estados financieros de sus accionistas o socios, para lo cual se requiere que corrija la información financiera, digitando las cifras en el aplicativo: (activo corriente, pasivo corriente, pasivo total, activo total y patrimonio) del accionista o socio y adjunte a través de la plataforma Anna Minería: Estados financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con la normativa contable de los accionistas o socios del solicitante, acompañados de la matrícula profesional y del certificado de antecedentes disciplinarios vigente expedido por la Junta Central de Contadores del contador que los certifique. Para este caso se deberá allegar, además, la comunicación formal de quien esté acreditando la capacidad económica, en la que se indique el vínculo con el solicitante y autorizando la presentación de estos estados financieros. Adicionalmente, se deberá allegar una certificación de composición accionaria suscrita por contador público, con sus respectivas credenciales, en la que se pueda evidenciar la calidad de accionista o socio del solicitante.

C). Con la presentación de un aval financiero expedido únicamente por entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia, para lo cual deberá adjuntar a través de la plataforma Anna Minería: Aval financiero expedido únicamente por entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia para lo cual se podrá usar una o más de las siguientes alternativas: a) garantía bancaria, b) carta de crédito, c) aval bancario o d) cupo de crédito. En dichos documentos se deberá señalar el beneficiario, el valor, el plazo y la destinación de los recursos para el proyecto minero. RTA: el proponente MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS allega carta de acreditación de capacidad financiera expedida por la compañía ECOSERVING SAS, estados financieros al 21 de diciembre, notas al 21 de diciembre de 2019 sin la firma del Contador y representante legal. NO CUMPLE.

No se realizan los cálculos de liquidez, endeudamiento y patrimonio ya que los valores registrados en el aplicativo Anna minería no son coherentes con los estados financieros del proponente MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS ni con los estados financieros presentados como aval financiero. NO CUMPLE con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018.

ANDRES DAVID TORRES MOSQUERA 1. SI ES PERSONAS NATURAL DEL REGIMEN SIMPLIFICADO NO OBLIGADA A LLEVAR CONTABILIDAD O NO RESPONSABLE DE IVA, DEBE ALLEGAR: A.1. Se requiere que allegue la declaración de renta año gravable 2020. A.2. Se requiere que allegue la certificación de ingresos expedida por contador público titulado, correspondiente al año gravable 2020, dicha certificación debe allegarse acompañada de la copia de la tarjeta profesional del contador quien firma la certificación de ingresos y acompañada de la copia de los antecedentes disciplinarios vigentes del contador que firmo la certificación. A.3.Se requiere que allegue extractos bancarios de los últimos tres meses anteriores a la fecha del requerimiento. A.4. Se requiere que allegue RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento. 1. SI SON PERSONAS NATURALES DEL REGIMEN COMUN OBLIGADAS A LLEVAR CONTABILIDAD Y /O RESPONSABLES DE IVA, DEBEN ALLEGAR: B.1. Se requiere que allegue Estados Financieros comparados con corte a diciembre 31 del año 2020-2019. Adjuntar copia de la tarjeta profesional y copia de los antecedentes disciplinarios vigentes del contador que firma los estados

financieros. B.2. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad con una vigencia no mayor a treinta (30) días. Se requiere que allegue certificado de existencia y representación legal actualizada con respecto a la fecha del requerimiento. B.3. Se requiere que allegue la declaración de renta año gravable 2020 B.4. Se requiere que allegue RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento. RTA: El proponente ANDRES DAVID TORRES MOSQUERA se clasifico como persona natural régimen simplificado por lo que debía y allegar los siguientes documentos:

1. Declaración de renta año gravable 2020. RTA: El proponente allega declaración de renta de la vigencia 2019. NO CUMPLE.

2. certificación de ingresos expedida por contador público titulado, correspondiente al año gravable 2020, dicha certificación debe allegarse acompañada de la copia de la tarjeta profesional del contador quien firma la certificación de ingresos y acompañada de la copia de los antecedentes disciplinarios vigentes del contador que firmo la certificación. RTA: El proponente allega matricula y antecedentes disciplinarios vigentes del contador. No allega certificado de ingresos, en su lugar allega estados financieros con corte a 31 de agosto de 2020 los cuales no son válidos para la clasificación tributaria que registro la plataforma Anna minería. NO CUMPLE.

3. Extractos bancarios de los últimos tres meses anteriores a la fecha del requerimiento. RTA: el proponente allega extractos bancarios de los meses de abril a junio de 2022 falta el del mes de julio. NO CUMPLE.

4. RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento. RTA: allega RUT con fecha de generación del año 2020, el documento esta desactualizado de acuerdo al auto de requerimiento 210-579 del 3/08/2022 y no es legible por lo tanto no es posible verificar a que régimen tributario pertenece. NO CUMPLE.

No se evalúa el indicador de suficiencia financiera toda vez que el proponente ANDRES DAVID TORRES MOSQUERA no allega certificado de ingresos, en su lugar a llega estados financieros los cuales no son válidos para la clasificación de régimen tributario registrado en la plataforma Anna minería NO CUMPLE con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018.

Revisado el aplicativo Anna minería, se observa que los proponentes MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS y ANDRES DAVID TORRES MOSQUERA NO CUMPLEN con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 toda vez que no adjuntó los documentos requeridos. Se entenderá que los proponentes o cesionarios cumplen con la capacidad financiera cuando cumple con dos de los indicadores, haciéndose obligatorio el indicador del patrimonio para todos los casos. Por lo tanto, los proponentes NO CUMPLEN los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018

***CONCLUSIÓN GENERAL** Los proponentes MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS y ANDRES DAVID TORRES MOSQUERA NO CUMPLEN con el Auto de Requerimiento 210-5076 del 3 de agosto de 2022, notificado en el Estado 137 del 5 de agosto de 2022, dado que no allegaron la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 y no cumplieron con los indicadores para acreditar la capacidad financiera, de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018. (…)".*

Que el día 09 de marzo del 2023, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, conforme a la evaluación económica, los proponentes no cumplieron en debida forma con el requerimiento de acreditación de la capacidad económica, efectuado mediante en el artículo segundo del **AUT-210-5076 del 03 de agosto del 2022, notificado por Estado No.137 el día 05 de agosto del 2022**, lo anterior, según lo dispuesto en los artículos 4 y

5 de la Resolución No. 352 de 2018, expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda aplicar la consecuencia prevista en el citado auto, esto es, declarar desistido el presente trámite minero.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, establece lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que, en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está **incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo**, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha **de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.**

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).

Que, en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. **La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011**. (...) (Se resalta).

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: "(…) **El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga**

procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (...)".(Se resalta).

Que, en atención a la evaluación económica y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que los proponentes no cumplieron en debida forma, con el requerimiento efectuado en el artículo segundo del **AUT-210-5076 del 03 de agosto del 2022, notificado por Estado No.137 el día 05 de agosto del 2022**, comoquiera que los proponentes incumplieron con el requerimiento de acreditación de la capacidad económica, específicamente, los artículos 4 y 5 de la Resolución No. 352 de 2018, por lo tanto, de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente declarar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión **No. 500914.**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión **No.500914.**

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

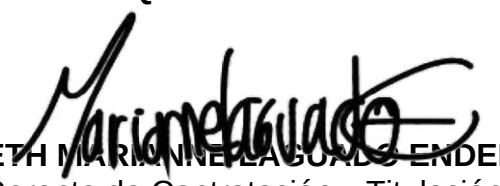
ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera **No.500914.**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución, personalmente, a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a los proponentes **ANDRES DAVID TORRES MOSQUERA identificado con CC No. 1.020.769.371** y a la sociedad **MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS identificada con NIT 901410083-9**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LAGUADO ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

GGN-2023-CE-1548

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No. 210-6295 DEL 06 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA DESISTIMIENTO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. 500914",** proferida dentro del expediente **500914,** fue notificada electrónicamente a los señores **ANDRES DAVID TORRES MOSQUERA y MINERA CENTRAL DEL SAN JUAN MOTORIV SAS,** identificados con cedula de ciudadanía y NIT número **1020769371 y 9014100839,** el día 26 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1820.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **11 DE AGOSTO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no se presentó recurso.

Dada en Bogotá D C, a los dieciocho (18) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. [] 210-5160
([]) 11/06/22

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. ***KK6-14391****"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al

empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el proponente **VICTOR RUPERTO ALFONSO PRIETO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79150402**, radicó el día **06/NOV/2009**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en el municipio de **DAGUA** departamento de **Valle del Cauca**, a la cual le correspondió el expediente No. **KK6-14391**.

Que mediante AUTO No. AUT-210-4199 DEL 4/04/2022, notificado por estado jurídico No. 059 del 6 de abril de 2022**,** se requirió al proponente con el objeto de que diligenciara el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. **KK6-14391**.

Que el día 28 de mayo de 2022, el Grupo de Contratación Minera consultó el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y determinó que vencido el término para acatar los requerimientos realizados a través del AUTO No. AUT-210-4199 DEL 4/04/2022, notificado por estado jurídico No. 059 del 6 de abril de 2022**,** el proponente no atendió el requerimiento formulado, por tal razón es procedente rechazar la propuesta en estudio.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 274 de la Ley 685 de 2001, respecto del rechazo de la propuesta de contrato de concesión, dispone lo siguiente:

" La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, ***si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento.*** *En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente." (Se resalta).*

El Grupo de Contratación Minera mediante evaluación jurídica de fecha 28 de mayo de 2022, realizó el estudio de la propuesta de contrato de concesión No. **KK6-14391**, en la que concluyó que a la fecha el término previsto en el AUTO No. AUT-210-4199 DEL 4/04/2022 se encuentra vencido y el proponente **VICTOR RUPERTO ALFONSO PRIETO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79150402** no dio cumplimiento al requerimiento antes señalado.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a rechazar el trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. **KK6-14391**.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO:- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera No **KK6-14391**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO:- Notifíquese la presente Resolución Personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al proponente **VICTOR RUPERTO ALFONSO PRIETO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79150402**, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO:- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO:- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-071 / V

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6328

(07 DE JULIO DE 2023)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN No. RES 210-5160 DEL 11 DE JUNIO DE 2022, DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. KK6-14391 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto No. 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto No. 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que los proponentes **VÍCTOR RUPERTO ALFONSO PRIETO** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79.150.402 **y FLOR NIEVES CANO,** identificada con cédula de ciudadanía No. 23.606.868, radicaron el día 06 de noviembre de 2009, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, ubicado en el municipio DE DAGUA, DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA, a la cual le correspondió el expediente No. **KK6-14391.**

Que mediante Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020, notificado por Estado jurídico No. 071 del 15 de octubre de 2020 mediante, se requirió, entre otros, a los solicitantes, VÍCTOR RUPERTO ALFONSO PRIETO (19031) y a FLOR NIEVES CANO (43671), vinculado a la placa KK6-14391, mencionados en el Anexo 2, para que realizaran su activación y actualización de datos en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, so pena de declarar el desistimiento de la solicitud minera en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011.

Que mediante Resolución 210-2798 del 11 de junio de 2021, se declaró el desistimiento al trámite de la Propuesta de Contrato de Concesión Minera No. KK6-14391, respecto de la proponente FLOR NIEVES CANO y se continuó el trámite con el otro proponente, toda vez que, se logró establecer que la proponente FLOR NIEVES CANO no realizó su activación ni su actualización de datos en el referido sistema dentro del término señalado en el Auto GCM No. 0064 13 de octubre de 2020.

Que la Resolución 210-2798 del 11 de junio de 2021, quedó ejecutoriada el 26 de agosto de 2021, sin que se presentara recurso por parte de la proponente Nieves Cano, como consta en el oficio CE-GPCC-PRESIDENCIA.

Que mediante AUTO No. AUT-210-4199 del 4/04/2022, notificado por estado jurídico No. 059 del 6 de abril de 2022**,** se requirió al proponente VÍCTOR RUPERTO ALFONSO PRIETO, con el objeto de que diligenciara el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA

Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. **KK6-14391.**

Que el día 28 de mayo de 2022, el Grupo de Contratación Minera consultó el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería determinó que, vencido el término para acatar los requerimientos realizado a través del AUTO 210-4199 del 4/04/2022, notificado por Estado No. 059 del 6 de abril de 2022**,** el proponente no atendió el requerimiento formulado.

Que, en virtud de lo anterior, se profirió la **Resolución No. RES-210-5160 del 11 de junio de 2022,** por medio de la cual se Rechazó la propuesta de contrato de concesión No. KK6-14391, notificada según certificación electrónica con radicado No. 20222120890901 el día **17 de junio de 2022.**

Que mediante radicado 20221001931262 inconforme con la decisión anterior, el **día 03 de julio de 2022** el proponente el Víctor Ruperto Alfonso Prieto**,** interpuso recurso de reposición contra la citada Resolución.

ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Manifiesta el recurrente como motivos de inconformidad contra la resolución impugnada los siguientes:

"(…) ***3.*** *Ahora bien, en cumplimiento a dicho requerimiento del AUTO No. AUT-210-4199, y para BRINDAR LA RESPECTIVA RESPUESTA con plazo máximo hasta el 20 de mayo de los cursantes, procedí dentro del término legal otorgado a ingresar en diversas oportunidades a la plataforma AnnA Minería dispuesta por la AGM, pero la plataforma y/o página virtual dispuesta para ello de forma constante presentaba múltiples dificultades y fallas en la que no permitía subir y tampoco cargar la información requerida respecto del Formato A.*

4. *Tales inconvenientes presentados en la plataforma Anna Minería, y que fueron recurrentes e impidieron el cargue de la información requerida en el AUTO No. AUT-210-4199, los menciono y registro así: 4.1. Inconveniente al presentar refrendador geólogo el día 13 de mayo.*

4.2. Inconveniente con el cargue de información 17 al 19 de mayo 2022.

4.3. Inconveniente por el bloqueo de la plataforma para subir información económica 20 mayo 2022.

4.4. Inconveniente del contador público al crear su usuario para refrendar la información en la plataforma de ANNA Minería 20 de mayo 2022.

4.5. Ante tantos inconvenientes presentados en la plataforma ANNA Minería, radiqué en la página WEB de la Agencia Nacional de Minería, en fecha 20 de mayo de 2022 y dentro del término legal establecido el siguiente escrito, junto con los soportes adjuntos:

No obstante, aclaro y reitero que ante tal percance por las continuas fallas presentadas por parte de la plataforma AnnA de la ANM y que fueron ajenas a mi voluntad, procedí inmediatamente a remitir vía WEB el 20 de mayo de la presente anualidad y dentro del término legal toda la información requerida del Formato A, en cumplimiento a su AUTO No. AUT-210-4199.

***5.** Razones anteriores, por la que dentro del término legal se respondió oportunamente ante la Agencia Nacional de Minería el requerimiento del AUTO No. AUT-210-4199 con los radicados webs y un PQR (Queja) en la plataforma de ANNA Minería con archivo adjunto del FORMATO A, en el que se aclaraba los numerosos inconvenientes a la hora de presentar dicho formato A.*

***6.** Con la evidencia digital almacenada en su plataforma, resumida y presentada ante la Agencia Nacional de Minería bajo los radicados 20221001869532 y 2022100189542 con sus respectivos números de consulta CnsLDmZG56yK6inkVPgERQ== y bKXL9XoUwg4RSWMO2AdZw, nuevamente hago llegar a ustedes los soportes que demuestran mi buena fe y voluntad como empresario minero y colombiano, de que REMITÍ OPORTUNAMENTE MI RESPUESTA a su requerimiento del AUTO No. AUT-210-4199, lo cual evidenciaría y demuestran que las dificultades e inconsistencias de la plataforma AnnA fueron eventos ajenos a mí, y fueron tales fallas de su plataforma lo que evitó presentar ante la plataforma de ANNA MINERIA el formato A solicitado en el precitado auto, y por ello ante dicha situación de los problemas que persistían en la Plataforma del AnnA, se procedió a radicar oportunamente la totalidad de la documentación del Formato A mediante vía Web con toda la documentación requerida del mencionado auto y cumpliendo por mi parte lo exigido por la ANM, (anexo toda la evidencia adjunta de los sucesos ocurridos durante los términos dados para la presentación del formato).*

7. Por todo lo anteriormente dicho, invoco y sustento el presente RECURSO DE REPOSICIÓN ante ustedes en base por lo ocurrido con la respuesta al AUTO No. AUT-210-4199, en la cual se me solicitaba el FORMATO A, documentación e información que además de ser presentada dentro de los términos requeridos, y que lamentablemente por diferentes fallas de la plataforma ANNA MINERIA, todo se respondió oportunamente a la ANM bajo los radicados vía web y un PQR (Queja) ante la plataforma de ANNA Minería con archivo adjunto del FORMATO A.

8. En este orden de ideas, es fehaciente e indudable que fue cumplido a cabalidad el requerimiento del AUTO No. AUT-210-4199, pese a todas las falencias de la plataforma AnnA aquí mencionadas.

No obstante, toda la documentación del Formato A, se encuentran en los archivos documentales, magnéticos, digitales y/o virtuales de la Agencia Nacional de Minería inmersos en los radicados números 20221001869532 y 2022100189542 con sus respectivos números de consulta CnsLDmZG56yK6inkVPgERQ== y bKXL9XoUwg4RSWMO2AdZw,

9. Razones más que suficientes para que la Agencia Nacional de Minería, aclare, modifique o revoque la decisión tomada por la Gerente de Contratación y Titulación de la ANM, mediante Acto Administrativo RESOLUCION No. RES 210-5160, calendado 11 de junio de 2022, en la que

resolvió Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera No. KK6-14391. (…)".

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que, en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que si es del caso enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

El artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

De otra parte, es necesario mencionar que, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual deroga el Decreto 01 de 1984, antiguo Código Contencioso Administrativo. No obstante, en virtud de lo dispuesto en el artículo 308 de la mencionada Ley 1437 de 2011, los procedimientos y las actuaciones administrativas que se encuentren en curso a la entrada en vigencia del nuevo Código seguirán su trámite bajo la normativa anterior.

Que consecuente con lo anterior al presente trámite le es aplicable el Decreto 01 de 1984 – Código Contencioso Administrativo.

Que el Título II, Capítulo Primero del Código Contencioso Administrativo alude a los recursos en la vía gubernativa, y en su artículo 50, establece:

*'**ARTÍCULO 50. Recursos en la vía gubernativa.** Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:*

1. El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los ministros, jefes de departamento administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas o de las unidades administrativas especiales que tengan personería jurídica.

3. El de queja, cuando se rechace el de apelación.

El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya negado el recurso.

De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión.

Recibido el escrito, el superior ordenará inmediatamente la remisión del expediente, y decidirá lo que sea del caso.

Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a una actuación cuando hagan imposible continuarla.

ARTÍCULO 51. Oportunidad y presentación. *De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo.*

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene su recibo y tramitación e imponga las sanciones correspondientes.

El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.

Transcurridos los términos sin que se hubieren interpuesto los recursos procedentes, la decisión quedará en firme.

Los recursos de reposición y de queja no son obligatorios.

Ver el Concepto Unificador de la Sec. General 002 de 2011

ARTÍCULO 52. Requisitos. *Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:*

1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido; y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente.

2. Acreditar el pago o el cumplimiento de lo que el recurrente reconoce deber; y garantizar el cumplimiento de la parte de la decisión que recurre cuando ésta sea exigible conforme a la ley.

3. Relacionar las pruebas que se pretende hacer valer.

4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados; si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y ofrecer prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de tres (3) meses; si no hay ratificación, ocurrirá la perención, se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto.

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Sea lo primero precisar que la **Resolución RES-210-5160 del 11 de junio de 2022, se** profirió con fundamento en la evaluación del 28 de mayo de 2022, en la cual el Grupo de Contratación Minera, determinó que, habiendo consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería se evidencia que se encuentra vencido el término para acatar los requerimientos realizado a través del AUTO 210-4199 del 4/04/2022, notificado por Estado No. 059 del 6 de abril de 2022**,** el proponente no atendió el requerimiento formulado.

No obstante, el proponente comparece para hacer valer que, dentro del término otorgado, presentó fallas en la plataforma a la hora de cargar la información y que allegó la documentación solicitada en el referido Auto con radicados 20221001869532 y 2022100189542.

Aduce el proponente que el 20 de mayo mediante PQR expuso que, tuvo dificultades para presentar documentación, requerida mediante Auto AUT-210-4199 del 4/04/2022. El recurrente aduce que informó que presentó inconvenientes al momento de presentar el refrendador geólogo el día 13 de mayo, el cargue de información 17 al 19 de mayo 2022, y que hubo bloqueo de la plataforma para subir información económica 20 mayo 2022, así como tuvo inconveniente el contador público al crear su usuario para refrendar la información en la plataforma de ANNA Minería 20 de mayo 2022.

Teniendo en cuenta lo anterior, se procedió a solicitar información al área encargada, cuyas respuestas se exponen a continuación, con imágenes de los correos con los que se le brindó respuesta al proponente con relación a los inconvenientes expuestos, así:

Mesa de Ayuda AnnA <mesadeayudaanna@anm.gov.co>
5/16/2022 2:59 PM

To: 'VICTOR ALFONSO'

Inconveninetes al refrendar...
331.41 KB

Cordial saludo

Tomando en consideración las incidencias que nos reporta y con el objetivo de poder solucionar los inconvenientes que se le han presentado, el equipo técnico de AnnA Minería ha dispuesto de una sesión personalizada online para poder solucionar en conjunto con ustedes los problemas reportados para el **Martes, 17 de Mayo de 2022 a las 10:30 AM**

Nota

1. Conectarse a la sesión desde un computador.
2. Para ingresar al sesión abril la invitación anteriormente enviada y dar clic en donde dice: ***"Haga Clic aquí para unirse a la sesión"*** el cual se encuentra en color azul.

Le agradecemos nos pueda confirmar su asistencia.

Atentamente,

ANNA MINERÍA

Atentamente,

ANNA MINERÍA

Mesa de Ayuda AnnA <mesadeayudaanna@anm.gov.co>
5/17/2022 11:11 AM

To: 'VICTOR ALFONSO'

Cordial Saludo

El equipo técnico de AnnA Minería nos indica que nadie se presentó a la sesión online programada para el día de hoy, por favor le agradecemos nos informe si ya le fue posible continuar con el tramite de su interés o si requiere que realicemos reprogramación de la reunión.

Cordialmente,

ANNA MINERÍA

MA **Mesa de Ayuda AnnA <mesadeayudaanna@anm.gov.co>**
5/20/2022 4:03 PM

To: 'VICTOR ALFONSO'

Buen día,

Atendiendo su solicitud le informamos que su requerimiento fue enviado al equipo técnico y ya está siendo validado su caso, en cuanto se tenga respuesta estaremos informando las acciones a seguir para solucionar este inconveniente.

Cordialmente,

ANNA – MINERÍA –

Señor usuario le agradecemos por favor se dirija al siguiente link https://arcg.is/SHX8X para que pueda calificar el servicio prestado, le informamos que AnnA Minería está trabajando en la verificación, corrección y mejoramiento del servicio.

MA **Mesa de Ayuda AnnA <mesadeayudaanna@anm.gov.co>**
5/20/2022 4:09 PM

To: 'victorr.alfonsop@gmail.com'; 'juaner_alfonso@outlook.com'

Cordial Saludo

El equipo técnico de AnnA Minería nos informa que su incidencia ha sido solucionada las pestañas han sido habilitadas, por favor diligencie únicamente la información que le fue requerida mediante el auto, por ejemplo, si la información económica no hace parte del requerimiento diligencia el formulario en ceros y cuando solicite un número mayor a cero debe agregar 1, así mismo en la pestaña económica debe modificar al profesional refrendador.

Permaneceremos atentos a cualquier asistencia, soporte y/o inquietud que se presente, si llega a presentar alguna incidencia por favor escribanos nuevamente y recuerde adjuntar captura de pantalla de dicha incidencia.

Atentamente,

ANNA – MINERÍA –

Así las cosas, en aras de brindar soluciones la Agencia Nacional Minera, respondió, dentro del término a las consultas realizadas, se solucionó el inconveniente y además citó a reunión virtual para dar mayor claridad a las dudas presentadas, reunión a la que no asistió el recurrente.

Previa verificación de los argumentos expuestos por el recurrente se evidenció que el proceso de respuesta por parte de la ANM fue oportuno brindando la información requerida por el proponente con la finalidad que cumpliera, dentro del término el requerimiento establecido en el Auto.

Del análisis de lo expuesto, se concluye que el proponente no cumplió el requerimiento a través de la plataforma Anna Minería, tal como se estableció en el auto, y que esta autoridad minera prestó el apoyo para solucionar los inconvenientes presentados por el proponente y, aun así, éste no dio la respuesta requerida dentro de la plataforma.

Se ha de recordar que, conforme a lo establecido en el Decreto No. 2978 del 18 de noviembre de 2019, el **Sistema Integrado de Gestión Minera – *SIGM*,** fue establecida como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de la autoridad minera,

de manera que no es de recibo ningún documento que se quiera hacer valer por fuera de la plataforma.

Resulta oportuno recordar al recurrente, que el acto de presentación de una propuesta de contrato de concesión minera implica para el interesado, una serie de cargas procesales cuya inobservancia podría acarrear consecuencias desfavorables frente a sus propios intereses.

Así lo ha sostenido la Corte Constitucional la cual mediante **sentencia C-203 de 2011** señala lo siguiente:

"(…)Ahora que, con todo y haberse dicho que el incumplimiento de la carga procesal no es en sentido estricto sancionable, es cierto que la omisión de su realización puede traer consecuencias desfavorables para quien la soporta. Ellas pueden consistir en la preclusión de una oportunidad o de un derecho procesal, hasta la pérdida del derecho material, "dado que el sometimiento a las normas procedimentales o adjetivas, como formas propias del respectivo juicio, no es optativo para quienes acuden al mismo con el objeto de resolver sus conflictos jurídicos, en tanto que de esa subordinación depende la validez de los actos que de ellas resulten y la efectividad de los derechos sustanciales. (…)"

Como se ve, la omisión del proponente frente a la "**carga procesal"** que le corresponde soportar, en el sentido de dar cumplimiento a los requerimientos efectuados por la autoridad minera en desarrollo de la actuación administrativa correspondiente, le puede acarrear consecuencias jurídicas desfavorables. De tal suerte que, para el caso en concreto, si el proponente estaba interesado en continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión, era necesario atender con oportunidad y diligencia los requerimientos efectuados, dentro de los términos señalados, so pena de soportar las consecuencias jurídicas derivadas de tal omisión.

Con lo anterior se evidencia, que la decisión contenida en el Acto Administrativo recurrido no riñe con los preceptos estatuidos en la norma superior, ni con las demás normas aplicables en materia minera, dado que se fundó en el principio del debido proceso y atendiendo los presupuestos legales de que gozan todos los Actos Administrativos legítimamente proferidos por las Autoridades en desarrollo de la función Administrativa.

Así las cosas, como sucedió en este caso, es indudable que, con el no cumplimiento en debida forma al requerimiento efectuado mediante Auto AUT-210-4199 del 4/04/2022, la única decisión viable para la administración consiste en determinar la preclusión de la oportunidad procesal para efectuar dichas actuaciones y dar aplicación a la consecuencia jurídica que se derivó de tal omisión.

En conclusión, y de conformidad con lo previamente expuesto se evidencia que las pretensiones del recurrente no están llamadas a prosperar debido a que la actuación administrativa adelantada por la Vicepresidencia de Contratación y Titulación dentro del trámite de la Propuesta de Contrato de Concesión No. KK6-14391, se encuentra debidamente ajustada a derecho, tal como se ha demostrado en el compendio del presente acto objeto de solución a la providencia recurrida, pues la decisión de entender desistida la propuesta de contrato de concesión citada, opera como una consecuencia negativa al no cumplimiento en debida forma a los requerimientos efectuados en los términos que se han establecido legalmente.

Por consiguiente, la decisión adoptada en su momento por esta Vicepresidencia se encuentra ajustada al ordenamiento jurídico que integra nuestra especialidad, por lo que no se encuentra razón para revocar la Resolución **No. RES-210-5160 del 11 de junio de 202**, por el contrario se procede a confirmarla.

En merito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Confirmar la **Resolución No. RES-210-5160 del 11 de junio de 2022,** dentro de la propuesta de contrato de concesión **No. KK6-14391,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTICULO SEGUNDO.- Notifíquese el presente acto personalmente y/o electrónicamente al proponente **VÍCTOR RUPERTO ALFONSO PRIETO,** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.150.402 o en su defecto, procédase mediante edicto, de conformidad con el artículo **44 y ss. del Decreto 01 de 1984.**

ARTÍCULO TERCERO.- Contra el presente Acto Administrativo no procede recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 62 del Decreto 01 de 1984 en concordancia con el artículo 308 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia ordenase al Grupo de Gestión de Notificaciones su remisión al Grupo de Catastro y Registro Minero para que proceda a la desanotación del área del Sistema de Catastro Minero- Sistema Integral de Gestión Minera-Anna Minería.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LASCUARDO HEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Angela Carolina Puentes L– Abogada GCM
Revisó: Lila Castro Castro– Abogada GCM
Aprobado: Lucero Castañeda Hernandez Coordinadora GCM

GGN-2023-CE-1531

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No. 210-6328 DEL 07 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN No. RES 210-5160 DEL 11 DE JUNIO DE 2022, DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. KK6-14391 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES",** proferida dentro del expediente **KK6-14391,** fue notificada personalmente al señor **VÍCTOR RUPERTO ALFONSO PRIETO**, identificado con cedula de ciudadanía número **79.150.402**, el día 04 de agosto de 2023 en la sede de BOGOTA D.C., conforme consta en la certificación de notificación personal que reposa en el expediente; quedando ejecutoriada y en firme el día 08 de agosto de 2023, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, a los dieciocho (18) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No ( ) RES-210-6294
06 DE JULIO DE 2023

"Por medio de la cual se declara el desistimiento la propuesta de contrato de concesión **No. 505541"**

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2020, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo

Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que la sociedad proponente, **AGREGADOS MONTANEL SAS identificada con el Nit No. 900417949**, radicó el día 07 de abril del 2022, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ROCA O PIEDRA CALIZA ARENAS RECEBO**, ubicado en el Municipio de **MOSQUERA**, Departamento de **CUNDINAMARCA**, a la cual le correspondió el expediente **No.505541. A**

Que mediante **AUTO UT-210-4980 del 13 de julio del 2022, notificado por estado No. 123 del 15 de julio del 2022**, se dispuso ***"(...)ARTÍCULO PRIMERO.-*** *Requerir a la sociedad solicitante Agregados Montanel SAS identificada con No. 900417949, para que dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, corrija, diligencie y/o adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que la sociedad proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistida la propuesta de contrato de concesión minera No. 505541. Es de advertir que la capacidad económica que se pretenda demostrar, debe estar acorde con el Formato A que se aprobó en cumplimiento de la resolución No. 143 del 29 de marzo de 2.017 y se debe acreditar el indicador de suficiencia financiera de conformidad con la fórmula de evaluación dispuesta en el artículo 5 de la Resolución No 352 del 04 de julio de 2018 y los rangos de clasificación de la minería establecidos en los numerales 2.2.5.1.5.4 y 2.2.5.1.5.5 del artículo 1° del Decreto 1666 de 2016(...)"*

Que el proponente el día 16 de agosto de 2022, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al **AUTO AUT-210-4980 del 13 de julio del 2022, notificado por estado No.123 del 15 de julio del 2022**

Que el día 28 de noviembre del 2022, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó: *"(...) La sociedad proponente allegó en oportunidad documentación tendiente a dar cumplimiento a lo requerido mediante Auto No. AUT-210-4980 DEL 13/07/2022, se recomienda dar continuidad al trámite correspondiente (...)"*

Que el día 28 de noviembre del 2022, el Grupo de Contratación Minera evaluó económicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó: ***"(...)*** *SE DEBE VOLVER A REQUERIR: EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 505541 Revisada la documentación contenida en la placa 505541, radicado 48624-1, de fecha 16 de agosto del 2022, se observa que mediante auto AUT-210-4980 del 13 de julio del 2022, en el artículo 1º. (Notificado por estado el 15 de julio del 2022.), se le solicitó al proponente allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente AGREGADOS MONTANEL SAS NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con lo establecido en el*

artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, por lo siguiente: 1. El proponente presenta estados financieros comparados con corte al 31 de diciembre 2021-2020, no contiene notas/revelaciones, no se encuentra certificados ni dictaminados.

AVAL FINANCIERO: El proponente AGREGADOS MONTANEL SAS presenta estado de situación financiera de su socio/accionista WILMER OSPINA ZULETA con una participación del 40%, firmado por el contador HEIMAR RIVEROS RIVEROS con matrícula profesional 226555-T y certificado de antecedentes disciplinario Vigente del 24 de junio del 2022. El estado de situación financiera se encuentra comparado con corte al 31 de diciembre del 2021-2020, no contiene notas/revelaciones y no son estados financieros completos e integrales, por lo cual no son válidos; adicionalmente no presenta declaración de renta de su socio/accionista del año gravable 2021 para ser comparada con la información financiera del año gravable 2021. No se realiza evaluación de indicadores en virtud de que la información financiera aportada por el socio/accionista WILMER OSPINA ZULETA no se encuentra completa, por lo cual no es válida y además no presenta declaración del renta del año gravable 2021 por lo cual no es comparable ni verificable. Conclusión de la Evaluación: El proponente AGREGADOS MONTANEL SAS NO CUMPLE con el AUT-210-4980 del 13 de julio del 2022, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica de acuerdo a los criterios establecidos en el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018.

Por lo tanto se requiere que presente: Se requiere que el proponente AGREGADOS MONTANEL SAS presente: 1. Se requiere que allegue Estados Financieros integrales propios, comparados certificados y dictaminados, con notas/revelaciones, con corte a diciembre 31 del año 2021-2020. Adjuntar copia de la tarjeta profesional y copia de los antecedentes disciplinarios vigentes del contador y revisor fiscal que firma los estados financieros. 2. Se requiere que allegue Estados Financieros integrales del socio /accionista WILMER OSPINA ZULETA quien acredita la capacidad financiera, comparados y certificados, con notas/revelaciones, con corte a diciembre 31 del año 2021-2020. Adjuntar copia de la tarjeta profesional y copia de los antecedentes disciplinarios vigentes del contador que firma los estados financieros. 3. Se requiere que allegue la declaración de renta año gravable 2021 del socio/accionista WILMER OSPINA ZULETA, quien acredita la capacidad financiera (...)"

Sin embargo, fue procedente realizar un alcance de la evaluación económica, radicado el 05 de junio del 2023 y en el que se indicó: *"(…)Revisada la documentación contenida en el radicado 48624-1, de fecha 16 de agosto del 2022, se observa que, mediante Auto de requerimiento 210-4980 del 13 de julio del 2022, notificado por estado el 15 de julio del 2022 se le solicitó al proponente allegar los siguientes documentos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido Resolución 352 del 04 de julio de 2018 :*

1. Declaración de renta debidamente presentada, del último periodo fiscal declarado anterior a la fecha de requerimiento. RTA: Revisado el aplicativo Anna Minería los documentos cargados el 16 de agosto de 2022 con numero de evento 373916 se evidencia que el proponente adjunto documento nombrado "renta 2021" que contiene declaración de renta de la vigencia 2021 a nombre de Wilmer Ospina Zuleta, asociado de la compañía AGREGADOS MONTANEL S.A.S. CUMPLE.
2. Estados Financieros comparados de las vigencias 2021, comparados con la vigencia 2020, deben contener notas a los Estados Financieros, deben estar firmados y certificados por contador público y/o firmados y dictaminados por el revisor fiscal. RTA: Revisado el aplicativo Anna Minería los documentos cargados el 16 de agosto de 2022 con numero de evento 373916 se evidencia que el proponente adjunto documento

nombrado "Estados Financieros comparativos 2020-2021" el cual contiene estado de situación financiera, se encuentra comparado con las vigencias 202-2021, a nombre de AGREGADOS MONTANEL S.A.S, firmado por la representante legal Paola Andrea Ávila Castro, el contador Heimar Riveros Riveros y la revisora fiscal Paola Silgado; no contiene notas y/o revelaciones y no se encuentran certificados por lo tanto el documento no es válido. NO CUMPLE.

3. Matricula profesional del contador que firma los documentos relacionados en la propuesta o del requerimiento. RTA: Revisado el aplicativo Anna Minería los documentos cargados el 16 de agosto de 2022 con numero de evento 373916 se evidencia que el proponente adjunto documento nombrado "T.P Contador" que contiene matricula profesional 226555T del contador Heimar Riveros Riveros quien firmo los estados financieros presentados. CUMPLE.

4. Antecedentes disciplinarios del contador y se encuentra vigente, en relación a la fecha de radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha del requerimiento. RTA: Revisado el aplicativo Anna Minería los documentos cargados el 16 de agosto de 2022 con numero de evento 373916 se evidencia que el proponente presenta documento nombrado como "CERTIFICADO JCC 24- 06-2022" que contiene los antecedentes disciplinarios del contador Heimar Riveros Riveros quien firmo los estados financieros presentados, la fecha de expedición de los antecedentes es 24 de junio de 2022 fecha que se encuentra vigente en relación a la fecha de la subsanación de los documentos. CUMPLE.

5. Registro Único Tributario - RUT y que se encuentre actualizado con tiempo no mayor a 30 días, en relación a la fecha de radicación de la propuesta o a la fecha del requerimiento. RTA: Revisado el aplicativo Anna Minería los documentos cargados el 16 de agosto de 2022 con numero de evento 373916 se evidencia que el proponente presenta documento nombrado como "Rut actualizado Agregados Montanel" que contiene RUT a nombre de Agregados Montanel con fecha de generación del documento 27 de julio de 2022 fecha que se encuentra vigente en relación a la fecha de la subsanación de los documentos. CUMPLE.

6. Certificado de Existencia y Representación legal con una vigencia no mayor a 30 días al momento de la presentación de la propuesta o a la fecha de requerimiento RTA: Revisado el aplicativo Anna Minería los documentos cargados el 16 de agosto de 2022 con numero de evento 373916 se evidencia que el proponente presenta documento nombrado como "Cámara de Comercio Agregados - 27-07- 2022" que contiene certificado de cámara y comercio de Facatativá, a nombre de AGREGADOS MONTANEL S.A.S con fecha de expedición 27 de julio de 2022 2022 fecha que se encuentra vigente en relación a la fecha de la subsanación de los documentos. CUMPLE.

7. Aval financiero. RTA: Revisado el aplicativo Anna Minería los documentos cargados el 16 de agosto de 2022 con numero de evento 373916 se evidencia que el proponente presenta documento nombrado como "Certificados ASOCIADOS AGENCIA NACIONA MINERA_WILMER OSPINA" que contiene certificación mediante la cual el asociado de la compañía AGREGADOS MONTANEL S.A.S. WILMER OSPINA ZULETA identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.018.454.826 autoriza presentar sus estados financieros para la disposición de la AGENCIA NACIONAL DE MINERIA, sin embargo no menciona la placa que acredita. El proponente también presenta documento nombrado ESTADOS FINANCIEROSbg-fusionado el cual contiene los estados financieros a nombre del señor WILMER OSPINA ZULETA que se encuentran comparados entre las vigencias 2020-2021, no se encuentran certificados, no contienen notas y revelaciones están firmados por el contador HEIMAR RIVEROS RIVEROS con matrícula profesional 226555-T y certificado de antecedentes disciplinarios vigente del 24 de junio del 2022 no obstante, no son estados financieros completos e integrales, por lo cual no son válidos. NO CUMPLE.

No se realizan los cálculos de suficiencia financiera toda vez que no presentaron Estados

Financieros completos del señor WILMER OSPINA ZULETA socio del proponente AGREGADOS MONTANEL SAS, por lo cual no son válidos, Se entenderá que el proponente cumple con la capacidad económica cuando cumple con los criterios que se establecen en el artículo 5° de la resolución 352 de 2018, por lo tanto, el proponente AGREGADOS MONTANEL SAS NO CUMPLE con la capacidad económica.

CONCLUSIÓN GENERAL *El proponente AGREGADOS MONTANEL SAS NO CUMPLE con el Auto de Requerimiento 210-4980 del 13 de julio del 2022, notificado por estado el 15 de julio del 2022, dado que no allegaron la información requerida para soportar la capacidad económica de acuerdo con el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 y no se realizó cálculo de los indicadores financieros de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018 por los motivos anteriormente expuestos. Por lo tanto, se concluye que el proponente NO CUMPLE con la capacidad económica. (…)"*

Que el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, conforme a la evaluación económica con su respectivo alcance del 05 de junio de 2023 , la sociedad proponente**,** no cumplió con el requerimiento de acreditación de la capacidad económica, efectuado mediante el **AUTO AUT-210-4980 del 13 de julio del 2022, notificado por estado No.123 del 15 de julio del 2022**, según lo dispuesto en los artículos 4 y 5 de la Resolución No.352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda aplicar la consecuencia prevista en el citado auto, esto es, declarar desistido el presente trámite minero.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, establece lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que, en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está **incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo**, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha **de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.**

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes

requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).

Que, en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. **La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011**. (...) (Se resalta).

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: "(…) **El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales**. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)" (Se resalta).

Que, en atención a la evaluación económica con su respectivo alcance y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que la sociedad proponente no dio cumplimiento en debida forma con el requerimiento de acreditación de la capacidad económica, efectuado mediante el **AUTO AUT-210-4980 del 13 de julio del 2022, notificado por estado No.123 del 15 de julio del 2022**, según lo dispuesto en los artículos 4 y 5 de la Resolución No.352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, es procedente decretar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión **No. 505541**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión **No. 505541**

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar desistido el trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera **No. 505541**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese la presente Resolución, personalmente, a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la sociedad proponente o **AGREGADOS MONTANEL SAS IDENTIFICADA con el Nit No. 900417949** a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011"

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LAGUADO ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación

GGN-2023-CE-1527

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No. 210-6294 DEL 06 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. 505541",** proferida dentro del expediente **505541,** fue notificada electrónicamente a los señores **AGREGADOS MONTANEL SAS,** identificados con NIT número **900417949,** el día 27 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1835.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **14 DE AGOSTO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no se presentó recurso.

Dada en Bogotá D C, a los quince (15) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No ( ) RES-210-6297

06 DE JULIO DE 2023

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión **No. OHD-15511"**

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2020, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional

de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 “Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería”, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el día 13 de agosto del 2013, los proponentes **JUAN CARLOS ROJAS RODRIGUEZ identificado con cédula de ciudadanía No.79.361.621**. y **MARIA FERNANDO ROJAS RODRIGUEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 55.059.273**, presentaron propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARENAS (DE RIO), GRAVAS (DE RIO), MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, ubicado en el municipio de **GARZON** departamento de **HUILA**, a la cual le correspondió el expediente **No.OHD-15511**

Que mediante la **Resolución VCT- 000859 del 08 de marzo de 2016**, **ejecutoriada y en firme el día 13 de mayo de 2016 según constancia VCT-GIAM-02063 de 2016**, se **ACEPTÓ** el desistimiento la propuesta **OHD-15511** respecto de la proponente **MARIA FERNANDO ROJAS RODRIGUEZ identificada con cédula de ciudadanía No. 55.059.273**, quedando ejecutoriada y en firme el día 13 de mayo de 2016 según constancia **VCT-GIAM-02063 de 2016.**

Que mediante AUTO No.AUT-210-4835 DEL 16/06/2022, notificado por estado jurídico No. 106 del 17 de junio de 2022, se requirió al proponente con el objeto de **“** ***(…) ARTÍCULO PRIMERO****. - Requerir al proponente JUAN CARLOS ROJAS RODRIGUEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 79361621, para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie el Programa Mínimo Exploratorio-Formato A en la plataforma ANNA MINERÍA, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y en consonancia con la parte motiva de este acto administrativo. Es preciso advertir a los proponentes, que el nuevo Formato A, debe cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión No. OHD-15511(…).”*

Que el proponente el día 22 de junio de 2022, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al Auto GCM No. AUT-210-4835 DEL 16/06/2022.

Que, el **24 de junio del 2022,** se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó *que “(…)* Cumple con la evaluación jurídica *(…)”*

Que el día **24 de junio del 2022**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó que*: “(…) Una vez efectuada la revisión de la información geográfica y técnica para exploración en Cauce y Ribera registrada en Anna Minería, dentro del trámite de la propuesta OHD-15511, para ARENAS (DE RIO), GRAVAS (DE RIO), de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, cuenta con un área de 192,0360 hectáreas, ubicadas en el municipio de*

GARZÓN, departamento de HUILA, Adicionalmente, se observa lo siguiente: 1. Los proponentes allegaron respuesta al requerimiento efectuado mediante Auto Nro 210-4835 del 16 de junio de 2022 publicado por estado 106 del 17 de junio de 2022. Una vez revisado el formato A allegado el 22 de junio de 2022, se evidencia que NO cumple a cabalidad con la resolución 143 de 2017, toda vez que el proponente no relaciono un valor para la actividad de Estudio de dinámica fluvial del cauce la cual es de tipo obligatorio, por lo cual NO es viable técnicamente continuar con el trámite de la solicitud.

*1. El área de la Propuesta de Contrato de Concesión OHD-15511, presenta Superposición con las siguientes capas: SUPERPOSICION TOTAL: MAPA DE TIERRAS: 01133- EMERALD ENERGY PLC-Geovisor Agencia Nacional de Hidrocarburos - https://geovisor.anh.gov.co/tierras/ ZONA MICROFOCALIZADA: 865-Unidad de Restitución de Tierras – URT- Municipios de Agrado, Altamira, Garzón y Guadalupe. ZONA MACROFOCALIZADA: HUILA-Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas. RESERVAS FORESTALES DE LA LEY SEGUNDA: RST_RESERVA_LEY_SEGUNDA_PG: AMAZONAS, Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – MADS. los proponentes deben de estar atento al pronunciamiento de la autoridad competente. SUPERPOSICION PARCIAL: PREDIO RURAL (13): Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC https://drive.google.com/uc?export=download&confirm=s46s&id=1FZmJq88-ZBF2ouofM9pDGd_UijKrVrC-, El proponente debe dar cumplimiento a lo estipulado en el ítem b) del artículo 35 de la ley 685 de 2001, una vez otorgado el contrato para poder realizar sus actividades mineras. *Esta evaluación se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas geográficas en el Visor Geográfico. (…)".*

Que el día 29 de junio de 2022, el Grupo de Contratación Minera con base en las conclusiones de las evaluaciones técnica y jurídica, determinó que el proponente no allego respuesta en debida forma al requerimiento de Formato A efectuado mediante Auto **Nro. 210-4835 del 16 de junio de 2022 publicado por estado 106 del 17 de junio de 2022**, por lo cual no es viable técnicamente continuar con el trámite de la solicitud, por lo tanto, se debe aplicar consecuencia jurídica.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 273 de la Ley 685 de 2001, establece:

***"(..)** La propuesta se podrá corregir o adicionar, por una sola vez, por la autoridad minera, si no puede identificarse al proponente, no se puede localizar el área o trayecto pedido, no se ajusta a los términos de referencia o guías o no se acompaña de los permisos previos en los casos señalados en el artículo 34 de este Código, cuando dicha área o trayecto estuvieren ubicados en los lugares o zonas mencionados en dicha disposición. El término para corregir o subsanar la propuesta será de hasta treinta (30) días y la autoridad minera contará con un plazo de treinta (30) días para resolver definitivamente.*

Una vez corregida la propuesta, cuando fuere el caso, se procederá a la determinación del área libre de superposiciones con propuestas anteriores o títulos vigentes (…)". Que por su parte el literal c) del artículo 2.2.5.1.3.4.1.4 del Decreto 1073 de 2015, establece:

"Faltas de la propuesta. Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 273, las deficiencias en el diligenciamiento de la propuesta podrán referirse a:

(…) c) No se ajusta a los términos de referencia o guías. Se configura cuando el interesado no sigue los lineamientos de los términos de referencia para elaborar su propuesta y no provee la información necesaria para evaluar el contenido económico y técnico de la misma, o cuando en dicha información no se justifica adecuadamente su proyecto exploratorio y el seguimiento de las guías minero-ambientales. Igualmente, cuando esta información no ha sido refrendada por el profesional señalado en el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, adicionado por el artículo 1° de la Ley 926 de 2004."

Que el artículo 274 de la Ley 685 de 2001, respecto del rechazo de la propuesta de contrato de concesión, dispone lo siguiente:

"(…) Artículo 274. Rechazo de la propuesta. La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente. (…)." (Subrayado fuera de texto)

Que el Grupo de Contratación Minera, con base en las conclusiones de las evaluaciones técnica y jurídica, verificó las condiciones del expediente **No. OHD-15511** y encontró que el proponente no allegó respuesta en debida forma al requerimiento relativo al Formato A efectuado mediante Auto Nro **AUT 210-4835 del 16 de junio de 2022 publicado por estado 106 del 17 de junio de 2022.**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el rechazo al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión **OHD-15511.**

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Rechazar el trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera **No.OHD-15511** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

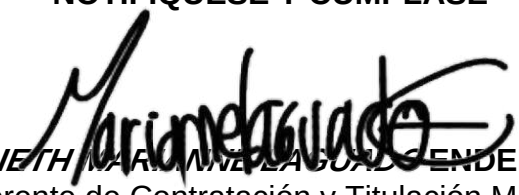
ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución personalmente, por medio del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, al proponente **JUAN CARLOS ROJAS RODRIGUEZ identificado con cédula de ciudadanía No.79.361.621,** o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con lo indicado en el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de

acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LAGUADO **ENDEMANN**
Gerente de Contratación y Titulación Minera

GGN-2023-CE-1524

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No. 210-6297 DEL 06 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZA Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. OHD-15511",** proferida dentro del expediente **OHD-15511,** fue notificada electrónicamente al señor **JUAN CARLOS ROJAS RODRIGUEZ,** identificado con cedula de ciudadanía número **79361621,** el día 27 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1839.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **14 DE AGOSTO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no se presentó recurso.

Dada en Bogotá D C, a los quince (15) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No ( ) RES-210-6299
06 DE JULIO DE 2023

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión **No. UBL-08291""**

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión"*.

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio"*.
Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación,

la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que los proponentes **ROBERTO TISNES MEJIA identificado con cédula de ciudadanía No.6.212.635, PABLO EDUARDO NAUSA RICO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4.206.666 y CARLOS FELIPE TORRES CARVAJAL identificado Cédula de Ciudadanía No 16.228.730**, radicaron el día 21 de febrero del 2019, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARENAS, RECEBO, GRAVAS**, ubicado en el municipio de **PIJAO, CAICEDONIA**, departamento de **QUINDÍO**, **VALLE DEL CAUCA**, a la cual le correspondió el expediente **No. UBL-08291.**

Mediante **Resolución número no. RES-210-2099** de fecha 31 de diciembre del 2020 la autoridad minera ordenó declarar el desistimiento la propuesta de contrato de concesión **No.UBL-08291** respecto del proponente **ROBERTO TISNES MEJIA** identificado con cédula de ciudadanía No.6.212.635 y continuar el trámite con los proponentes **PABLO EDUARDO NAUSA RICO** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4.206.666 y **CARLOS FELIPE TORRES CARVAJAL** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16.228.730. Dicho acto administrativo fue notificado electrónicamente a **CARLOS FELIPE TORRES CARVAJAL, PABLO EDUARDO NAUSA RICO y ROBERTO TISNES MEJIA**, el día 08 de junio de 2021, según consta en las constancias **CNE-VCT-GIAM-01907**, **CNE-VCT-GIAM-01908 y CNE-VCT-GIAM-01909**, quedando ejecutoriada el día 24 de junio de 2021, según constancia de ejecutoria No. CE-VCTG I A M – 01627 de 12 de agosto de 2021.

Que mediante Auto No. AUT-210-4484 del 04 de mayo del 2022, notificado por estado 080 del 09 de mayo de 2022, se dispuso "(…) ***ARTÍCULO PRIMERO****. - Requerir a los proponentes PABLO EDUARDO NAUSA RICO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4206666, CARLOS FELIPE TORRES CARVAJAL identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16228730, para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencien el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería. Es preciso advertir a los solicitantes, que el nuevo Formato A, deben cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión No. UBL-08291*(…).

ARTÍCULO SEGUNDO. – Requerir a los proponentes PABLO EDUARDO *NAUSA RICO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4206666 CARLOS FELIPE TORRES CARVAJAL identificado con , Cédula de Ciudadanía No. 16228730, para que en el término perentorio de un , contado a (1) mes partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencien y adjunten la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Mineria, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que los proponentes no cumplan con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberán acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistida el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. UBL-08291. Es de advertir que la capacidad económica que se pretenda demostrar, debe estar acorde con el Formato A que se diligenció en el sistema en cumplimiento de la resolución No. 143 del 29 de marzo*

de 2017 y se debe acreditar el indicador de suficiencia financiera de conformidad con la fórmula de evaluación dispuesta en el artículo 5 de la Resolución No 352 del 04 de julio de 2018 y los rangos de clasificación de la minería establecidos en los numerales 2.2.5.1.5.4 y 2.2.5.1.5.5 del artículo 1° del Decreto 1666 .

Que los proponentes los días 09 y 13 de junio de 2022, a través del Sistema Integral de Gestión Minera-AnnA Minería, aportaron documentación tendiente a dar respuesta al **Auto No.AUT-210-4484 del 04 de mayo del 2022, notificado por estado 080 del 09 de mayo de 2022.** Cabe resaltar que la información económica allegada el 13/JUN/2022 se presentó de manera extemporánea, pues los términos para el requerimiento del artículo segundo del auto AUT-210-4484 del 4 de mayo del 2022 vencieron el día **10 de junio de 2022** .

Que el día 25 de noviembre del 2022, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó: *"(…)Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta UBL-08291 para ARENAS, GRAVAS, RECEBO, de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, se tiene un área de 20,8862 hectáreas, ubicada en los municipios de PIJAO y CAICEDONIA, departamentos de QUINDIO y VALLE DEL CAUCA.*

De acuerdo al Auto N. AUT-210-4484 DEL 4/05/2022, notificado por estado N. 080 DEL 09/05/2022, donde en su artículo primero dispone: "- Requerir a los proponentes PABLO EDUARDO NAUSA RICO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4206666, CARLOS FELIPE TORRES CARVAJAL identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16228730, para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencien el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería"... se puede evidenciar que el proponente subsanó el requerimiento diligenciando el Formato A cumpliendo con los requisitos del Programa Mínimo Exploratorio establecidos en el Anexo de la Resolución 143 de 2017 de la ANM. Se presenta superposición total con la capa informativa de ZONAS MICROFOCALIZADAS, sin embargo, el solicitante deberá estar atento al pronunciamiento de la autoridad competente (…)".

Que el día 13 de diciembre del 2022, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó: *"(…) Revisada la documentación contenida en la placa UBL-08291 el radicado 10827-1, de fecha 23 de noviembre de 2022, revisado el aplicativo de Anna minería, se observa que los proponentes PABLO EDUARDO NAUSA RICO y CARLOS FELIPE TORRES CARVAJAL, NO CUMPLEN con la documentación, por lo tanto, NO CUMPLEN con lo establecido para acreditar la capacidad económica, de acuerdo al artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, dado que no allegaron los estados financieros comparados con los años 2020-2019 y tampoco allegaron el certificado de existencia y representación legal del señor CARLOS FELIPE TORRES CARVAJAL, documentos que habían sido requeridos mediante Auto AUT-210-4484 DEL 4/05/2022.(…)"*

Que el día 14 de diciembre del 2022, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, conforme a la evaluación económica, el proponente no cumplió en debida forma con el requerimiento de acreditación de la capacidad económica, efectuado en el artículo segundo del auto **AUT-210-4484 del 04 de mayo del 2022, notificado por estado 080 del 09 de mayo de 2022**, según lo dispuesto en el artículo 4 de la Resolución No.352 de

2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda aplicar la consecuencia prevista en el citado auto, esto es, declarar desistido el presente trámite minero.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, establece lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que, en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está **incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo**, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha **de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.**

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).

Que, en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. **La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011**. (...) (Se resalta).

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: "(…) **El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso,**

que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)".(Se resalta).

Que, en atención a la evaluación económica y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que el proponente **no dio cumplimiento en debida forma** al requerimiento efectuado en el artículo segundo del auto **AUT-210-4484 del 04 de mayo del 2022, notificado por estado 080 del 09 de mayo de 2022**, incumpliendo el requerimiento de acreditación de capacidad económica, específicamente, el artículo 4 de la Resolución No. 352 de 2018. Por tanto, de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente declarar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión **No. UBL-08291**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión **No. UBL-08291**

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera **No. UBL-08291**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución, personalmente, a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a los proponentes **PABLO EDUARDO NAUSA RICO** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4.206.666 y **CARLOS FELIPE TORRES CARVAJAL** identificado con Cédula de Ciudadanía No.16.228.730, o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIETH MARIANNE LACUADO ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

GGN-2023-CE-1523

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No. 210-6299 DEL 06 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. UBL-08291",** proferida dentro del expediente **UBL-08291,** fue notificada electrónicamente a los señores **PABLO EDUARDO NAUSA RICO y CARLOS FELIPE TORRES CARVAJAL,** identificados con cedula de ciudadanía número **4206666 y 16228730,** el día 27 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1840.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **14 DE AGOSTO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no se presentó recurso.

Dada en Bogotá D C, a los quince (15) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No ( ) RES-210-6305
06 DE JULIO DE 2023
"Por medio de la cual se declara el desistimiento la propuesta de contrato de concesión **No. 501309"**

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2020, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos

relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que la sociedad proponente **TRADING COAL S.A.S, identificada con el NIT. 900594520** , radicó el día **24 de enero de 2021**, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **CARBÓN,** ubicado en los municipios de **LENGUAZAQUE y VILLAPINZÓN**, departamento de **CUNDINAMARCA**, a la cual le correspondió el expediente **No.501309.**

Que mediante **AUTO AUT-210-4144 del 30 de marzo del 2022, notificado por estado No.056 del 01 de abril del 2022**, se dispuso ***"(…) ARTÍCULO PRIMERO.*** *- Requerir a la sociedad proponente TRADING COAL S.A.S, identificada con NIT. 900594520, para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, adjunte toda la información soporte de la Propuesta de Contrato de Concesión, conforme con el artículo 271 de la Ley 685 de 2001, so pena de rechazo de la propuesta de contrato No.501309.*

ARTÍCULO SEGUNDO*. – Requerir a la sociedad proponente TRADING COAL S.A.S, identificada con NIT. 900594520, para que en el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie y adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que la proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistida el trámite de la propuesta de contrato de concesión No.501309. Es de advertir que la capacidad económica que se pretenda demostrar, debe estar acorde con el Formato A que se diligenció en el sistema en cumplimiento de la resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017 y se debe acreditar el indicador de suficiencia financiera de conformidad con la fórmula de evaluación dispuesta en el artículo 5 de la Resolución No 352 del 04 de julio de 2018 y los rangos de clasificación de la minería establecidos en los numerales 2.2.5.1.5.4 y 2.2.5.1.5.5 del artículo 1° del Decreto 1666(…)"*

Que el 25 de abril del 2022 a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, dentro del término otorgado, la sociedad proponente **TRADING COAL S.A.S,** aporto documentación tendiente a dar cumplimiento al **AUTO AUT-210-4144 del 30 de marzo del 2022, notificado por estado No.056 del 01 de abril del 2022**

Que el día 04 de marzo del 2023, el Grupo de Contratación Minera evaluó técnicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó: *"(…) Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que es viable técnicamente continuar con el trámite de la Propuesta de Contrato de Concesión 501309, para CARBÓN; con un área de 156,6683 hectáreas, ubicadas en los municipios de LENGUAZAQUE y VILLAPINZÓN en el departamento de Cundinamarca, Adicionalmente, se observa lo siguiente: 1. El Programa Mínimo Exploratorio – Formato A., CUMPLE con los valores mínimos, de acuerdo con lo establecido en la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017. 2. El área de la Propuesta de Contrato de Concesión 501309 presenta superposición con las siguientes coberturas: • CINCO (5) DRENAJE SENCILLO - Instituto Geográfico Agustín Codazzi – IGAC • Mapa de Tierras – Exploración y Producción (E&P) - Geovisor Agencia Nacional de Hidrocarburos • Parcialmente con ÁREA INFORMATIVA SUSCEPTIBLE DE ACTIVIDAD MINERA - CONCERTACIÓN MUNICIPIO LENGUAZAQUE - Agencia*

Nacional de Minería – ANM • CIENTO CINCO (105) PREDIO RURAL - Instituto Geográfico Agustín Codazzi – IGAC • DOS (2) ZONAS MACROFOCALIZADAS – CUNDINAMARCA - Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas • DOS (2) ZONAS MICROFOCALIZADAS - Acto Administrativo RO 2142 de fecha Sep 25, 2015 – Descripción: Villapinzón, Chocontá, Sesquile, Manta - Unidad de Restitución de Tierras – URT y Acto Administrativo RO 00698 de fecha Sep 1, 2017 – Descripción: Resto Cundinamarca - Unidad de Restitución de Tierras – URT. (No se realiza recorte con dichas zonas, dado su carácter informativo, sin embargo, el solicitante deberá estar atento al pronunciamiento de la autoridad competente.)

Esta evaluación se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas geográficas en el Visor Geográfico. El evaluador no se responsabiliza por coberturas geográficas ausentes o presentes después del momento de la evaluación ni por los cálculos automáticos o bloqueos de celdas en la información técnica generados por la plataforma.) (...) "

Que el día 10 de marzo del 2023, el Grupo de Contratación Minera evaluó económicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó: ***"****(…) Una vez revisada la documentación allegada en virtud de la solicitud del título 501309, se evidencia que el proponente TRADING COAL SAS, identificado con documento 900594520: se evidecio No presenta, declaración de renta a pesar, de ser requerido el AUTO No. AUT-210-4144 DEL 30/03/2022, tal como se cita en el siguiente párrafo, por lo tanto, NO CUMPLE, con la documentación que se debe aportar para acreditar la capacidad económica conforme al demandado, por la Resolución 352 del 4 de julio 2018 en el artículo 4.*

Revisada la placa 501309 con el radicado 18770-0, de fecha 24 de enero de 2021, se observa que el proponente TRADING COAL SAS, no allegó documentación, por lo tanto, debe registrar la documentación para acreditar la capacidad económica en la plataforma ANNA Minería y debe registrar la información financiera con corte al 31 de diciembre de 2020, en los conceptos (Activo Corriente, Pasivo Corriente, Activo Total, Pasivo Total), de acuerdo a lo establecido en los artículos 4º y 5º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, debe allegar:

- Declaración de renta debidamente presentada, del último periodo fiscal declarado anterior a la radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha de requerimiento.
- Matricula profesional del contador que firma los documentos relacionados en la propuesta o del requerimiento. - Antecedentes disciplinarios del contador y se encuentra vigente, en relación a la fecha de radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha del requerimiento.
- Registro Único Tributario - RUT y se encuentra actualizado con tiempo no mayor a 30 días, en relación a la fecha de radicación de la propuesta o a la fecha del requerimiento.
- Estados Financieros comparados de las vigencias 2020, comparados con la vigencia 2019, deben contener notas a los Estados Financieros, deben estar firmados y certificados por contador público y/o firmados y dictaminados por el revisor fiscal.
- Certificado de Existencia y Representación legal con una vigencia no mayor a 30 días al momento de la presentación de la propuesta o a la fecha de requerimiento."

No se efectúan los cálculos de los indicadores, ya que se imposibilita llevar acabo un comparativo de las cifras consignadas en los estados financieros y la declaración de renta ya que esta última no fue presentada, por lo tanto, NO CUMPLE. No se efectúa el cálculo de la capacidad remanente, ya que se imposibilita llevar acabo un comparativo de

las cifras consignadas en los estados financieros y la declaración de renta ya que esta última no fue presentada, por lo tanto, NO CUMPLE. (...)"

Que el 17 de mayo del 2023 el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, conforme a la evaluación económica, la sociedad proponente**,** no cumplió en debida forma con el requerimiento de acreditación de la capacidad económica, efectuado mediante el **Artículo Segundo del AUTO AUT-210-4144 del 30 de marzo del 2022, notificado por estado No.056 del 01 de abril del 2022**, según lo dispuesto en los artículos 4 y 5 de la Resolución No.352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, se recomienda aplicar la consecuencia prevista en el citado auto, esto es, declarar desistido el presente trámite minero.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, establece lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que, en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está **incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo**, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha **de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.**

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).

Que, en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. **La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011**. (...) (Se resalta).

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: "(…) **El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales**. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (...)" (Se resalta).

Que, en atención a la evaluación económica y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que la sociedad proponente, no dio cumplimiento en debida forma con el requerimiento de acreditación de la capacidad económica, efectuado mediante el **Articulo Segundo del AUTO AUT-210-4144 del 30 de marzo del 2022, notificado por estado No.056 del 01 de abril del 2022**, según lo dispuesto en los artículos 4 y 5 de la Resolución No.352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, es procedente decretar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión **No.501309.**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión **No.501309.**

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar desistido el trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera **No.501309**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese la presente Resolución, personalmente, a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la sociedad proponente **TRADING COAL S.A.S, identificada con el NIT. 900594520** o a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011"

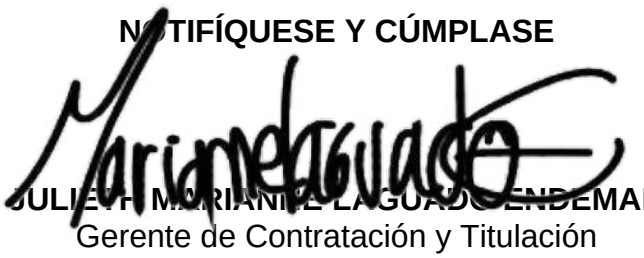
ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

---

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LAGUADO ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación

GGN-2023-CE-1528

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No. 210-6305 DEL 06 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. 501309",** proferida dentro del expediente **501309,** fue notificada electrónicamente a los señores **TRADING COAL SAS,** identificados con NIT número **900594520,** el día 26 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1822.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **11 DE AGOSTO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no se presentó recurso.

Dada en Bogotá D C, a los quince (15) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-6313
(06/JUL/2023)

"Por la cual se da por terminado el trámite de la solicitud de la Autorización Temporal No. **507980**"

LA VICEPRESIDENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 681 de 29 de noviembre de 2022 y 228 del 21 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

Que los numerales 10 y 20 del artículo 10 del Decreto-Ley 4134 de 2011, modificado por el Decreto 1681 de 2020, disponen que el presidente de la Agencia Nacional de Minería podrá crear y organizar con carácter permanente o transitorio grupos internos de trabajo y distribuir entre las diferentes dependencias

de la Entidad las funciones y competencias que la ley le otorgue.

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 681 de 29 de noviembre de 2022 “Por medio de la cual se delegan unas funciones y se modifican competencias y funciones al interior de la Agencia Nacional de Minería” a través de la cual delegó en la Vicepresidente de Contratación y Titulación Minera, la función de otorgamiento de autorizaciones temporales de que trata el articulo 116 y siguientes del Código de Minas, la Ley 1682 de 2013 y las que la modifiquen, adicionen o complementen.

CONSIDERANDO

Que el MUNICIPIO DE ATRATO identificado con NIT 818000395-1, radicó el día **17/JUN/2023**, solicitud de autorización temporal para la explotación de un yacimiento de **ARENAS (DE RIO)**, **GRAVAS (DE RIO)**, ubicado en el (los) municipios de **ATRATO (Yuto)**, departamento (s) de **Chocó**, solicitud radicada con el número No. **507980**.

Que mediante evaluación técnica de fecha **22/JUN/2023**, el Grupo de Contratación determinó que: "Una vez evaluada la solicitud de Autorización Temporal No. 507980 se observa: No se evidencia ninguna corriente de agua en el área solicitada. Obra: CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO EN CONCRETO HIDRÁULICO EN LOS BARRIOS MALVICLUB YUTO NUEVO Y PUEBLO NUEVO EN YUTO, CABECERA MUNICIPAL DE ATRATO. *Tramos: K0+00 / K0+700. *Duración: Cinco (5) meses. *Volumen solicitado : Ocho mil cien (8.100) m3.

La solicitud presenta superposición Total con Consejo Comunitario Afrocolombiano, por tanto, el solicitante deberá hacer el trámite de la consulta previa establecido en la ley 70 de 1993 y en el decreto reglamentario 1320 de 1998 ante la autoridad competente para el desarrollo de sus actividades mineras una vez obtenga su título minero.

Presenta superposición Total con la Reserva Forestal de Ley Segunda Pacifico, el solicitante no podrá desarrollar ninguna actividad o desarrollo minero sin la autorización y permisos previos expedidos por la autoridad ambiental competente.

La solicitud presenta **superposición total** con la capa ANOTACIÓN RESTRICTIVA. PREDIO CONSEJO ORGANIZACIÓN POPULAR CAMPESINA DEL ALTO ATRATO - COCOMOPOCA. MUNICIPIOS ATRATO (YUTO), BAGADÓ, CÉRTEGUI, LLORÓ, QUIBDÓ, RIO QUITO (PAIMÁDO) Y TADÓ; DEPARTAMENTO CHOCÓ., TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE ANTIOQUIA SALA CIVIL ESPECIALIZADA EN RESTITUCIÓN DE TIERRAS. SENTENCIA 006 DE 27 JULIO DE 2021, CONSTANCIA DE EJECUTORIA DE 04 DE AGOSTO DE 2021. PROCESO DE RESTITUCIÓN Y FORMALIZACIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS O ABANDONADAS FORZOSAMENTE. RAD 27001312100120150000101. DÉCIMO: ORDENAR A LA AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA SUSPENDER DE MANERA INMEDIATA EL ESTUDIO Y TRÁMITE DE SOLICITUDES DE TERCEROS AJENOS A COCOMOPOCA QUE SE TRASLAPEN CON SU TERRITORIO, EN IGUAL FORMA LOS CONTRATOS DE EXPLORACIÓN Y EXPLOTACIÓN, CONFORME LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 130 DEL DECRETO 4635 DE 2011, HASTA TANTO ANTE LA RESPECTIVA AUTORIDAD SE ADELANTE LA CONSECUCIÓN DEL CONSENTIMIENTO LIBRE, PREVIO E INFORMADO SEGÚN LAS COSTUMBRES Y TRADICIONES DEL GRUPO ÉTNICO AFRODESCENDIENTE. LA SUSPENSIÓN SÓLO COMPRENDERÁ TODO CUANTO DE DICHOS TÍTULOS Y/O CONCESIONES MINERAS SE ENCUENTRE O INCLUYA PARTE ALGUNA DEL PERÍMETRO DE LA PROPIEDAD COLECTIVA DE COCOMOPOCA DELIMITADA POR LA RESOLUCIÓN 02425 DEL 19 DE SEPTIEMBRE DE 2011 EMITIDA POR EL INCODER"

Que el Grupo de Contratación Minera mediante evaluación jurídica de fecha 23/JUN/2023, concluyó que de acuerdo a las conclusiones de la evaluación tecnica, no es viable juridicamente otorgar la autorización temrporal, teniendo en cuenta la orden contenida en el articulo DECIMO de la Sentencia 006 de 27 Julio de 2021 (constancia de ejecutoria de 04 de agosto de 2021) proferida por el TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE ANTIOQUIA SALA CIVIL ESPECIALIZADA EN RESTITUCIÓN DE TIERRAS. Proceso de Restitución y Formalización de Tierras Despojadas o Abandonadas Forzosamente. R A D 2 7 0 0 1 3 1 2 1 0 0 1 2 0 1 5 0 0 0 0 1 0 1 .

Adicionalmente, se evidencia que el municipio de Atrato celebró el CONTRATO DE OBRA No 002 DE 2023 con la persona jurídica SERVICIOS INTEGRALES CONTEMPORANEOS S.A.S, con NIT: 901377526-9 el cual dentro de sus obligaciones contractuales tiene incluida la obligación de suministrar la totalidad de materiales, equipo y personal los cuales estarán bajo su responsabilidad.

Teniendo en cuenta lo anterior es claro que para la ejecución de la obra de CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO EN CONCRETO HIDRÁULICO EN LOS BARRIOS MALVICLUB YUTO NUEVO Y PUEBLO NUEVO EN YUTO, CABECERA MUNICIPAL DE ATRATO quien debía hacer la solicitud de autorización temporal era el contratista SERVICIOS INTEGRALES CONTEMPORANEOS S.A.S, con NIT: 901377526-9 y no el municipios de Atrato, dado que bajo el amparo de la figura de autorizaciones temporales, esta prohibido el suministro de los materiales de construcción obtenidos, a un tercero.

En consecuencia se debe dar por terminada la presente solicitud de autorización temporal"

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el Artículo 116 de la Ley 685 de 2001 establece:

Art. 116. “Autorización temporal. La autoridad nacional minera o su delegataria, a solicitud de los interesados podrá otorgar autorización temporal e intransferible, a las entidades territoriales o a los contratistas, para la construcción, reparación, mantenimiento y mejoras de las vías públicas nacionales, departamentales o municipales mientras dure su ejecución, para tomar de los predios rurales, vecinos o aledaños a dichas obras y con exclusivo destino a éstas, con sujeción a las normas ambientales, los materiales de construcción, con base en la constancia que expida la Entidad Pública para la cual se realice la obra y que especifique el trayecto de la vía, la duración de los trabajos y la cantidad máxima que habrán de utilizarse.”

Que en virtud de lo anterior y debido a que no es posible otorgar autoirzación temporal dentro del poligono solicitado conforme a la orden contenida en el articulo DECIMO de la Sentencia 006 de 27 Julio de 2021 proferida por el TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE ANTIOQUIA SALA CIVIL ESPECIALIZADA EN RESTITUCIÓN DE TIERRAS y que adicionalmente, para la ejecución de la obra de CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO EN CONCRETO HIDRÁULICO EN LOS BARRIOS MALVICLUB YUTO NUEVO Y PUEBLO NUEVO EN YUTO, CABECERA MUNICIPAL DE ATRATO quien debía hacer la solicitud de autorización temporal era el contratista SERVICIOS INTEGRALES CONTEMPORANEOS S.A.S, con NIT: 901377526-9 y no el municipios de Atrato, resulta procedente dar por terminado el trámite de la solicitud de Autorización Temporal No. **507980**.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Dar por terminado el trámite de la solicitud de Autorización Temporal No **507980** presentada por el MUNICIPIO DE ATRATO identificado con NIT 818000395-1, por lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Por medio del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación notifíquese la presente Resolución al MUNICIPIO DE ATRATO identificado con NIT 818000395-1 o en su defecto se procederá a notificar mediante aviso, de conformidad con lo establecido en los artículos 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Una vez en firme este pronunciamiento remítase copia a la Autoridad Ambiental competente y al Alcalde del Municipio de **ATRATO (Yuto)** departamento de **Chocó**, para su conocimiento y para que se verifique que no se hayan efectuado actividades mineras en el área solicitada dentro de la Autorización Temporal No **507980**.

ARTÍCULO CUARTO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición por el término de DIEZ (10) días, de conformidad con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, el cual deberá interponerse a través de la plataforma ANNA Minería.

ARTÍCULO QUINTO. Ejecutoriada esta Providencia, efectúese el archivo del referido expediente y procédase a la desanotación del área del Sistema Gráfico de la Agencia Nacional de Minería.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

IVONNE DEL PILAR JIMÉNEZ GARCÍA
Vicepresidente de Contratación y Titulación

MIS3-P-002-F-009 / V

GGN-2023-CE-1526

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **VCT No 210-6313 DEL 06 DE JULIO DE 2023, "POR LA CUAL SE DA POR TERMINADO EL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE LA AUTORIZACIÓN TEMPORAL NO. 507980",** proferida dentro del expediente **507980,** fue notificada electrónicamente a los señores **MUNICIPIO DE ATRATO,** identificados con cedula de ciudadanía número **8180003951,** el día 26 de julio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1836.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **11 DE AGOSTO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no se presentó recurso.

Dada en Bogotá D C, a los quince (15) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. [] 210-5024
([]) 16/05/22

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. ***503647****"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión"*.

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio"*.

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el proponente **ARLEY RAMIREZ BONILL**A, identificado con cedula de ciudadanía No. 83.169.181, radicó el día 1 de diciembre de 2021, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como Minerales industriales, rocas ornamentales y materiales de construcción – **GRAVAS**, ubicado en el municipio de **NEIVA** en el departamento de HUILA a la cual le correspondió el expediente No. **503647**.

Que mediante AUTO No. AUT-210-3899 del 03/MAR/2022, notificado por estado jurídico No. 038 del 7 de marzo de 2022. se requirió al proponente con el objeto de que diligenciara la información que soporta la capacidad económica y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que el proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, concediendo para tal fin un término de un (1) mes, contado a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, so pena de declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 503647.

Que el día 9 de mayo de 2022, el Grupo de Contratación Minera consultó el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y determinó que vencido el término para acatar el requerimiento realizado a través del AUTO No. AUT-210-3899 del 03/MAR/2022, el proponente no atendió la exigencia formulada, por tal razón se recomienda declarar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, esboza lo siguiente: *"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."* Que en este sentido, el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está ***incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo****, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha* ***de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.***

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, *salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado*, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).*

Que en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció: *"(...) Artículo 7. Requerimientos.* ***La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437***

de 2011. (...)(Se resalta).

Que el Grupo de Contratación Minera, el día 9 de mayo de 2022, estudió la propuesta de contrato de concesión 503647, y concluyó que a esa fecha, el término previsto en el auto AUTO No. AUT-210-3899 del 03/MAR/2022 se encontraba vencido, sin que el proponente hubiese cumplido con lo requerido por la Autoridad Minera, es procedente declarar el desistimiento del presente trámite minero, de conformidad con las normas antes transcritas.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No.503647.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO:- Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. 503647, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO:- Notifíquese la presente Resolución Personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al proponente **ARLEY RAMIREZ BONILLA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 83.169.181, o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad conforme al artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO:- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO:- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-012 / V6

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6315

(06 DE JULIO DE 2023 **)**

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 210-5024 DEL 16 DE MAYO DE 2022 DENTRO DEL TRAMITE DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 503647"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al

empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que, el proponente: **ARLEY RAMIREZ BONILLA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 83.169.181, radico el día 01 de diciembre de 2021, la propuesta de Contrato de Concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como: Minerales industriales, rocas ornamentales y materiales de construcción – GRAVAS, ubicado en el municipio de Neiva, departamento del Huila, a la cual le correspondió el expediente No. 503647.

Que, mediante **Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019** *"Por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM"*, se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de la autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción.

Que, mediante AUTO No. 210-3899 del 03 de marzo de 2022, notificado por estado jurídico No. 038 del 7 de marzo de 2022 ; se requirió al proponente con el objeto de que diligenciara la información que soporta la capacidad económica y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que el proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, concediendo el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado, so pena de declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión.

Que, el día 09 de mayo de 2022, el Grupo de Contratación Minera consultó el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y determinó que vencido el término para acatar el requerimiento realizado a través del AUTO No. 210-3899 del 03 de marzo de 2022, el proponente no atendió la exigencia formulada.

Que, en consecuencia, la Agencia Nacional de Minería profirió la **Resolución No. 210-5024 del 16 de mayo de 2022**, por medio de la cual se resolvió declarar el desistimiento de la Propuesta de Contrato de Concesión No.503647 presentada por el proponente: ARLEY RAMIREZ BONILLA, identificado con cedula de ciudadanía No.83.169.181.

Que la **Resolución Número 210-5024 del 16 de mayo de 2022,** fue notificada de manera electrónica, el día 18 de mayo de 2022, conforme a Certificación No. GGN-2022-EL-00927 expedida por el Grupo de Información y atención al minero de la Agencia Nacional de Minería, mediante mensaje de datos remitido al correo electrónico autorizado, jota. serviltda@hotmail.com desde el correo institucional notificacioneselectronicaanm@anm.gov.co .

Que, el día **27 de mayo de 2022**, mediante radicación electrónica allegada a esta entidad con radicado interno No. 20221001881022 el proponente: ARLEY RAMIREZ BONILLA, identificado con cédula de ciudadanía No.83.169.181, interpuso recurso de reposición contra la Resolución Número 210-5024 del 16 de mayo de 2022.

ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Manifiesta el recurrente los argumentos y alegaciones que a continuación se resumen y condensan:

"En respuesta al documento de la referencia notificado por la ANM donde se declara EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESION No. 503647, como proponente de la misma, solicito la revisión de esta, ya que la documentación requerida mediante AUTO 20103899, ESTADO 038 DE MARZO 7 DE 2022

De igual manera estos documentos fueron radicados también en el Radicador Web de la Agencia Nacional de Minería como lo muestra la imagen tomada del Radicado también realizado dentro de los términos establecidos.



09:27

De: JOTASERVI LTDA
<jota.serviltda@hotmail.com>
Enviado: miércoles, 6 de abril de 2022 09:53 a. m.
Para: Relacionamiento con el Territorio
<relacionamiento.territorio@anm.gov.co>
Asunto: Re: ANM - Información Notificación Auto de Requerimiento

señores:
Agencia Nacional de Minería
Ciudad

Ref: Respuesta a notificación Auto de Requerimiento (estado N. 038) del expediente N. 503647.

Cordial saludo:

De acuerdo a la referencia en mención me permito dar respuesta dentro del tiempo estipulado al requerimiento "allegue la documentación que acredite la capacidad económica de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto" por lo tanto adjunto la documentación requerida para su conocimiento.

Mil gracias por su atención quedando pendiente de cualquier inquietud.

Cordialmente,

S O L I C I T U D E S

"(…) Por lo anterior, solicito a Ustedes, la revisión y modificación de la Resolución 210-5024 de Mayo 16 de 2022, ya que se dio cumplimiento de entrega de la información requerida como capacidad económica del titular de la Solicitud de Contrato de Concesión No. 503647."

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

De la procedencia y oportunidad del recurso.

Que, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración, previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique o revoque, previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que revise y si es del caso enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Así las cosas, lo primero que será objeto de estudio para resolver el presente recurso, es el cumplimiento de los presupuestos legales para interponerlo, en ese orden de ideas se deben tener en cuenta que el artículo 297 del Código de Minas establece:

"REMISION. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (...)".

Que, en consecuencia, en materia de recursos en la actuación administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque. (...)".

Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (...)" Subrayado fuera de texto

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(...) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si la recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (...)"

Que, una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que se verificó que la **Resolución Número 210-5024 del 16 de mayo de 2022**, se notificó de manera electrónica al proponente el día **18 de mayo de 2022** y que mediante correo electrónico allegado a esta entidad el día **27 de mayo de 2022**, mediante radicación electrónica, el proponente: ARLEY RAMIREZ BONILLA, identificado con cedula de ciudadanía No. 83.169.181 , interpuso recurso de reposición en contra de la precitada resolución, quiere decir, fue interpuesto en término.

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que la **Resolución No. 210-5024 del 16 de mayo de 2022,** por medio de la cual se declaró el desistimiento la propuesta de contrato de concesión No. **503647**, se profirió teniendo en cuenta que el Grupo de Contratación Minera evaluó técnica y jurídicamente la propuesta presentada por el proponente y determinó que vencido el término para acatar el requerimiento realizado a través del AUTO No. 210-3899 del 03 de marzo de 2022, el proponente no atendió la exigencia formulada, por tanto, NO cumplió con el requerimiento de capacidad económica.

Pues bien, habida cuenta que los argumentos del recurrente se centran en afirmar que supuestamente el requerimiento efectuado fue debidamente atendido dentro de los términos establecidos por el auto de requerimiento,

con la radicación a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería de la documentación tendiente a acreditar la capacidad económica, por cuanto, considera el proponente que aportó en termino la totalidad de la documentación que le había sido requerida y que por ende había concurrido oportunamente a dar respuesta al requerimiento formulado mediante **Auto No.210-3899 del 03 de marzo de 2022, notificado por estado jurídico No. 038 del 7 de marzo de 2022.**

Así las cosas, este despacho en aras de este corroborar los argumentos de inconformidad y a la luz del principio de autotutela administrativa, realizó , una búsqueda exhaustiva de la documentación económica que manifiesta el recurrente haber aportado en el término otorgado por el auto de requerimiento Auto No. No.210-3899 del 03 de marzo de 2022, de tal forma que, revisado el Sistema Integral de Gestión Minera Anna Minería, se concluye que el proponente: ARLEY RAMIREZ BONILLA, NO CUMPLIÓ con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, literal A, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, toda vez que no allegó la documentación financiera y económica fijada por la reglamentación precedente y por ende no era viable realizar la evaluación económica ante la carencia de la información mínima allegada a través del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM-, ya que, al acometerse en la búsqueda, mediante el usuario registrado del proponente: ARLEY RAMIREZ BONILLA, identificado con Número interno 48422 y el numero de placa asignada al trámite que nos ocupa, esto es: 503647, solo se advierte el evento interno No. 298824 de fecha 01 de diciembre de 2021, cuando se radicó la solicitud de la propuesta de contrato de concesión minera que dio origen a este trámite, sin que se encontraran otros eventos tendientes a portar información adicional posterior a tal fecha, aun cuando mediante el **Auto No.210-3899 del 03 de marzo de 2022**, notificado por **Estado jurídico No. 038 del 7 de marzo de 2022**, se les concedió un plazo perentorio de un mes contado a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, término que vencía el 08 de abril de 2022, para que adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica, más específicamente para que aportara:

1. Declaración de renta del año 2020.
2. Certificación de ingresos obtenidos en el año 2020 suscrita por contador público, en la cual debe constar la cuantía de los ingresos y la actividad generadora. Adjuntar matrícula profesional y certificado de antecedentes disciplinarios del contador que le emita la certificación.
3. Ingresara al aplicativo de Ana Minería y corrigiera los conceptos de: a) saldo promedio en extractos bancarios del trimestre anterior a la presentación de la propuesta, el cual debe corresponder al valor reportado en los extractos allegados por el proponente, b) Ingreso Anual: Debe corresponder al valor de los ingresos anuales obtenidos por el proponente en el año 2020 de acuerdo con la cifra reportada en el certificado de ingresos.

Sin embargo, como se ha dicho con anterioridad, no hubo subsanación, no se adjuntó información alguna, posterior a tal fecha, mediante el -SIGM- AnnA Minería, ni mucho menos se efectuó el diligenciamiento de la información económica y financiera, especialmente en los ítems: a) saldo promedio en extractos bancarios del trimestre anterior a la presentación de la propuesta y b) Ingreso Anual, los cuales, inclusive a la fecha en que se realiza el estudio del presente recurso, permanecen sin diligenciarse en debida forma, tal como se da cuenta a continuación:



Usuario externo: ARLEY RAMIREZ BONILLA (48422) **Solicitante:** ARLEY RAMIREZ BONILLA (48422)

Fecha de radicación: 29/NOV/2021

Número de placa: 503647

Información de la solicitud | Detalles del área | Información técnica | Información económica

Capacidad económica

Solicitantes	Clasificación de persona	¿Es declarante?	Ingreso anual	Saldo promedio de extractos bancarios del trimestre anterior a la presentación de la propuesta	Activo corriente	Pasivo corriente
ARLEY RAMIREZ BONILLA (48422)	Persona Natural no obligada a llevar contabilidad	No	$1,00	$1,00		

Prueba suficiente de la desatención de lo que fuera ordenado en el Auto No. 210-3899 del 03 de marzo de 2022, notificado en el Estado 038 del 7 de marzo de 2022, en los siguientes términos:

"…El proponente ARLEY RAMIREZ BONILLA, identificado con cédula de ciudadanía No. 83.169.181, de la placa 503647, NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 y NO CUMPLE con los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, por lo tanto, NO CUMPLE con la evaluación económica. El proponente ARLEY RAMIREZ BONILLA debe:

(…) 3. Ingresar al aplicativo de Ana Minería y corregir los conceptos de: a) saldo promedio en extractos bancarios del trimestre anterior a la presentación de la propuesta, el cual debe corresponder al valor reportado en los extractos allegados por el proponente, b) Ingreso Anual: Debe corresponder al valor de los ingresos anuales obtenidos por el proponente en el año 2020 de acuerdo con la cifra reportada en el certificado de ingresos"

Así mismo, la proponente indica en el cuerpo del recurso de reposición que "*De igual manera estos documentos fueron radicados también en el radicador Web de la Agencia Nacional de Minería como lo muestra la imagen tomada del Radicado también realizado dentro de los términos establecidos"* En refuerzo de su tesis el recurrente adjunta captura de pantalla de radicación web de información, a través del botón de radicación de peticiones, quejas, reclamos y solicitudes- PQRS- de la Agencia, con radicado No. 20221001786612 de 06 de abril de 2022, en el cual si bien se aportaron: Estado de resultado 2021, extractos bancarios 2021, Certificado de ingresos 2021 y RUT del proponente, así como Certificado de antecedentes disciplinarios del contador que refrenda la información, lo cierto es que como con claridad se evidencia, estos no corresponden a la vigencia contable o anualidad que le fuera requerida mediante el multicitado auto y además, como ya se dijo, en ningún momento fue diligenciada la información financiera ante el Sistema Integral de Gestión Minera- SIGM- AnnA Minería, el cual ostentan un carácter obligatorio en acatamiento del Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019 "*por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM",* que estableció al Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera y de manera expresa fijó el carácter imperativo de tal regulación, en los siguientes términos: *"Artículo 2.2.5.1.2.2. Ámbito de aplicación. La presente Sección es de obligatorio cumplimiento para los interesados en trámites mineros, la autoridad minera y sus delegados."*

Teniendo en cuenta que el proponente no allegó los documentos requeridos dentro del término, ni diligenció la información financiera ante el SIGM, como le fue requerido, dentro del término oportuno, siendo que el proponente debió de manera diligente y con estricto apego, ceñirse a los términos del requerimiento formulado mediante Auto No. No.210-3899 del 03 de marzo de 2022, pues ello es una carga procesal que todo proponente está obligado a observar, como presupuesto para la prosperidad de su solicitud, se muestra la pertinencia de confirmar la decisión recurrida.

Atendiendo a los postulados planteados con anterioridad, este despacho considera imperioso precisar lo siguiente:

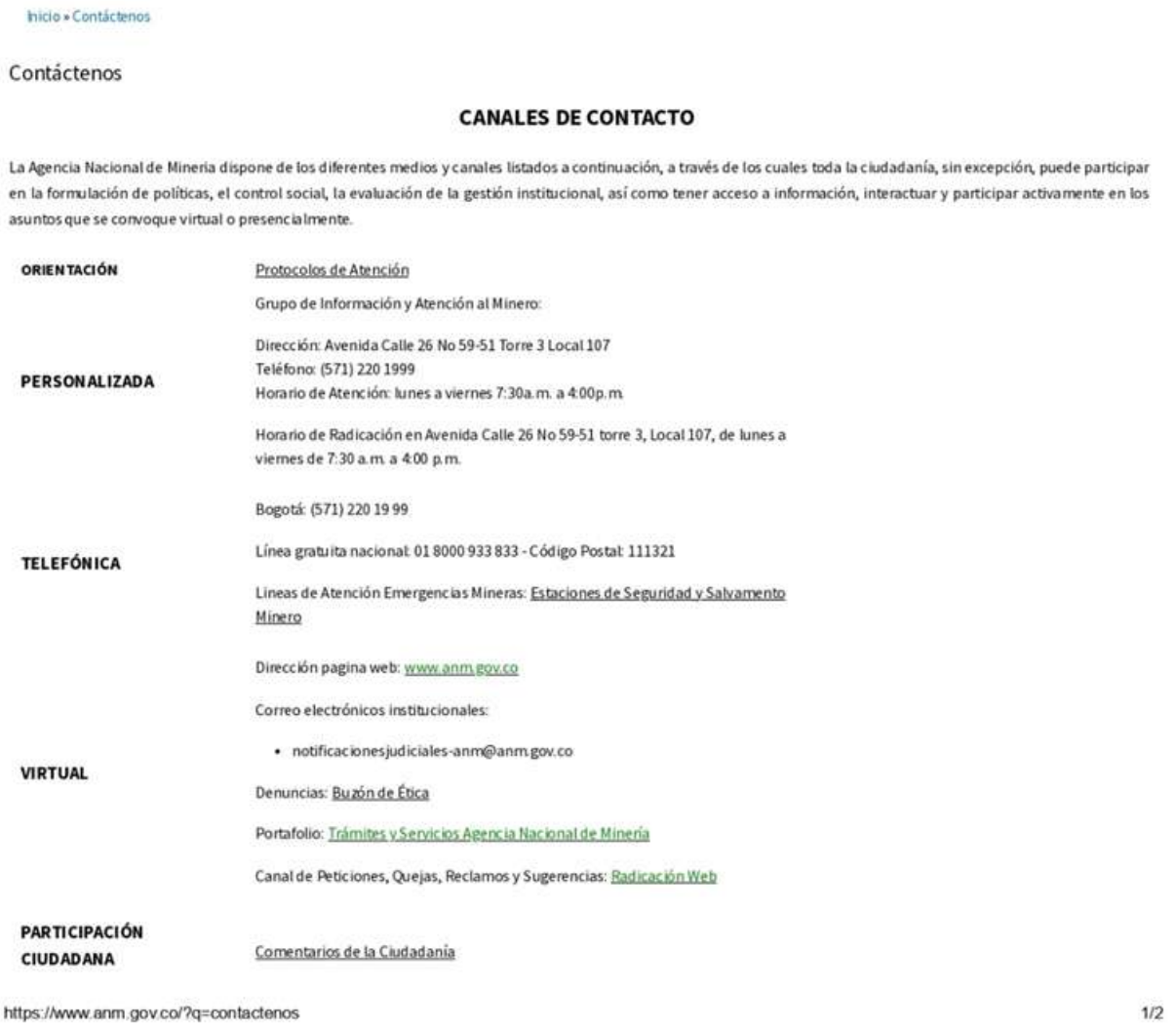
1. En el recurso de reposición el proponente solicita "…*la revisión y modificación de la Resolución 210- 5024 del 16 de mayo de 2022, ya que la documentación requerida mediante AUTO 210-3899, estado 038 de marzo 7 de 2022, fue debidamente respondida y radicada dentro de los términos establecidos en el radicador web de la Agencia Nacional de Minería y en el correo electrónico relacionamiento.territorio@anm.gov.co"*

2. La parte resolutiva del auto 210-3899 del 03 de marzo de 2022 artículo 1, en el parágrafo dice: "…*se informa al proponente que al momento de diligenciar la información requerida, cargar la documentación soporte y completar el campo radicar, está dando por cumplido el requerimiento efectuado a través de la plataforma AnnA Minería cerrando la posibilidad de adicionar o modificar la información y/o documentación suministrada*…". Conforme con lo mencionado en el parágrafo del artículo 1, la respuesta al auto de requerimiento 210-3899 del 03 de marzo de 2022 debía radicarse en el sistema integral de Gestión Minera Anna Minería.

3. De acuerdo a lo anterior, se determina que, revisado el Sistema Integral de Gestión Minera Anna Minería, el proponente ARLEY RAMIREZ BONILLA NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la

capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, literal A, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 toda vez que no allego la documentación requerida y no se realiza análisis del indicador de suficiencia financiera.

En este mismo sentido, es preciso mencionar que el correo electrónico al que la recurrente manifiesta haber aportado la documentación relacionamiento.territorio@anm.gov.co , no corresponde a un canal de contacto oficial brindado por la entidad para tal fin, toda vez que el Auto- 210-3899 del 03 de marzo de 2022, lo requirió para que adjuntara la documentación que acreditara la capacidad económica a través de la plataforma AnnA Minería, de este modo, resulta indispensable recordarle al proponente que los Canales dispuestos para atención y contacto, dentro de la variedad de medios y alternativas que tiene habilitada esta entidad, según se encuentra publicado en la página web (https://www.anm.gov.co/?q=contactenos), son:



Inicio » Contáctenos

Contáctenos

CANALES DE CONTACTO

La Agencia Nacional de Mineria dispone de los diferentes medios y canales listados a continuación, a través de los cuales toda la ciudadanía, sin excepción, puede participar en la formulación de políticas, el control social, la evaluación de la gestión institucional, así como tener acceso a información, interactuar y participar activamente en los asuntos que se convoque virtual o presencialmente.

ORIENTACIÓN	Protocolos de Atención
PERSONALIZADA	Grupo de Información y Atención al Minero: Dirección: Avenida Calle 26 No 59-51 Torre 3 Local 107 Teléfono: (571) 220 1999 Horario de Atención: lunes a viernes 7:30a.m. a 4:00p.m. Horario de Radicación en Avenida Calle 26 No 59-51 torre 3, Local 107, de lunes a viernes de 7:30 a.m. a 4:00 p.m.
TELEFÓNICA	Bogotá: (571) 220 19 99 Línea gratuita nacional: 01 8000 933 833 - Código Postal: 111321 Lineas de Atención Emergencias Mineras: Estaciones de Seguridad y Salvamento Minero
VIRTUAL	Dirección pagina web: www.anm.gov.co Correo electrónicos institucionales: • notificacionesjudiciales-anm@anm.gov.co Denuncias: Buzón de Ética Portafolio: Trámites y Servicios Agencia Nacional de Minería Canal de Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias: Radicación Web
PARTICIPACIÓN CIUDADANA	Comentarios de la Ciudadanía

https://www.anm.gov.co/?q=contactenos 1/2

Ahora bien, teniendo en cuenta que las justificaciones esgrimidas por el recurrente no configuran justa causa para no atender el requerimiento, es importante aclarar que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendientes del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

Igualmente, en el cumplimiento de un requerimiento, la carga de dicho acatamiento recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de Carga Procesal, ya que ésta es una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de estos. De tal forma, que para el

caso que nos ocupa la desatención de un requerimiento, en la medida que este constituye una carga procesal, conlleva como consecuencia la declaratoria de desistimiento del trámite.

Al declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. 503647, mediante la Resolución No. 210-5024 del 16 de mayo de 2022, es oportuno hacer mención a lo expresado por el CONSEJO de ESTADO, SALA de lo CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA del consejero Ponente: Doctor RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETTA del dos (2) de diciembre de dos mil once (2011), mediante Radicación núm.: 11001 0324 000 2010 00063 00, donde se consideró:

"De acuerdo con la Ley 1194 de 2008, el desistimiento tácito es la consecuencia jurídica que ha de seguirse, si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal –de tal cual depende la continuación del proceso- y no la cumple en un determinado lapso."

"El desistimiento tácito ha sido entendido de diversas maneras. Si el desistimiento tácito es comprendido como la interpretación de una voluntad genuina del peticionario, entonces la finalidad que persigue es garantizar la libertad de las personas de acceder a la administración de justicia (arts. 16 y 229 de la C.P.); la eficiencia y prontitud de la administración de justicia (art. 228, C.P.); el cumplimiento diligente de los términos (art.229); y la solución jurídica oportuna de los conflictos.

En cambio, si se parte de que el desistimiento tácito es una sanción, como quiera que la perención o el desistimiento tácito ocurren por el incumplimiento de una carga procesal, la Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (art.95, numeral 7º, C.P.).

Además, así entendido, el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art.29, C: P:); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos."

Así las cosas, efectuada la revisión de la propuesta No. 503647, la búsqueda de la documentación tendiente a satisfacer el requerimiento en el Sistema Integral de Gestión Minera Anna Minería confirma que no se dio cumplimiento en término al requerimiento efectuado mediante Auto No. 210-3899 del 03 de marzo de 2022, por lo tanto en consecuencia procede confirmar la resolución No. 210-5024 del 16 de mayo de 2022, por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. 503647.

Por otro lado, es de recordar a los proponente, que la satisfacción del requisito relativo al cumplimiento de la capacidad económica, debidamente soportada con los soportes documentales e información que exige la multicitada regulación aplicable, no se trata de un tema menor, sino que por el contrario el legislador cada vez ha querido enfatizar más en estos aspectos, de tal suerte que el artículo 22 de la Ley 1753 de 2015 “por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 “Todos por un nuevo país” dispuso como obligación de la Autoridad Minera Nacional previo al otorgamiento de títulos mineros, cesiones de derechos y de áreas requerir a los interesados acreditar la capacidad económica para la exploración, explotación, desarrollo y ejecución del proyecto minero.

Es así que el requerimiento efectuado se aplicó, la Resolución No. 352 de 04 de julio de 2018: “ Por la cual se fijan los criterios para evaluar la capacidad económica de las solicitudes de contrato de concesión, cesión de derecho y cesión de áreas de que trata el artículo 22 de la Ley 1753 de 2015, se deroga la Resolución número 831 del 27 de noviembre de 2015 y se dictan otras disposiciones.”, la cual establece además de los requisitos para acreditar la capacidad económica, en cuanto a términos para los requerimientos:

“Artículo 7°. Requerimientos. La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011. Así mismo, podrá requerir a los interesados en caso de no cumplir con los indicadores establecidos en el artículo 5° de la presente resolución, para que soporte la capacidad económica conforme a lo establecido en el parágrafo 1° del artículo 5° de la presente resolución.”

Quiere decir, se dio aplicación al artículo 17 de la ley 1437 de 2011 por remisión expresa del artículo 297 del Código de minas:

“En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil”.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinación del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO – CONFIRMAR la **Resolución No. 210-5024 del 16 de mayo de 2022**, por medio de la cual se resolvió declarar el desistimiento de la Propuesta de Contrato de Concesión No. **503647**, presentada por el proponente: **ARLEY RAMIREZ BONILLA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 83.169.181; por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación del presente pronunciamiento al proponente: **ARLEY RAMIREZ BONILLA** , identificado con cedula de ciudadanía No. 83.169.181, expedida en Sogamoso o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y S.S, de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra el presente acto administrativo no procede recurso, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano - Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIETH MARIANNE [illegible]
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Miguel Fernando Hernández Sánchez – Abogado GCM
Revisó: – Aura Mercedes Vargas Cendales - Abogada GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora del GCM

GGN-2023-CE-1530

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La Suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT 210-6315 DEL 06 DE JULIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 210-5024 DEL 16 DE MAYO DE 2022 DENTRO DEL TRAMITE DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 503647",** proferida dentro del expediente **503647,** fue notificada personalmente al señor **GERMAN GUILLERMO VERGARA DIAZ**, identificado con cedula de ciudadanía número 19380284, en calidad de apoderado judicial del señor **ARLEY RAMIREZ BONILLA**, identificado con cedula de ciudadanía número 83.169.181, el día 02 de agosto de 2023 en la sede de BOGOTA D.C., conforme consta en la certificación de notificación personal que reposa en el expediente; quedando ejecutoriada y en firme el día 03 de agosto de 2023, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, a los dieciocho (18) días del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. [] RES-210-6504
([]) 04 DE AGOSTO DE 2023

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. ***505745*** *"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión"*.

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2020, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio"*.

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que la sociedad proponente **LIBERO COBRE LTD** con NIT. **900.230.560-4**, radicó el día **06/MAY /2022**, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en los municipios de **SANTA ROSA**, **MOCOA** departamento de **Putumayo**, **Cauca**, a la cual le correspondió el expediente No. **505745**.

Que mediante **Auto No. AUT-210-5019 del 22 de julio de 2022**, notificado por estado jurídico No. **129** del **26 de julio de 2022**, se requirió a la sociedad para que dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la providencia, corrigiera, diligenciara y/o adjuntara la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del acto administrativo; y en caso de que la sociedad proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica debìa acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistida la propuesta de contrato de concesión minera No. **505745**.

Que la sociedad proponente **LIBERO COBRE LTD** con NIT. **900.230.560-4**, mediante oficio radicado bajo el número **20225501066122** de fecha **25 de agosto de 2022**, el representante legal de la sociedad proponente solicitó prórroga para dar cumplimiento al Auto No. **AUT-210-5019 del 22 de julio de 2022**.

Que mediante Auto No. **AUT-210-5266 del 07 de junio de 2023**, notificado por estado jurídico No. **089** del **09 de junio de 2023**, la autoridad minera resolvió la solicitud de prórroga dentro del trámite de la propuesta de contrato de concesión minera No. **505745**, concediendo la prorroga solicitada, por el término de un (1) mes, contado a partir del día siguiente a la notificación por estado de la providencia.

Que el día **17 de julio de 2023**, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. **505745**, en la cual se determinó que, vencido el término para acatar los requerimientos contenidos en el precitado Auto y una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, se evidenció que la sociedad proponente no atendió las exigencias formuladas, por tal razón se recomienda desistir el trámite de la propuesta de contrato de concesión.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, esboza lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que en este sentido, el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está ***incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo****, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha* ***de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.***

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, *salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado*, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales."* (Negrilla fuera del texto)

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que:

"(…) El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)". (Subrayado fuera del texto)

Que en atención a la verificación jurídica realizada el **17 de julio de 2023**, se concluye que, el término previsto en el Auto No. **Auto No. AUT-210-5019 del 22 de julio de 2022** se encuentra vencido, y la sociedad proponente no dio cumplimiento al requerimiento económico, dispuesto en la resolución 352 de 2018 y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente decretar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **505745**.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a desistir el trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. **505745**.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. **505745**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO. – Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación la sociedad proponente **LIBERO COBRE LTD** con NIT. **900.230.560-4**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad conforme al artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, el cual deberá interponerse a través de la plataforma AnnA Minería.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE ARGUADO RIDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

MIS3-P-001-F-012 / V6

GGN-2023-CE-1543

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución 210-6504 del 04 de agosto de 2023, "Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. 505745", proferida dentro del expediente 505745, fue notificada electrónicamente a la sociedad proponente LIBERO COBRE LTD identificada con NIT. 900.230.560-4, el día 29 de agosto de 2023; conforme consta en la certificación de notificación electrónica con consecutivo GGN-2023-EL-1648. Quedando ejecutoriada y en firme la resolución 210-6504 del 04 de agosto de 2023, el día 13 de septiembre de 2023. Como quiera que contra este no se presentó recurso de reposición.

Dada en Bogotá D.C, el 18 del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Juan Sebastian Moreno C

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. RES-210-6503
(04/AGO/2023)

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. **507632**"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la l e y .

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos p a r a s u e j e r c i c i o ".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el señor **JUAN CARLOS GARCÍA MONSALVE** (88670), identificado con cédula de ciudadanía No. 91107916; presentó el día **24/MAR/2023** la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARCILLAS**, **ARENAS**, **ARENAS (DE RIO)**, **GRAVAS**, **GRAVAS (DE RIO)** y **RECEBO;** ubicado en jurisdicción de los municipios de **BARRANCABERMEJA** y **SAN VICENTE DE CHUCURÍ**, departamento de **SANTANDER**, a la cual le correspondió el expediente No. **507632**.

Que el día **03/JUN/2023**, se evaluó la capacidad econónómica del proponente dentro de la propuesta de contrato de concesión No. **507632**, en la cual entre otros asuntos se estableció:

"(...) El proponente JUAN CARLOS GARCIA MONSALVE NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 dado que presento extractos bancarios incompletos y la certificación de ingresos presentada no indica el año gravable al cual hacen referencia los ingresos por lo que no se evalúan los indicadores financieros de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, por lo tanto, NO CUMPLE con la evaluación económica (...)".

Que el día **15/JUN/2023**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. **507632**, en la cual se determinó:

"Una vez realizada la evaluación técnica, se considera no continuar con el trámite de la Propuesta de Contrato de Concesión 507632, para minerales ARCILLAS, ARENAS, ARENAS (DE RIO), GRAVAS, GRAVAS (DE RIO) Y RECEBO, por cuanto se evidencia que la solicitud PCC 507632, presenta superposición total con la Zona de Restricción ***ZONA DE UTILIDAD PÚBLICA - ZONA DE MINERÍA RESTRINGIDA PARA FUENTES DE MATERIAL (MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN) - PROYECTO DE INFRA ESTRUCTURA DEL TRANSPORTE RUTA DEL SOL SECTOR 2. POLÍGONO 16****, en la cual no se pueden otorgar nuevos títulos de ARENAS-ARCILLAS, GRAVAS.... (MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN), distintos a las autorizaciones temporales requeridas para la ejecución de este, de acuerdo con el artículo 57 de la Ley 1682 de 2013 (Ley de Infraestructura). Por lo tanto, no es viable técnicamente continuar con el trámite de la propuesta, dado que no queda área susceptible de otorgar.*

Teniendo en cuenta el principio de celeridad, los demás ítems no serán tenidos en cuenta para la evaluación de la propuesta (...)".

Que con base en lo expuesto hasta el momento, el día **24/JUL/2023** se evaluó nuevamente la situación jurídica de la propuesta de contrato de concesión No. **507632**, donde se señaló:

"Se debe proceder al rechazo de la propuesta de contrato de concesión, con base en las disposiciones del artículo 57 de la Ley 1682 de 2013 (Ley de Infraestructura). Lo anterior teniendo en cuenta que el área de interés presenta superposición total con la Zona de Restricción ZONA DE UTILIDAD PÚBLICA - ZONA DE

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

El artículo 57 de la ley 1682 de 2013, establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 57. Fuentes de material para proyectos de infraestructura de transporte. La autoridad competente deberá informar a la autoridad minera o quien haga sus veces, los trazados y ubicación de los proyectos de infraestructura de transporte, una vez aprobados, así como las fuentes de materiales que se identifiquen por el responsable del proyecto, necesarias para la ejecución del proyecto de infraestructura de transporte, con el fin de que las áreas ubicadas en dicho trazado y las fuentes de materiales identificadas sean incluidas en el Catastro Minero Colombiano y de este modo sean declaradas como zonas de minería restringida y en las mismas, no se puedan otorgar nuevos títulos de materiales de construcción, durante la vigencia del proyecto distintos a las autorizaciones temporales requeridas para la ejecución del mismo".

En ese sentido, vale la pena resaltar que cuando en una propuesta de contrato de concesión se evidencian las circunstancias de orden técnico como las expuestas en evaluación efectuada por dicha área el pasado **15/JUN/2023**; con fundamento en lo establecido en el artículo 57 de la ley 1682 de 2013, la Autoridad Minera debe dar aplicación al artículo 274 del Código de Minas, el cual establece lo siguiente:

*"**Rechazo de la propuesta.** La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente*". (Subrayado fuera de texto)

Con base en lo expuesto hasta el momento, la propuesta de contrato de concesión minera No. **507632** deberá ser rechazada; como quiera que como resultado de la evaluación técnica del 1**5/JUN/2023**, se concluyó que no era técnicamnte viable continuar con el trámite de la misma con ocasión de la superposición total que el área de interés presenta con la con la Zona de Restricción *"**ZONA DE UTILIDAD PÚBLICA - ZONA DE MINERÍA RESTRINGIDA PARA FUENTES DE MATERIAL (MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN) - PROYECTO DE INFRA ESTRUCTURA DEL TRANSPORTE RUTA DEL SOL SECTOR 2. POLÍGONO 16**"*.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinadora del mismo.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera No. **507632**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, al proponente **JUAN CARLOS GARCÍA MONSALVE** (88670), identificado con cédula de ciudadanía No. 91107916; o en su defecto procédase mediante edicto, de conformidad con las disposiciones del artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición, el cual podrá interponerse dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia, procédase a la desanotación del área en el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIETH MARIANNE LAGUADO ENDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-071 / V1

GGN-2023-CE-1542

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución 210-6503 del 04 de agosto de 2023, "Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. 507632", proferida dentro del expediente 507632, fue notificada electrónicamente al proponente JUAN CARLOS GARCÍA MONSALVE (88670), identificado con cédula de ciudadanía No. 91107916, el día 29 de agosto de 2023; conforme consta en la certificación de notificación electrónica con consecutivo GGN-2023-EL-1647. Quedando ejecutoriada y en firme la resolución 210-6503 del 04 de agosto de 2023, el día 13 de septiembre de 2023. Como quiera que contra este no se presentó recurso de reposición.

Dada en Bogotá D.C, el 18 del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Juan Sebastian Moreno C

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-6506
(04/AGO/2023)

"Por la cual se da por terminado el trámite de la solicitud de la Autorización Temporal No. **508152**"

LA VICEPRESIDENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 681 de 29 de noviembre de 2022 y 228 del 21 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

Que los numerales 10 y 20 del artículo 10 del Decreto-Ley 4134 de 2011, modificado por el Decreto 1681 de 2020, disponen que el presidente de la Agencia Nacional de Minería podrá crear y organizar con carácter permanente o transitorio grupos internos de trabajo y distribuir entre las diferentes dependencias de la Entidad las funciones y competencias que la ley le otorgue.

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 681 de 29 de noviembre de 2022 “Por medio de la cual se delegan unas funciones y se modifican competencias y funciones al interior de la Agencia Nacional de Minería” a través de la cual delegó en la Vicepresidente de Contratación y Titulación Minera, la función de otorgamiento de autorizaciones temporales de que trata el articulo 116 y siguientes del Código de Minas, la Ley 1682 de 2013 y las que la modifiquen, adicionen o complementen.

ANTECEDENTES

Que el MUNICIPIO DE SONSON identificado con NIT 890980357-7, radicó el día **14/JUL/2023**, solicitud de autorización temporal para la explotación de un yacimiento de **ARENAS (DE RIO)**, **GRAVAS (DE RIO)**, **RECEBO**, ubicado en el (los) municipios de **SONSÓN**, **LA DORADA**, departamento (s) de **Antioquia**, **Caldas**, solicitud radicada con el número No. **508152**.

Que mediante evaluación técnica de fecha **17/JUL/2023**, el Grupo de Contratación determinó que: "Una vez realizada evaluación a la solicitud de Autorización Temporal 508152, se considera NO VIABLE TÉCNICAMENTE continuar con el tramite, dado que:

La solicitud fue mal presentada; ya que NO hay concordancia entre los minerales solicitados: Minerales industriales, rocas ornamentales y materiales de construcción - RECEBO y el tipo de área minera escogida (Cauce y Ribera). Los Minerales industriales, rocas ornamentales y materiales de construcción - RECEBO, deben ser explotados en otro tipo de terreno (cantera). Es de aclarar, que la solicitud se evalúa técnicamente en un contexto global, según la información del área minera suministrada por el usuario en formulario de radicación y mediante principio de transparencia en el manejo de la información dada por el Sistema, la misma no se puede alterar o corregir por parte de la Autoridad Minera.

Obra: Infraestructura red vial regional y proyecto “Mejoramiento de la malla vial urbana y rural del municipio de Sonsón” JUNTOS CONSTRUYENDO FUTURO 2020 – 2023. *Tramos: Vía terciaria la Danta San miguel ... Vía la Danta piedras blancas. *Vigencia: NO INDICA. *Duración: NO INDICA. *Volumen solicitado : Ciento sesenta y dos mil cuatrocientos setenta y un (162.471) m3.

La certificación allegada por el solicitante no indica la duración de los trabajos de conformidad con lo establecido en el artículo 58 de la ley 1682 de 2013.

La solicitud presenta superposición Total con Proyecto Licenciado Polígono Proyecto ÁREA DE INTERES DE PERFORACIÓN EXPLORATORIA AIPE PAOLA, Operador CONEQUIPOS ING. LTDA, Proyecto BLOQUE COLIBRI (ANTES BLOQUE LA MIEL), Operador ALPHA CONSULTORES LTDA. Parcial Proyecto AREA DE INTERES GORRION, Operador ALPHA CONSULTORES LTDA. Sector Hidrocarburos y con 5 predios rurales.

Los tramos a intervenir deben corresponder al Mantenimiento de vías terciarias del municipio de Sonsón y que no excedan los 50Km desde el sitio de explotación, lo anterior para dar cumplimiento al Art. 12 de la Ley 1682. El municipio cuenta con las Autorizaciones Temporales activas 507314, 507192, 501114, 500620, UEM-11561, SAN-14541; es de aclarar que NO se puede otorgar mas de una autorización temporal para los mismos tramos de via."

Que el Grupo de Contratación Minera mediante evaluación jurídica de fecha 27/JUL/2023, concluyó que, de acuerdo con la evaluación técnica de fecha 17/JUN/2023, la solIcitud de autorizacion temporal NO se ajusta a los principios, criterios y reglas técnicas propias de la ingeniería, geología y la topografía conforme a lo establecido en el artículo 66 de la Ley 685 de 2001, por lo tanto resulta procedente dar por terminado su tramite.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el Articulo 66 de la Ley 685 de 2001 establece lo siguiente:

Articulo 66. Las reglas técnicas. En la identificación y delimitación del área objeto de la propuesta y del contrato, serán de obligatoria aplicación los principios, criterios y reglas técnicas propias de la ingeniería, geología y la topografía, aceptadas y divulgadas oficialmente.

Que asi mismo, el Artículo 116 de la Ley 685 de 2001 establece:

Art. 116. "Autorización temporal. La autoridad nacional minera o su delegataria, a solicitud de los interesados podrá otorgar autorización temporal e intransferible, a las entidades territoriales o a los contratistas, para la construcción, reparación, mantenimiento y mejoras de las vías públicas nacionales, departamentales o municipales mientras dure su ejecución, para tomar de los predios rurales, vecinos o aledaños a dichas obras y con exclusivo destino a éstas, con sujeción a las normas ambientales, los materiales de construcción, con base en la constancia que expida la Entidad Pública para la cual se realice la obra y que especifique el trayecto de la vía, la duración de los trabajos y la cantidad máxima que habrán de utilizarse."

Que teniendo en cuenta que la solcitud de Autorizacion temporal No. **508152** fue presentada sin tener en cuenta lo establecido en los articulos 66 y 116 de la ley 685 de 2001 resulta procedente dar por terminada la solicitud de autorización temporal No. **508152**.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Dar por terminado el trámite de la solicitud de Autorización Temporal No **508152** presentada por el MUNICIPIO DE SONSON identificado con NIT 890980357-7, por lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Por medio del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación notifíquese la presente Resolución al MUNICIPIO DE SONSON identificado con NIT 890980357-7 o en su defecto se procederá a notificar mediante aviso, de conformidad con lo establecido en los artículos 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Una vez en firme este pronunciamiento remítase copia a la Autoridad Ambiental competente y al Alcalde del Municipio de **SONSÓN**, **LA DORADA** departamento de **Antioquia**, **Caldas**, para su conocimiento y para que se verifique que no se hayan efectuado actividades mineras en el área solicitada dentro de la Autorización Temporal No **508152**.

ARTÍCULO CUARTO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición por el término de DIEZ (10) días, de conformidad con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, el cual deberá interponerse a través de la plataforma ANNA Minería.

ARTÍCULO QUINTO. Ejecutoriada esta Providencia, efectúese el archivo del referido expediente y procédase a la desanotación del área del Sistema Gráfico de la Agencia Nacional de Minería.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



IVONNE DEL PILAR JIMÉNEZ GARCÍA
Vicepresidente de Contratación y Titulación

MIS3-P-002-F-009 / V

GGN-2023-CE-1541

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución 210-6506 del 04 de agosto de 2023, "Por la cual se da por terminado el trámite de la solicitud de la Autorización Temporal No. 508152", proferida dentro del expediente 508152, fue notificada electrónicamente al MUNICIPIO DE SONSON identificado con NIT 890980357-7, el día 29 de agosto de 2023; conforme consta en la certificación de notificación electrónica con consecutivo GGN-2023-EL-1646. Quedando ejecutoriada y en firme la resolución 210-6506 del 04 de agosto de 2023, el día 13 de septiembre de 2023. Como quiera que contra este no se presentó recurso de reposición.

Dada en Bogotá D.C, el 18 del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Juan Sebastian Moreno C

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. RES-210-6523
( ) 04 DE AGOSTO DE 2023

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. ***502344****"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021, 130 del 08 de marzo de 2022 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión"*.

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2020, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio"*.

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el proponente **CESAR LIZCANO ROZO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1098610160**, radicó el día **18/AGO/2021**, propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en el municipio de **RIONEGRO**, departamento de **Santander**, a la cual le correspondió el expediente No. **502344**.

Que mediante **Auto No. AUT-211-96 del 30 de agosto de 2021**, notificado por estado jurídico No. **146** del **01 de septiembre de 2021**, se requirió al proponente **CESAR LIZCANO ROZO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1098610160** para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la providencia, allegara el formato con las actividades y costos del programa mínimo exploratorio ya que no cumplen con lo establecido en el anexo de la Resolución 614 de 2020 de la Agencia nacional de Minería y revisara y actualizara la información del programa mínimo exploratorio, debido a que faltaba incluir ciertas actividades exploratorias, como, por ejemplo: Estudio Geotécnico, so pena de rechazar la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **502344**.

Así mismo, se concedió el término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la providencia, de acuerdo a lo establecido en el Artículo 3° de la Resolución 614 de 2020, para que el proponente allegara el certificado de antecedentes disciplinarios vigente, del contador Omaira Blanco Portilla, so pena de rechazar la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **502344**.

Que el día **12 de abril de 2023**, se **evaluó la capacidad económica** del solicitante de la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **502344** y determinó:

"(...) El proponente CESAR LIZCANO ROZO NO CUMPLE con el Auto de Requerimiento 211-96 del 30/AGO/2021, Notificado en el Estado 146 del 01/SEP/2021, dado que NO cumplió la documentación requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 3º, de la Resolución 614 del 22 de diciembre de 2020 y no se evaluó el margen mínimo de inversión garantizado; Para cumplir con la capacidad económica es obligatorio cumplir tanto con los documentos como con los indicadores financieros, por tal motivo se concluye que el proponente NO CUMPLE CON LA EVALUACIÓN ECONÓMICA". (Subrayado fuera del texto)

Que el día **27 de julio de 2023**, se **evaluó técnicamente** la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **502344** y determinó:

"(...) Efectuada la revisión de la información geográfica y técnica, dentro del trámite de la propuesta PCCD 502344, para "MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS", de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, con una área de 98,7207 Ha (Área de explotación anticipada: 36,5633 Ha), ubicadas en los municipios de RIONEGRO departamento SANTANDER, se observa lo siguiente:

(...)

El Formato Único Exploratorio - Programa Mínimo Exploratorio - Formato A (denominado en el Sistema Integral de Gestión Minera - SIGM AnnA Minería como Formato C) diligenciado por el proponente en el mencionado Sistema ANNA MINERÍA, y complementado con lo registrado en las Tablas 16 y 17 del numeral 4.1 del Anexo Técnico, NO CUMPLE con lo establecido en el Anexo de la Resolución 614 de 2020 de la Agencia Nacional de Minería, toda vez que no se incluyeron las actividades exploratorias "Estudios Hidrológicos" y "Estudios Hidrogeológicos (...)". (Subrayado fuera del texto)

Que el día **04 de agosto de 2023**, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **502344**, en la cual se determinó que, conforme la evaluación económica y técnica, el proponente NO cumplió con el requerimiento de económico y técnico elevado a través del **Auto No. AUT-211-96 del 30 de agosto de 2021**, dado que NO cumplió con la documentación requerida para soportar la capacidad económica y el formato único exploratorio NO incluyó las actividades exploratorias "Estudios Hidrológicos" y "Estudios

Hidrogeológicos, motivo por el cual, se recomienda rechazar el trámite de la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Sea lo primero indicar, que con el Decreto 1378 de 2020 se establecieron los requisitos diferenciales para la presentación de la propuesta de contrato de concesión así:

*"**Artículo 2.2.5.4.4.1.2.1. Requisitos diferenciales para la presentación de la Propuesta de Contrato de Concesión**. Los Mineros de Pequeña Escala y los Beneficiarios de Devolución de Áreas para la formalización, deberán cumplir con los siguientes requisitos:*

a) Selección del área libre o área de solicitud de conversión o área objeto de devolución que sea requerida en concesión, en el Sistema Integral de Gestión Minera;

b) Señalamiento del municipio, departamento y de la autoridad ambiental competente según el área solicitada;

c) Indicación del mineral o minerales objeto del contrato;

d) Presentación del anexo técnico, el cual debe incluir entre otros aspectos, el programa mínimo exploratorio, la idoneidad laboral y ambiental, y el estimativo de la inversión mínima que se requiere para la exploración, de acuerdo con los términos de referencia diferenciales adoptados por la autoridad minera nacional.

Para los contratos que inician en etapa de explotación, el estimativo de inversión se calculará con fundamento en los flujos financieros que se presenten como parte del anexo técnico conforme a la operación actual;

e) Acreditación de la capacidad económica, de acuerdo con los criterios diferenciales que expida la Autoridad Minera Nacional en desarrollo de lo previsto en el artículo 22 de la Ley 1753 de 2015; (…)" .

Que al tenor de lo dispuesto en el artículo 2.2.5.4.4.1.3.2 del Decreto 1378 de 2020, los procedimientos y condiciones establecidas en la Ley 685 de 2001 y demás normas que resulten concordantes serán aplicadas al trámite de propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales.

Que en lo que respecta al rechazo de la propuesta el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 dispone:

*"**Artículo 274**. Rechazo de la propuesta. La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente".* (Subrayado fuera de texto)

Así las cosas, la propuesta de contrato de concesión minera con requisitos diferenciales deberá ser rechazada, si al requerirse subsanar sus deficiencias, no cumple con el requerimiento, bajo estos parámetros es claro que, en el trámite de la propuesta, el proponente debe allanarse a los presupuestos legales establecidos para otorgar un contrato de concesión minera.

Que el Grupo de Contratación Minera, mediante evaluación jurídica de fecha **04 de agosto de 2023**, realizó el estudio de la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **502344**, en la que concluyó que el proponente no dio cumplimiento en debida forma al **Auto No. AUT-211-96 del 30 de agosto de 2021**, comoquiera que el proponente incumplió el requerimiento técnico y económico, dispuesto en el Decreto 1378 de 2020 concordante con la Resolución 614 de 2020, expedida por la Agencia Nacional de Minería y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente rechazar el presente trámite minero, de conformidad con las normas antes transcritas.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a rechazar el trámite de la propuesta de Contrato de Concesión con requisitos diferenciales No. **502344**.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera con Requisitos Diferenciales No. **502344**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese la presente Resolución Personalmente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al proponente **CESAR LIZCANO ROZO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1098610160**, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, el cual deberá interponerse a través de la plataforma AnnA Minería.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LAGUADO ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-071 / V1

GGN-2023-CE-1544

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución 210-6523 del 04 de agosto de 2023, "Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. 502344", proferida dentro del expediente 502344, fue notificada electrónicamente al proponente CESAR LIZCANO ROZO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1098610160, el día 29 de agosto de 2023; conforme consta en la certificación de notificación electrónica con consecutivo GGN-2023-EL-1651. Quedando ejecutoriada y en firme la resolución 210-6523 del 04 de agosto de 2023, el día 13 de septiembre de 2023. Como quiera que contra este no se presentó recurso de reposición.

Dada en Bogotá D.C, el 18 del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Juan Sebastian Moreno C

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No ( )RES-210-5947 DEL 20/04/2023

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. **IHV-08172X**"

LA GERENTE (E) DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 348 del 31 de marzo de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y **CONSIDERANDO**

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión"*.

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2020, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio"*.

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el día 31 de agosto del 2007, los proponentes **RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.88.247.355** y **ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.13.471.177** , presentaron propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARENAS (DE RIO), GRAVAS (DE RIO), MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, ubicado en el municipio de **CÚCUTA, VILLA DEL ROSARIO** departamento de **Norte de Santander**, a la cual le correspondió el expediente **No. IHV-08171.**
Que mediante evaluación técnica de fecha 23 de marzo de 2011 se ordenó la creación de la placa alterna **No.IHV-08172X** (Folios 139-145).

Que mediante **AUTO No.AUT-210-2641 del 22 de junio del 2021 publicado por estado No.109 del 07 de julio de 2021,** se requirió a los proponentes **RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS** y **ALBERTO ALEJANDRO NOSSA** con el objeto de ***"(…)***
ARTÍCULO PRIMERO.*- Requerir a los proponentes RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS, identificado con cedula de ciudadanía No. 88.247.355 y ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO identificado con cedula de ciudadanía Página 4 de 4 No. 13.471.177 para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma ANNA MINERÍA, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y en consonancia con la evaluación técnica citada en parte motiva de este acto administrativo. Es preciso*

advertir al proponente, que el nuevo Formato A, debe cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión No. IHV-08172X (…)"

Que, a través del Sistema Integral de Gestión Minera-ANNA MINERÍA, se pudo constatar que la sociedad proponente, actualizo el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma ANNA MINERÍA, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, Ahora bien, a fecha de hoy 26 de agosto de 2021, se observa que el polígono aún se encuentra sobre el rio Táchira, como también algunas cuadriculas al margen derecho del rio. En consecuencia, a lo descrito anteriormente y al concepto emitido por el Ministerio de Exteriores, se considera que no es viable continuar con el estudio de la propuesta, dado que el Rio Táchira sirve de límite fronterizo y la intervención del mismo afectaría su dinámica

Que, el **26 de agosto de 2021**, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó *que "(…) Los proponentes cumplieron con lo requerido dentro del término en el auto 210-2641 del 02 de julio de 2021, se recomienda continuar con el trámite. (…)"*

Que el día **26 de agosto del 2021**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó que*: "(…) Observaciones El 31 de agosto de 2007 radicada en la Gobernación de Norte de Santander la propuesta de contrato de concesión a la cual le correspondió el expediente IHV-08171, del cual se derivó el expediente IHV-08172X. Con relación a esta propuesta, el Grupo de Contratación Minera manifiesta lo siguiente: El día septiembre 20 de 2017 se realiza Concepto técnico en el cual se concluye " Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta IHV-08172X para MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, DEMAS_CONCESIBLES, se tiene un área libre susceptible de contratar de 76,1068 hectáreas distribuidas en una (1) zona, ubicada en los municipios de VILLA DEL ROSARIO, CÚCUTA departamento de NORTE SANTANDER, se observa lo siguiente: - Los proponentes deberán ajustar el formato A, a los términos de la Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017. - A petición del Ministerio de Relaciones Exteriores, toda área que se localice cercana a zonas de frontera requiere concepto previo de dicho Ministerio, por lo que se debe remitir a dicho Ministerio la alinderación correspondiente para que ésta determine si se encuentra dentro del Territorio Nacional.*

El día 13 de octubre de 2017 mediante radicado ANM No.20172100263681, el Coordinador del Grupo de Contratación Minera, solicita concepto sobre el área de la propuesta de concesión minera IHV08172X al Ministerio de Relaciones Exteriores, folio 230. El día 7 de noviembre de 2017 el Director de Soberanía Territorial da respuesta a solicitud con radicado ANM No.20172100263681, folio 231. conceptualizando sobre la propuesta así: "…revisado el polígono susceptible a titulación minera IHV-08172X, remitido por su dependencia, encontramos que dicho polígono se encuentra muy cerca del Rio Táchira Internacional, que sirve de límite con Venezuela. Adicionalmente se evidencia que algunos puntos del polígono de la solicitud minera están sobre el curso mismo del rio Táchira y otros en la margen derecha del mismo, por lo que se recomienda abstenerse de autorizar el título en los términos solicitados" Se revisó en el sistema grafico de la Agencia Nacional de Minería el polígono determinado como libre después

de los recortes realizados, se estableció que, en concordancia con el concepto emitido del Director de Soberanía Territorial, en el polígono de la propuesta en estudio hay tramos del Rio Táchira, que una vez medidos de acuerdo a la cobertura cuerpos de agua tomada de la base de datos cartográfica a escala 1:100.000 versión 6.0 para el año 2012 del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, se determinó un longitud de 1.6 kilómetros, observándose que el polígono solicitado sigue el trayecto del Rio, el cual es límite fronterizo con el País de Venezuela, como se observa en la figura 1.

Por otra parte, analizando el Cronograma de actividades y costos allegado al expediente de la placa madre IHV-08171, el proponente describe que va a desarrollar las actividades de: Estudio de dinámica fluvial del cauce, Características hidrológicas y sedimentológicas del cauce, basado en lo anterior se entiende que la solicitud está interesada en el cauce y la ribera del rio, dado que el polígono abarca dichos linderos, y la geología de la zona pertenecen a depósitos y llanuras aluviales. El día Noviembre 24 de 2017 se realiza Concepto técnico en el cual se concluye "Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta IHV-08172X para MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, DEMAS_CONCESIBLES, con un área libre susceptible de contratar de 76,1068 hectáreas distribuidas en una (1) zona, ubicada en los municipios de VILLA DEL ROSARIO, CÚCUTA departamento de NORTE SANTANDER, se determina que no es viable técnicamente continuar con el trámite de la propuesta, teniendo en cuenta el oficio allegado por el Director de Soberanía Territorial del Ministerio de Relaciones Exteriores, visto a folio 231, 155, 157 y por la Alcaldía de Cúcuta folio 212.

El día 07 de junio de 2019 se realiza Concepto técnico en el cual se concluye " Una vez realizada la evaluación técnica dentro del trámite de la propuesta IHV-08172X para MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, DEMAS CONCESIBLES, se tiene un área de 76,1068 Hectáreas distribuida en UNA (1) zona de alinderación, ubicada en los municipios de VILLA DEL ROSARIO Y CUCUTA en el departamento de NORTE DE SANTANDER, se considera que NO ES VIABLE continuar con el trámite, teniendo en cuenta el concepto emitido por la Cancillería de Colombia (folios 231-232), y por la alcaldía de Cúcuta folio 212." El día 10 de junio de 2021 se realiza Concepto técnico en ANNA minería en el cual se concluye "Una vez revisada la información geográfica y técnica registrada en la plataforma ANNA Minería de la Propuesta de Contrato de Concesión No. IHV-08172X, se observa lo siguiente: 1-. La solicitud presenta superposición con el Proyecto Licenciado Línea - Proyecto Anillo Vial de Cúcuta - Sector Villa Luz - El Escobal, Operador Instituto Nacional de Vías – INVIAS; la cual fue identificada por la Autoridad competente, para la ejecución de proyectos de infraestructura de transporte y en las mismas no se VENEZUELA COLOMBIA RIO TACHIRA puedan otorgar nuevos títulos de materiales de construcción, durante la vigencia del proyecto distintos a las autorizaciones temporales requeridas para la ejecución del mismo, de acuerdo al artículo 57 de la Ley 1682 de 2013 (Ley de Infraestructura).

2-. Una vez revisado la información que reposa dentro del expediente (folios 231-232) se registra un concepto emitido por la cancillería de Colombia, en el cual menciona que el polígono de la placa IHV-08172X se encuentra muy cerca del río Táchira Internacional, adicionalmente, se evidencia que algunos de los puntos del polígono de la solicitud minera están sobre el curso mismo del río Táchira y otros en la margen derecha del mismo, por lo que se recomienda abstenerse de autorizar el título en los

términos solicitados. A folio 212 se encuentra concepto emitido por la Alcaldía de Cúcuta. Por lo anteriormente mencionado, se considera que NO ES VIABLE continuar con el trámite. Esta revisión se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos
Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas geográficas en el Visor Geográfico).” Ahora bien, a fecha de hoy 26 de agosto de 2021 se observa que el polígono aún se encuentra sobre el rio Táchira, como también algunas cuadriculas al margen derecho del rio. En consecuencia, a los descrito anteriormente y al concepto emitido por el Ministerio de Exteriores, se considera que no es viable continuar con el estudio de la propuesta, dado que el Rio Táchira sirve de límite fronterizo y la intervención del mismo afectaría su dinámica (…)”.

Que el **día 06 de septiembre del 2021**, el Grupo de Contratación Minera, con base en las conclusiones de las evaluaciones, técnica y jurídica, verificó las condiciones del expediente **No.IHV-08172X.** y encontró que: *“(…)El área de la Propuesta de Contrato de Concesión IHV-08172X, presenta Superposición con las siguientes capas: Una vez revisado la información que reposa dentro del expediente (folios 231-232) se registra un concepto emitido por la cancillería de Colombia en el cual menciona que el polígono de la placa IHV-08172X se encuentra muy cerca del río Táchira Internacional, adicionalmente, se evidencia que algunos de los puntos del polígono de la solicitud minera están sobre el curso mismo del río Táchira y otros en la margen derecha del mismo, por lo que se recomienda abstenerse de autorizar el título en los términos solicitados. se considera que NO ES VIABLE continuar con el trámite, teniendo en cuenta el concepto emitido por la Cancillería de Colombia (folios 231-232), y por la alcaldía de Cúcuta folio 212. (se adjunta PDF análisis de la placa), proyectar resolución de rechazo. “(...)”.*

A folios 216-224 del expediente, reposa minuta suscrita pero no inscrita de la propuesta con radicado **No.IHV-08172X**, suscrita por la Secretaría de Minas y Energía de la Gobernación de Norte de Santander y los proponentes.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 266 de la Ley 685 de 2001, establece lo siguiente:

“Artículo 266*. Solicitud de información a otras entidades públicas. Cuando la autoridad minera o ambiental requiera comprobar la existencia de alguna circunstancia necesaria para sustentar y motivar las resoluciones que hayan de tomarse, procederán a solicitar a la entidad el envío de dicha información dentro del término de treinta (30) días. Vencido este término la autoridad minera o ambiental resolverá lo pertinente.*

En todos los procedimientos en que se requiera tener en cuenta criterios de competencia y protección a los consumidores, se consultará sobre la materia el concepto de la Superintendencia de Industria y Comercio.”

Observado todo lo anterior, es necesario hacer un análisis de cara al concepto no favorable emitido por *Ministerio de Relaciones Exteriores*, así:

Que respecto al desarrollo sostenible de las regiones del país, el artículo 1 del Código de Minas establece:

"Artículo 1°. Objetivos. El presente Código tiene como objetivos de interés público fomentar la exploración técnica y la explotación de los recursos mineros de propiedad estatal y privada; estimular estas actividades en orden a satisfacer los requerimientos de la demanda interna y externa de los mismos y a que su aprovechamiento se realice en forma armónica con los principios y normas de explotación racional de los recursos naturales no renovables y del ambiente, dentro de un concepto integral de desarrollo sostenible y del fortalecimiento económico y social del país". (Subrayado fuera de texto)

Así mismo, la Corte Constitucional mediante la sentencia C-269 del 2 de mayo de 2014, se ocupó del concepto de conveniencia nacional como la determinación del desarrollo normal de las relaciones con los países vecinos, así:

"2.1.6. Cargo por desconocimiento de la "conveniencia nacional".

De conformidad con lo señalado en el artículo 226 de la Constitución, ***las relaciones internacionales de Colombia se basan en los principios de equidad, reciprocidad y conveniencia nacional.*** *La posibilidad de que mediante la activación de alguno de los mecanismos de solución de conflictos, entre los cuales se encuentra la jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia, se desprendan o arrojen resultados adversos a los intereses nacionales, implica una violación al mandato de respeto y garantía de la conveniencia nacional. Tal situación ocurriría en el caso en que los órganos internacionales, por ejemplo, alteren los límites terrestres o marítimos previamente delimitados por tratados internacionales, lo cual no sería de manera alguno provechoso para los intereses nacionales."*

Así las cosas, basados en los artículos 1 y 266 de la ley 685 de 2001, lo concluido en la evaluación técnica del 26/AGO/2021 y el concepto emitido por el Director de Soberanía territorial de la Cancillería mediante oficio identificado con número de radicado 20175500324602 de 09 de noviembre de 2017, ligado al normal aprovechamiento de los recursos naturales, es procedente rechazar la Propuesta de Contrato de Concesión **No.IHV-08172X.**

Lo anterior, conforme lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001, que establece:

Artículo 274. Rechazo de la propuesta. La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas 0 contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente.

En mérito de lo expuesto, la Gerente (E) de Contratación Minera,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- RECHAZAR la Propuesta de Contrato de Concesión **No. IHV-08172X.**, acorde con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución personalmente, por medio del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a los proponentes **RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.88.247.355** y **ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO** identificado con Cédula de Ciudadanía **No.13.471.177,** o en su defecto, procédase mediante edicto, de conformidad con el artículo 44 y ss del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los **CINCO (05) días** siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el 44 del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUCERO CASTAÑEDA HERNANDEZ
Gerente (E) de Contratación y Titulación

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6531

( ) 11 DE AGOSTO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 210-5947 DEL 20 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL TRAMITE DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. IHV-08172X"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES:

Que el día 31 de agosto del 2007, los proponentes: **RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS**, identificado con Cédula de Ciudadanía No.88.247.355 y **ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO**, identificado con Cédula de Ciudadanía No.13.471.177, presentaron propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como ARENAS (DE RIO), GRAVAS (DE RIO), MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, ubicado en el municipio de CÚCUTA, VILLA DEL ROSARIO departamento de Norte de Santander, a la cual le correspondió el expediente No. **IHV-08171**.

Que mediante evaluación técnica de fecha 23 de marzo de 2011 se ordenó la creación de la placa alterna No. **IHV-08172X** (Folios 139-145).

Que, la Agencia Nacional de Minería, mediante Resolución 143 de 29 de marzo de 2017 reglamentó y adoptó los términos de referencia señalados en el literal f del artículo 271, en concordancia con los artículos 278, 339 y 340 del Código de Minas, con relación al adecuado señalamiento de los términos de referencia, guías mineras que se aplicaran en los trabajos de exploración y el estimativo de la inversión económica resultante de la aplicación de tales términos y guías.

Que, la Agencia Nacional de Minería, dando cumplimiento a los términos establecidos en el artículo 65 y 66 de la Ley 685 de 2001, el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, adoptó mediante la **Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018,** un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de las solicitudes y propuestas presentadas y los contratos de concesión minera generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera, la cual será única y continua.

Que, mediante **Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019** "*Por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM",* se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de la autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción.

Que, mediante Que mediante **Auto No. AUT-210-2641 del 22 de junio del 2021**, notificado por **Estado No.109 del 07 de julio de 2021**, se requirió a los proponentes RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS y ALBERTO ALEJANDRO NOSSA, con el objeto de *"(…) Para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma ANNA MINERÍA, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y en consonancia con la evaluación técnica citada en parte motiva de este acto administrativo. Es preciso advertir al proponente, que el nuevo Formato A, debe cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión No. IHV-08172X (…)"*

Que, a través del Sistema Integral de Gestión Minera-ANNA MINERÍA, se pudo constatar que la sociedad proponente, actualizo el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma ANNA MINERÍA, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017. Así mismo, se observó que el polígono aún se encontraba sobre el rio Táchira, como también algunas cuadriculas al margen derecho del río. En consecuencia, a lo descrito anteriormente y al concepto emitido por el Ministerio de Relaciones Exteriores, se considera que no es viable continuar con el estudio de la propuesta, dado que el Rio Táchira sirve de límite fronterizo y la intervención del mismo afectaría su dinámica.

Que, el día 26 de agosto del 2021, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó que: "(…) Observaciones El 31 de agosto de 2007 radicada en la Gobernación de Norte de Santander la propuesta de contrato de concesión a la cual le correspondió el expediente IHV-08171, del cual se derivó el expediente IHV-08172X. Con relación a esta propuesta, el Grupo de Contratación Minera manifestó lo siguiente: "Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta IHV-08172X para MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, DEMAS_CONCESIBLES, se tiene un área libre susceptible de contratar de 76,1068 hectáreas distribuidas en una (1) zona, ubicada en los municipios de VILLA DEL ROSARIO, CÚCUTA departamento de NORTE SANTANDER, se observa lo siguiente: - Los proponentes deberán ajustar el formato A, a los términos de la Resolución No 143 de 29 de

marzo de 2017. - A petición del Ministerio de Relaciones Exteriores, toda área que se localice cercana a zonas de frontera requiere concepto previo de dicho Ministerio, por lo que se debe remitir a dicho Ministerio la alinderación correspondiente para que ésta determine si se encuentra dentro del Territorio Nacional.

El día 13 de octubre de 2017 mediante radicado ANM No.20172100263681, el Coordinador del Grupo de Contratación Minera, solicita concepto sobre el área de la propuesta de concesión minera IHV08172X al Ministerio de Relaciones Exteriores, folio 230. El día 7 de noviembre de 2017 el Director de Soberanía Territorial da respuesta a solicitud con radicado ANM No.20172100263681, folio 231. conceptualizando sobre la propuesta así: *"(…) revisado el polígono susceptible a titulación minera IHV-08172X, remitido por su dependencia, encontramos que dicho polígono se encuentra muy cerca del Rio Táchira Internacional, que sirve de límite con Venezuela. Adicionalmente se evidencia que algunos puntos del polígono de la solicitud minera están sobre el curso mismo del rio Táchira y otros en la margen derecha del mismo, por lo que se recomienda abstenerse de autorizar el título en los términos solicitados"*

Que, se revisó en el sistema grafico de la Agencia Nacional de Minería el polígono determinado como libre después de los recortes realizados, se estableció que, en concordancia con el concepto emitido por el Director de Soberanía Territorial del Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, en el polígono de la propuesta en estudio hay tramos del Rio Táchira, que una vez medidos de acuerdo a la cobertura cuerpos de agua tomada de la base de datos cartográfica a escala 1:100.000 versión 6.0 para el año 2012 del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, se determinó un longitud de 1.6 kilómetros, observándose que el polígono solicitado sigue el trayecto del Rio, el cual es límite fronterizo con el País de la República Bolivariana de Venezuela.

Que, analizando el cronograma de actividades y costos allegado al expediente de la placa madre IHV-08171, el proponente describe que va a desarrollar las actividades de: Estudio de dinámica fluvial del cauce, Características hidrológicas y sedimentológicas del cauce, basado en lo anterior se advierte que la solicitud está interesada en el cauce y la ribera del rio, dado que el polígono abarca dichos linderos y la geología de la zona pertenecen a depósitos y llanuras aluviales.

Que, en consecuencia, la Agencia Nacional de Minería profirió la **Resolución Número 210-5947 del 20 de abril de 2023**, por medio de la cual se resolvió rechazar y archivar la Propuesta de Contrato de Concesión No. IHV-08172X, presentada por los proponentes: **RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 88.247.355 y **ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO**, identificado con Cédula de Ciudadanía No.13.471.177.

Que la **Resolución Número 210-5947 del 20 de abril de 2023**, fue notificada de manera electrónica **el día 24 de abril de 2023** a los proponentes: RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS y ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO, mediante mensaje de datos remitido a los correos electrónicos autorizados: abogadovillegasminero@gmail.com y nossa30@gmail.com, respectivamente, desde el correo institucional: notificacionelectronicaanm@anm.gov.co, conforme a la Certificación No. GGN-2023-EL-0412, expedida por el Grupo de Gestión de Notificaciones de la Agencia Nacional de Minería.

Que el día **09 de mayo de 2023,** mediante radicación física allegada a esta entidad, con radicado interno No. 20239070545292, el proponente: ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 13.471.177, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la **Resolución Número 210-5947 del 20 de abril de 2023.**

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Manifiesta el recurrente, previo a haber realizado un recuento de los antecedentes y actuaciones adelantadas dentro del presente procedimiento administrativo, los hechos y alegaciones que a continuación se condensan:

"SUSTENTO FÁCTICO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN.

1. *El Día TREINTA Y UNO (31) de AGOSTO de DOS MIL SIETE (2.007), el Suscrito, ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO y el Señor RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS, RADICAMOS, personalmente, en la SECRETARÍA DE MINAS Y ENERGÍA DE NORTE DE SANTANDER, FORMULARIO DE SOLICITUD DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA NÚMERO CERO DOS CUATRO SIETE (0247), para*

la EXPLORACIÓN TÉCNICA y EXPLOTACIÓN ECONÓMICA DE MATERIAL DE CONSTRUCCIÓN Y DEMÁS CONCESIBLES, en el SECTOR DE BOCONÓ, Municipios de San José de Cúcuta y Villa del Rosario, Departamento de Norte de Santander, el cual fue RADICADO con la PLACA NÚMERO IHV - 08171.

2. *El Día VEINTITRES (23) de ABRIL de DOS MIL NUEVE (2.009), SECRETARÍA DE MINAS Y ENERGÍA DE NORTE DE SANTANDER, mediante OFICIO NÚMERO SMYE - 12000 - 00717, NOTIFICA al Suscrito, ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO, que, "SE HA OTORGADO CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA NÚMERO 111V - 08171, y cita, para que, dentro de los DOS (02) MESES siguientes a la NOTIFICACIÓN del mismo, se presentaran a suscribir la respectiva MINUTA DEL CONTRATO.*

3. *El Día VEINTISÉIS (26) de MAYO de DOS MIL NUEVE (2.009), se SUSCRIBIÓ CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA NÚMERO HIV - 08171, entre la Gobernación de Norte de Santander y los Señores ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO y RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS.*

4. *El día DOCE (12) de JUNIO de DOS MIL NUEVE (2.009), la SECRETARIA DE MINAS Y ENERGÍA de la GOBERNACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, mediante OFICIO NÚMERO SMYE - 12000 01375, envía el CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA NÚMERO 114V - 08171, al Doctor CESAR TULIO FRANCO BUITRAGO, COORDINADOR DE CATASTRO Y REGISTRO MINERO NACIONAL del extinto INSTITUTO COLOMBIANO DE GEOLOGÍA Y MINERÍA - INGEOMINAS.*

5. *El día DIECISÉIS (16) de JULIO de DOS MIL NUEVE (2,009), el Doctor CESAR TULIO FRANCO BUITRAGO, COORDINADOR DE CATASTRO Y REGISTRO MINERO NACIONAL del extinto INSTITUTO COLOMBIANO DE GEOLOGÍA Y MINERÍA INGEOMINAS, mediante OFICIO NÚMERO 001298, DEVUELVE a la SECRETARÍA DE MINAS Y ENERGÍA de la GOBERNACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, el CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA NÚMERO 111V - 08171, con la ACTUACIÓN 'SIN ANOTAR", y con la OBSERVACIÓN "LA SUMA DEL ÁREA NO DA EL 100%"*
6. *El Día VEINTE (20) de MAYO de DOS MIL DIEZ (2.010), la SECRETARÍA DE MINAS Y ENERGÍA DE NORTE DE SANTANDER, emite la RESOLUCIÓN NÚMERO CERO CERO DOS SEIS SEIS (00266), "Por medio de la cual se rechaza la propuesta de Contrato de Concesión No. 11117-08 RECHAZANDO la mencionada PROPUESTA.*
7. *El Dia DOS (02) de JUNIO de DOS MIL DIEZ (2.010), Inconforme con la ANTERIOR DECISIÓN, el Suscrito, INTERPUSO RECURSO DE REPOSICIÓN contra la RESOLUCIÓN NÚMERO CERO CERO DOS SEIS SEIS (00266) del VEINTE (20) de MAYO de DOS MIL DIEZ (2.010), demostrando, que, efectivamente se habla cumplido con la CARGA IMPOSITIVA del PAGO del CANON SUPERFICIARIO correspondiente a la PRIMERA ANUALIDAD, dentro del TÉRMINO LEGALMENTE ESTABLECIDO.*

8. *S. El Dia DIEZ (10) de JUNIO de DOS MIL DIEZ (2.010), la SECRETARÍA DE MINAS Y ENERGÍA DE NORTE DE SANTANDER, mediante RESOLUCIÓN NÚMERO CERO CERO TRES SIETE OCHO (00378), resolvió que el Suscrito, SÍ HABÍA CUMPLIDO con la carga impositiva del PAGO del CANON SUPERFICIARIO correspondiente a la PRIMERA ANUALIDAD, dentro del término legalmente establecido, por ello REVOCÓ la RESOLUCIÓN NÚMERO CERO CERO DOS SEIS SEIS (00266) del VEINTE (20) de MAYO de DOS MIL DIEZ (2.010), que RECHAZÓ la PROPUESTA del CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA NÚMERO HIV – 08171.*

9. *El día DOCE (12) de ABRIL de DOS MIL ONCE (2.011), se SUSCRIBIÓ un OTROSÍ MODIFICATORIO al CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA NÚMERO MY' - 08171 entre la Gobernación de Norte de Santander y los Señores ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO y RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS.*

10. *El Dia CUATRO (04) de JUNIO de DOS MIL TRECE (2.013), el Doctor JULIO CESAR ROJO OSPINA, GERENTE DE CATASTRO Y REGISTRO MINERO de la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA - A.N.M., ELEVA CERTIFICACIÓN DE ÁREA NÚMERO ANM - CAL - 107 - 13, dentro de la cual CERTIFICA que, «para el área definida mediante las coordenadas anteriormente descritas el sistema de información Minero Colombiano - CRIC- NO reporta superposición alguna con la ZONA DE RESTRICCÓM VENEZUELA".*

11. *El Día ONCE (II) de DICIEMBRE de DOS MIL TRECE (2.013), la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA - A.N.M., mediante RADICADO NÚMERO 2013210346221, eleva RESPUESTA a DERECHO DE PETICIÓN del Señor RICFIARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS, dentro del cual relacionan VEINTICINCO (25) SOLICITUDES DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA, algunas ya como CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA, COLINDANTES o CERCANAS al POLÍGONO de la SOLICITUD PRESENTADA por el Suscrito, y a las cuales - curiosamente - ninguna de las AUTORIDADES MINERAS que conocieron las SOLICITUDES les EXIGIERON el CERTIFICADO del MINISTERIO DE RELACION EXTERIORES.*

12. *El Dia TRES (03) de DICIEMBRE de DOS MIL QUINCE (2.015), el FUNCIONARIO CAMILO SILVA BETANCOURT, GEÓLOGO de la VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN de la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA - A.N.M., ELEVA REEVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NÚMERO IHV - 08171, CONCLUYENDO que, "...es viable técnicamente continuar con el trámite"*

13. *El Dia DIECISÉIS (16) de DICIEMBRE de DOS MIL QUINCE (2.015), la DOCTORA MARÍA VICTORIA CHAVARRO C., ABOGADA de la VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN de la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA - A.N.M., ELEVA EVALUACIÓN JURÍDICA DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NUMERO IHV - 08171, CONCLUYENDO que, "...es viable jurídicamente continuar con el trámite del Contrato de Concesión número IHV - 08171, esto es, que se proceda al registro correspondiente"*

SUSTENTO FÁCTICO Y JURÍDICO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN.

El ARTÍCULO 74, TITULO III, CAPITULO VI, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - C.P.A.C.A. (LEY 1437 DE 2011), reza: "Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió ia decisión para que 14 aclare, modifique, adicione o revoques

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito." (Negrilla y Subrayado fuera de texto)

El ARTÍCULO 29 de nuestra carta, emana:

"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. "

La Honorable Corte Constitucional de la República de Colombia, en SENTENCIA C-341 de 2014, se Pronunció sobre la Definición de DERECHO AL DEBIDO PROCESO, en los siguientes términos:

"La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia. Hacen parte de las garantías del debido proceso: (i) El derecho a la jurisdicción, que a su vez conlleva los derechos al libre e igualitario acceso a los jueces y autoridades administrativas, a obtener decisiones motivadas, a impugnar las decisiones ante autoridades de jerarquía superior, y al cumplimiento de lo decidido en el fallo; (u) el derecho al juez natural, identificado como el funcionario con capacidad o aptitud legal para ejercer jurisdicción en determinado proceso o actuación, de acuerdo con la naturaleza de los hechos, la calidad de las personas y la división del trabajo establecida por la Constitución y la ley; (iii) El derecho a la defensa, entendido como el empleo de todos los medios legítimos y adecuados para ser oído y obtener una decisión favorable. De este derecho hacen parte, el derecho al tiempo y a los medios adecuados para la preparación de la defensa; los derechos a la asistencia de un abogado cuando sea

necesario, a la igualdad ante la ley procesal, a la buena fe y a la lealtad de todas las demás personas que intervienen en el proceso; (iv) el derecho a un proceso público, desarrollado dentro de un tiempo razonable, lo cual exige que el proceso o la actuación no se vea sometido a dilaciones injustificadas o inexplicables; (u) el derecho a la independencia del juez, queolo es efectivo cuando los servidores públicos a los cuales cona la Constitución la tarea de administrar justicia, ejercen funciones separadas de aquellas atribuidas al ejecutivo y al legislativo y (vi) el derecho a la independencia e imparcialidad del juez o funcionario, quienes siempre deberán decidir con fundamento en los hechos, conforme a los imperativos del orden jurídico, sin designios anticipados ni prevenciones, presiones o influencias ilícitas."

Al tenor de lo relatado en el acápite de SUSTENTO FÁCTICO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN, dentro del EXPEDIENTE NÚMERO IHV - 08171, con PLACA ALTERNA NÚMERO HIV - 08172X, SOLICITUD PRESENTADA por el Suscrito, ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO y el Señor RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS, desde el día TREINTA Y UNO (31) de AGOSTO de DOS MIL SIETE .2.007 se encuentran comprobada la existencia de IRREGULARIDADES SUSTANCIALES que afectan el DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO, así como el DERECHO FUNDAMENTAL A LA IGUALDAD de los SOLICITANTES, pues, tal y como lo refleja la RESPUESTA dada por la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA - A.N.M., fechada ONCE (11) de DICIEMBRE de DOS MIL TRECE (2.013), al DERECHO DE PETICIÓN elevado por el Señor RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS, existen - por los menos - VEINTICINCO (25) SOLICITUDES DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA, las cuales son COLINDANTES o con UBICACIÓN GEOGRÁFICA muy CERCANA al POLÍGONO de la SOLICITUD PRESENTADA por el Suscrito, que también se encuentran en ZONA FRONTERIZA con la REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, y a las cuales - curiosamente - ninguna de las AUTORIDADES MINERAS que conocieron las SOLICITUDES les EXIGIERON el CERTIFICADO del MINISTERIO DE RELACION EXTERIORES, inclusive, algunas de las cuales ya son CONTRATOS DE CONCESIÓN, y se encuentran en ETAPA DE EXPLOTACIÓN.

Adicionalmente, resulta altamente perjudicial para DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO de los SOLICITANTES, que, la AUTORIDAD MINERA, dentro de la RESOLUCIÓN OBJETO de RECURSOS, OMITA; (i) la existencia del CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA NÚMERO IIW - 08171, fechado VEINTISEIS (26) de MAYO de DOS MIL NUEVE (2.009), suscrito entre los SOLICITANTES y la SECRETARIA DE MINAS Y ENERGÍAS de la GOBERNACIÓN DE NORTE DE SANTANDER; (II) la existencia del OTROSÍ MODIFICATORIO al CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA NÚMERO HIV - 08171, fechado DOCE (12) de ABRIL de DOS MIL ONCE (2.011), suscrito entre los SOLICITANTES y la SECRETARÍA DE MINAS Y ENERGÍAS de la GOBERNACIÓN DE NORTE DE SANTANDER; (iii) la existencia de la CERTIFICACIÓN DE ÁREA NÚMERO ANM -CAL - 107 - 13, fechada CUATRO (04) de JUNIO de DOS MIL TRECE (2.013), elevada por el Doctor JULIO CESAR ROJO OSPINA, GERENTE DE CATASTRO Y REGISTRO MINERO de la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA - A.N.M.; (iv) la existencia de la EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NÚMERO IHV - 08171, fechada TRES (03) de DICIEMBRE de DOS MIL QUINCE (2.015), elevada por el FUNCIONARIO CAMILO SILVA BETANCOURT, GEÓLOGO de la VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN de la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA - A.N.M.; (y) la existencia de la EVALUACIÓN JURÍDICA DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NÚMERO IHV - 08171, fechada DIECISÉIS (16) de DICIEMBRE de DOS MIL QUINCE (2.015), elevada por la DOCTORA MARÍA VICTORIA CHAVARRO C., ABOGADA de la VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN de la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA - A.N.M.; (vi) la AUTORIDAD MINERA - al parecer - solo le exigió el CERTIFICADO del MINISTERIO DE RELACION EXTERIORES a la SOLICITUD DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA, PRESENTADA por el Suscrito, ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO y el Señor RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS, y no a las poco más de VEINTICINCO (25) SOLICITUDES DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA, que son COLINDANTES o con UBICACIÓN GEOGRÁFICA muy CERCANA al POLÍGONO de la SOLICITUD OBJETO del PRESENTE.

Es decir, la SOLICITUD DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA, PRESENTADA por el Suscrito, ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO y el Señor RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS, para FINALES DE DOS MIL QUINCE (2.015), CONTABA con CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA Y OTROSÍ al mismo, debidamente FIRMADOS por la AUTORIDAD MINERA de la época, con APROBACIÓN JURÍDICA y TÉCNICA de la PROPUESTA, y aun así la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA A.N.M., DEMORÓ OCHO (08) AÑOS MÁS para darle trámite negativo a la misma, basando su RECHAZO en la COLINDANCIA del POLÍGONO de la SOLICITUD PRESENTADA por el Suscrito, con la ZONA FRONTERIZA con la REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, argumentos que, NO FUERON TENIDOS en cuenta para los poco más de VEINTICINCO (25) SOLICITUDES DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA, que son COLINDANTES o con UBICACIÓN GEOGRÁFICA muy CERCANA al POLÍGONO de la SOLICITUD OBJETO del PRESENTE, situación que afecta - gravemente - el DERECHO FUNDAMENTAL A LA IGUALDAD de los SOLICITANTES.

Ahora, si bien las LEYES COLOMBIANAS no establecen un término para resolver SOLICITUDES DE CONTRATO DE

CONCESIÓN, esto no quiere decir que la AUTORIDAD MINERA cuente con un TÉRMINO INDEFINIDO para definir tal situación, pues, para el caso en estudio, la SOLICITUD OBJETO del PRESENTE INICA con el CONOCIMIENTO por parte de la SECRETARIA DE MINAS Y ENERGÍA de la GOBERNACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, la cual tardó poco menos de DOS (02) AÑOS para definir la situación de los SOLICITANTES y suscribir el respectivo CONTRATO DE CONCESIÓN, y poco menos de DOS (02) AÑOS MÁS para suscribir el OTROSÍ MODIFICATORIO, sin embargo, con la creación de la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA - A.N.M., mediante DECRETO NÚMERO 4134 de DOS MIL ONCE (2.011), esta situación cambió totalmente, pues, existiendo EVALUACIÓN JURÍDICA EVALUACIÓN TÉCNICA y CERTIFICACIÓN DE ÁREA, FAVORABLES a los SOLICITANTES, y en las cuales confirmaban la viabilidad de CONTINUAR CON EL TRÁMITE de la SOLICITUD DE CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA NÚMERO IHV - 08171, así como la NO EXISTENCIA de SUPERPOSICIÓN ALGUNA con la ZONA DE RESTR1CCÓN FRONTERIZA con la REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA - A.N.M., DEMORÓ OCHO (08) AÑOS MÁS para terminar dandole TRÁMITE NEGATIVO a la misma, omitiendo todo lo anterior, afectando dolosamente el DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO, así como el DERECHO FUNDAMENTAL A LA I G U A L D A D d e l o s S O L I C I T A N T E S.

Como si fuese poco el cumulo de ANORMALIDADES PROCESALES existentes dentro de la SOLICITUD DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA NÚMERO CERO DOS CUATRO SIETE (0247), para la EXPLORACIÓN TÉCNICA y EXPLOTACIÓN ECONÓMICA DE MATERIAL DE CONSTRUCCIÓN Y DEMÁS CONCESIBLES, en el SECTOR DE BOCONÓ, Municipios de San José de Cúcuta y Villa del Rosario, Departamento de Norte de Santander, el cual fue RADICADO con la PLACA NÚMERO IHIV - 08171, con PLACA ALTERNA NÚMERO IHV - 08172X, PRESENTADA por el Suscrito, ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO y el Señor RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS, el Día TREINTA Y UNO (31) de AGOSTO de DOS MIL SIETE (2.007), es decir, hace poco menos de DIECISÉIS (16) AÑOS, la AUTORIDAD MINERA en el ARTICULO TERCERO de la PARTE RESOLUTIVA de la RESOLUCIÓN OBJETO de RECURSOS, otorga como termino para PRESENTARLOS, CINCO (05) DÍAS, basándose en el ARTICULO 44 del DECRETO 01 DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO 11.9841 ARTICULO que fue MODIFICADO por el ARTÍCULO 2 del DECRETO NACIONAL 2304 DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE (1.989), el cual fue DEROGADO por el ARTÍCULO 309 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - C.P.A.C.A. (LEY 1437 DE 2011), a partir del DOS (02) de JULIO de DOS MIL DOCE (2.012), razón por la cual, el término para INTERPONER RECURSOS debe aplicarse con base a lo normado en el ARTÍCULO 76, TÍTULO III, CAPITULO VI, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - C.P.A.C.A. (LEY 1437 DE 2011), LEY VIGENTE y APLICABLE a la materia, por "Aplicación de principios e integración normativa", hecho que, podría inducir al error a los que le asiste interés para PRESENTAR RECURSOS contra la misma, para el caso preciso, cualquiera de los SOLICITANTES, lo cual puede inducir al error a los SOLICITANTES, violando el DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO, así como el DERECHO FUNDAMENTAL A LA IGUALDAD de los mismos (...)"

S O L I C I T U D E S .

"PRIMERO. - Que, se sirva REVISAR Y DAR TRAMITE al RECURSO DE REPOSICIÓN elevado por el Suscrito, contra la RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-5947 del VEINTE (20) de ABRIL de DOS MIL VEINTITRÉS (2.023).

SEGUNDO. - Como consecuencia de lo anterior, se sirva REVOCAR la RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-5947 del VEINTE (20) de ABRIL de DOS MIL VEINTITRÉS (2.023), "POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZA Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. L'IV-08172X".

TERCERO.- En consecuencia, se sirva ACEPTAR la PROPUESTA DEL CONTRATO DE CONCESIÓN para la EXPLORACIÓN Y EXPLOTACIÓN DE UN YACIMIENTO CLASIFICADO TÉCNICAMENTE COMO ARENAS (DE RIO), GRAVAS (DE RIO), MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, ubicado en el Municipio de San José de Cúcuta y el Municipio de Villa del Rosario, Departamento de Norte de Santander, a la cual le correspondió el EXPEDIENTE NÚMERO IHV - 08171, con PLACA ALTERNA NÚMERO IHV - 08172X, PRESENTADA por los Suscritos desde el día TREINTA Y UNO (31) de AGOSTO de DOS MIL SIETE (2.007)

CUARTO.- Como consecuencia de lo anterior, se SOLICITE a la GERENCIA DE CATASTRO Y REGISTRO MINERO de la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA - A.N.M. la INSCRIPCIÓN en el REGISTRO MINERO del CONTRATO DE CONCESIÓN NÚMERO HIV - 08171, fechado VEINTISÉIS (26) de MAYO de DOS MIL NUEVE (2.009) y su OTROSÍ, fechado DOCE (12) de ABRIL de DOS MIL ONCE (2.011)

QUINTO.- En caso de que el RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO como PRINCIPAL sea RESUELTO

DESFAVORABLEMENTE, desde este momento, INTERPONGO como SUBSIDIARIO EL DE APELACIÓN, a fin de que sea su INMEDIATO SUPERIOR ADMINISTRATIVO, quien lo desate, por COMPETENCIA; AUTORIDAD JERÁRQUICA, y a quien deben ENVIARSE LAS DILIGENCIAS."

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

De la procedencia y oportunidad del recurso.

Que, de acuerdo con la legislación vigente y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que, en consecuencia, en materia de recursos en la Sede Administrativa, para el caso particular, habida cuenta de la fecha en que se inició el presente tramite, corresponde al **31/08/2007** y en atención a lo normado por el art. 308 de la Ley 1437 de 2011 en el siguiente tenor:

"(…) El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012. Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia. Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior."

Se hacen aplicables los artículos 50 y subsiguientes del Decreto Ley 1 de 1984 (Codigo Contencioso Administrativo), donde se dispone:

"Artículo 51. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo.

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el Procurador regional o ante el Personero Municipal, para que ordene su recibo y tramitación e imponga las sanciones correspondientes.

El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.

Transcurridos los términos sin que se hubieren interpuesto los recursos procedentes, la decisión quedará en firme. (…)"

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 52 del referido Decreto-Ley , los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente.

2. Acreditar el pago o el cumplimiento de lo que el recurrente reconoce deber; y garantizar el cumplimiento de la parte de la decisión que recurre cuando ésta sea exigible conforme a la ley.

3. Relacionar las pruebas que se pretende hacer valer.

4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados; si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y ofrecer prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de tres (3) meses; si no hay ratificación, ocurrirá la perención, se hará efectiva la caución y se archivará el expediente."

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 52 arriba citado, en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo de este por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 53 ibidem.

Revisadas las actuaciones surtidas, se evidencia que la **Resolución Número 210-5947 del 20 de abril de 2023**, por medio de la cual se rechaza la propuesta de contrato de concesión No. **IHV-08172X** , fue notificada electrónicamente a los proponentes el día **24 de abril de 2023**, a los correos electrónicos autorizados: abogadovillegasminero@gmail.com y nossa30@gmail.com, por lo tanto, el proponente contaba, conforme con el art. 51 del Decreto Ley 1 de 1984, con el término perentorio de Cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación del respectivo acto administrativo para presentar recurso de reposición, es decir, hasta el día **02 de mayo de 2023**, no obstante, el recurso de reposición que nos ocupa fue allegado mediante radicación física presentada ante esta entidad, con radicado interno No. 20239070545292, por el proponente: ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 13.471.177, por tanto, salta a la vista que fue presentado de forma extemporánea.

Por lo anterior, una vez revisado el trámite de la presente propuesta y el Sistema de Gestión Documental de la Autoridad Minera, es posible evidenciar que el recurso de reposición no fue interpuesto por el proponente de conformidad con lo establecido en los artículos 50 y subsiguientes del Decreto Ley 1 de 1984, dado que no fue allegado dentro del término legal concedido para el efecto.

En ese orden de ideas, es evidente que el recurso en cuestión no reúne los requisitos legales necesarios para su procedibilidad y, a la luz del artículo 52 del Decreto Ley 1 de 19841984, en consecuencia, debe ser rechazado, con apego a lo prescrito por el articulo 53 ibidem:

"RECHAZO DEL RECURSO. Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos expuestos, el funcionario competente deberá rechazarlo; contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja."

DE LA IMPROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN EN LA ACTUACIÓN MINERA.

Con relación al recurso de apelación que fue presentado subsidiariamente por el recurrente, es menester precisar que, al tenor del artículo 51 del Decreto Ley 1 de 1984:

"De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación, según el caso"

Señala que ambos deben interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal o dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a ella, sin embargo, tal como ya fue explicado con suficiencia en el acápite anterior, el recurrente NO concurrió dentro de la oportunidad legal a interponerlos.

Aunado a ello, es bueno traer a colación lo indicado por la Oficina Jurídica de la ANM, en el **Concepto No. 20131200108333 del 26 de agosto de 2013**- Oficina Jurídica de la ANM. emitido el 23 de agosto de 2013, en relación a los Recursos contra actos de la Autoridad Minera, donde claramente manifiesta:

"(…) Teniendo en cuenta lo anterior, el Decreto Ley 4134 de 2011 por medio del cual se estableció la estructura de la

*Agencia Nacional de Minería, en los artículos 15, 16 y 17 estableció funciones exclusivamente a cada una de las Vicepresidencias, lo que implica que la Presidente de la Agencia, a pesar de ser la cabeza administrativa de esa entidad, en razón de la desconcentración, no es superior funcional de los Vicepresidentes en cuanto a las funciones allí señaladas, y por lo tanto, no procede el recurso de apelación contra los actos administrativos proferidos por los mismos, sin perjuicio de los poderes de supervisión propios de la relación jerárquica. (…)**En conclusión, contra los actos administrativos proferidos por las Vicepresidencias, que hayan sido expresamente asignados por virtud de la Ley, en este caso de un decreto con fuerza de ley, como es el Decreto 4134, impide que contra los mismos sea procedente el recurso de apelación y únicamente sea procedente el de reposición.(…)** debe traerse a colación lo señalado en el artículo 74 del C.P.A.C.A. inciso 2, que señala "no habrá apelación de las decisiones de (…) los representantes legales de las entidades descentralizadas", por lo que se debe concluir que los actos administrativos proferidos por las diferentes Vicepresidencias de la Agencia, en virtud de los actos de delegación de la Presidencia, solo serán susceptibles del recurso de reposición(…) "(resaltado fuera de texto)."*

"(…) En relación con las competencias de la Vicepresidencia de Contratación y titulación, es claro que la misma se encuentra a cargo directamente de la tramitación de los contratos de concesión, razón por la cual es pertinente hacer referencia al artículo 323 de la Ley 685, el cual establece: "Artículo 323. Normas de procedimiento. En la tramitación y celebración de los contratos de concesión, las autoridades comisionadas o delegadas, aplicarán las disposiciones sustantivas y de procedimiento establecidas en este Código. Los actos que adopten en estas materias se considerarán, para todos los efectos legales, actos administrativos de carácter nacional." Así las cosas, en cuanto a los actos administrativos proferidos dentro del trámite para la celebración de un contrato de concesión, puede afirmarse, que aparte que es una función directamente asignada a esta Vicepresidencia, los resultados de la actuación administrativa concesional minera, genera un acto administrativo de cobertura nacional, propio de la Vicepresidencia, no sometido a recurso diferente a la reposición, razón por la cual, contra los mismos no procede recurso de apelación, por los argumentos expuestos a lo largo del presente documento (…)".

Con apego a ello, se advierte la procedencia del rechazo también para el recurso de apelación interpuesto.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinación del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO – RECHAZAR por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto contra la **Resolución Número 210-5947 del 20 de abril de 2023**, por medio de la cual se resolvió rechazar y archivar la Propuesta de Contrato de Concesión No. IHV-08172X, presentada por los proponentes: RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 88.247.355 y ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO, identificado con Cédula de Ciudadanía No.13.471.177; por las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión**.**

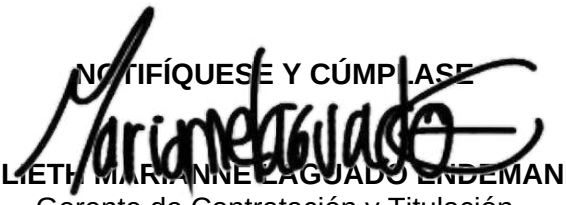
ARTÍCULO SEGUNDO. – **RECHAZAR** el recurso de apelación interpuesto en contra de la **Resolución Número 210-5947 del 20 de abril de 2023**, por medio de la cual se resolvió rechazar y archivar la Propuesta de Contrato de Concesión No. IHV-08172X, presentada por los proponentes: RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 88.247.355 y ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO, identificado con Cédula de Ciudadanía No.13.471.177; por las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión**.**

ARTÍCULO TERCERO. - Notificar personalmente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación del presente pronunciamiento a los proponentes: RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS y ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 44 y ss del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO CUARTO. - Contra la presente Resolución no procede recurso, de conformidad con el artículo 62 del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO QUINTO. - Ejecutoriada y en firme esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LAGUADO ENDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Miguel Fernando Hernández Sánchez – Abogado GCM
Revisó: AMVC – Abogada GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora del GCM

GGN-2023-CE-1456

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución 210-6531 del 11 de agosto de 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 210-5947 DEL 20 DE ABRIL DE 2023 DENTRO DEL TRAMITE DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. IHV-08172X", proferida dentro del expediente IHV-08172X, fue notificada a los proponentes: RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 88.247.355 y ALBERTO ALEJANDRO NOSSA CABANZO, identificado con Cédula de Ciudadanía No.13.471.177, el día 06 de septiembre de 2023; conforme consta en la certificación de notificación electrónica con consecutivo GGN-2023-EL-1722. Quedando ejecutoriadas y en firme las resoluciones 210-5947 del 20 de abril de 2023 y 210-6531 del 11 de agosto de 2023, el día 07 de septiembre de 2023, como quiera que, contra ellos no procede ningún recurso.

Dada en Bogotá D.C, el 11 del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Juan Sebastian Moreno C

Número del acto administrativo
:
RES-210-703

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-703
( )
11/12/20

"Por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión No. ***OG2-081924X****"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto Ley 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, Decreto 509 de 2012 del Departamento Administrativo de la Función Pública, la Resolución No. 206 del 22 de marzo de 2013, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015, 310 del 05 de mayo de 2016, 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1, 6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 8 que "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la ANM expidió la Resolución 151 de 2015 por medio de la cual se adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería ANM, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09, la función de aprobar o rechazar las solicitudes mineras que se encuentren bajo la competencia de su dependencia de acuerdo con los procedimientos correspondiente.

I. ANTECEDENTES

Que la Agencia Nacional de Minería, dando cumplimiento a los términos establecidos en el artículo 65 y 66 de la Ley 685 de 2001, el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, adoptó mediante la Resolución No. 504 del 18 de septiembre de 2018 un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de las solicitudes y propuestas presentadas y los contratos de concesión minera generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera, la cual será única y continua.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que "*La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****."*

Que por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, modificada por la Resolución 703 de 31 de octubre de 2019, mediante la cual adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo estableció que durante el periodo de transición se realizará la transformación y evaluación de las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que en el artículo 2 de la antes citada disposición normativa, se define como *área mínima para otorgar un título minero la correspondiente a una celda de la cuadrícula minera de que trata la Resolución 504 de 2018 o la que la modifique, aclare o sustituya.*

Que así mismo, el artículo 3 de la mencionada Resolución 505 de 2019 estableció que durante el periodo de transición se realizará la transformación y evaluación de los contratos de concesión y solicitudes mineras que se encuentren en trámite en el sistema de cuadrícula minera.

Que mediante Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019 "por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM", se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción.

Que a partir del área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, y en los términos del artículo 273 del Código de Minas, la Agencia Nacional de Minería expidió el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, notificado a través del estado No. 17 del 26 de febrero de 2020, mediante el cual se requirió a los proponentes de las solicitudes de propuestas de contratos de concesión allí enlistados, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente de la notificación, manifestarán por escrito la selección de un (1) único polígono bajo

el cual se daría continuidad al trámite administrativo, **so pena de rechazar la solicitud de propuesta.**

Que así mismo, en el auto de requerimiento se precisó que en aquellos casos en los que la propuesta de contrato de concesión minera haya sido presentada por más de un solicitante, la respuesta debía ser allegada y suscrita por todos o en su defecto acreditando el poder correspondiente, de lo contrario se entendería no aceptada el área y se procedería con el rechazo de la solicitud. También se indicó que en los casos en los que se seleccionen celdas de diferentes polígonos o se alleguen más de una respuesta en diferentes sentidos, se aplicaría la precitada consecuencia jurídica, es decir, se procederá al rechazo de la solicitud.

Que en razón a la pandemia ocasionada por el Coronavirus –Covid 19 y las decisiones tomadas por el Gobierno Nacional, la Agencia Nacional de Minería expidió las resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020[1], N° 133 del 13 de abril de 2020[2] y la N° 197 del 01 de junio del 2020[3], última esta que entró en vigencia el día 02 de junio de 2020, mediante las cuales se suspendió la atención presencial al público y los términos de algunas actuaciones administrativas de la ANM, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 01 de julio de 2020.

Que atendiendo la suspensión de términos antes referida, los solicitantes incluidos en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 tenían como último plazo para presentar respuesta, el 23 de julio de 2020.

Que el **02/JUL/2013**, la sociedad proponente **CEMENTOS ARGOS S.A identificado con NIT No. 890100251,** presentó solicitud de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ROCA O PIEDRA CALIZA (PARA CONSTRUCCIÓN), CALIZA TRITURADA O MOLIDA**, ubicado en la jurisdicción de los municipios de **VIJES, YUMBO**, departamento de **VALLE DEL CAUCA**, a la cual se le asignó placa No. **OG2-081924X**.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **OG2-081924X** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, generándose un área de 49,2226 hectáreas distribuidas en cuatro (4) polígonos.

Que vencido el plazo indicado para atender el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 y el indicado en la suspensión de términos ordenada bajo las Resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020, N° 133 del 13 de abril de 2020 y la N° 197 del 01 de junio del 2020, última esta que entró en vigencia el día 02 de junio de 2020, la sociedad proponente **CEMENTOS ARGOS S.A,** no dio respuesta al requerimiento indicando el polígono sobre el cual versaba su solicitud, lo que hace procedente el rechazo de la misma en los términos aquí indicados, tal y como se desprende de la evaluación efectuada por los profesionales de las áreas técnicas y jurídicas del Grupo de Contratación Minera.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Previo a determinar el cumplimiento del Auto No. 000003 de fecha 24 de febrero de 2020, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 65 de la Ley 685 de 2001, establece que las áreas en otros terrenos (diferentes a los de corrientes de agua) a conceder estarán delimitadas de la siguiente manera:

*"**Artículo 65. Área en Otros Terrenos.** El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional. Dicha área tendrá una extensión máxima de diez mil (10.000) hectáreas." (Rayado por fuera de texto).*

Así las cosas, la red geodésica nacional en virtud de lo establecido en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015[1] y 24 de la Ley 1955 de 2019[2] y a partir de los lineamientos de las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se adoptó un sistema de cuadrícula minera conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6"), aproximadamente.

Por su parte, como se indicó en la parte motiva del presente acto administrativo, el artículo 4 de la Resolución 504 del 18 de septiembre de 2018 establece que las solicitudes presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadricula minera.

A partir de lo anterior, es claro que cuando las celdas que conforman el polígono no se encuentren colindantes, sino que por el contrario, se hallen unidas por un vértice o esquina se considerarán como elementos distintos generándose polígonos diferentes.

Respecto a las objeciones de la propuesta, el artículo 273 del Código de Minas, señala:

"OBJECIONES A LA PROPUESTA. La propuesta se podrá corregir o adicionar, por una sola vez, por la autoridad minera, si no puede identificarse al proponente, no se puede localizar el área o trayecto pedido, no se ajusta a los términos de referencia o guías o no se acompaña de los permisos previos en los casos señalados en el artículo 34 de este Código, cuando dicha área o trayecto estuvieren ubicados en los lugares o zonas mencionados en dicha disposición. El término para corregir o subsanar la propuesta será de hasta treinta (30) días y la autoridad minera contará con un plazo de treinta (30) días para resolver definitivamente." (Subrayado fuera de texto).

Por su parte el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 consagra lo siguiente:

"RECHAZO DE LA PROPUESTA "La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente". (Subrayado fuera de texto)

Como se observa de lo anterior, la ANM al verificar que algunas propuestas, como la presentada por la sociedad proponente **CEMENTOS ARGOS S.A**, no cumplían con los establecido en las normas anteriormente señaladas, procedió a efectuar el siguiente requerimiento mediante el Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020, notificado mediante el Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/estado_017_de_26_de_febrero_de_2020_-.pdf

En razón a la pandemia ocasionada por el Coronavirus –Covid 19 y las decisiones tomadas por el Gobierno Nacional, la Agencia Nacional de Minería expidió las resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020 , N° 133 del 13 de abril de 2020 y la N° 197 del 01 de junio del 2020 , la cual empezó a regir desde su publicación el día 02 de junio de 2020, mediante las cuales se suspendió la atención presencial al público y los términos de algunas actuaciones administrativas de la ANM, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 01 de julio de 2020.

Que mediante radicado N° 20201000613262 del 28 de julio del 2020, el proponente de la presente propuesta, allegó, respuesta al requerimiento realizado mediante Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020.

Que revisada la respuesta al requerimiento, se evidencia que la misma adolece del requisito de término u oportunidad al radicarse de manera extemporánea, habida consideración, que el plazo legal para dar respuesta venció el 23 de julio de 2020, y la respuesta allegada mediante radicado 20201000613262 fue presentada el día 28 de julio de 2020.

Que de conformidad con lo anterior, es procedente aplicar la consecuencia jurídica correspondiente, esto es, rechazar la presente propuesta de contrato de concesión por no allegar la respuesta dentro del término concedido.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - RECHAZAR la solicitud de contrato de concesión minera No. **OG2-081924X**, presentada por **CEMENTOS ARGOS S.A** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a **CEMENTOS ARGOS S.A identificado con NIT No. 890100251** a traves de su representante legal o quien haga sus veces , o en su defecto mediante Edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955, y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C., a los

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Ana Ma. González B

ANA MARÍA GONÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

---

[1] La cual empezó a regir a partir de su publicación, es decir el 02 de junio de 2020.
[2] "ARTÍCULO 21. CLASIFICACIÓN DE LA MINERÍA. (…) PARÁGRAFO. A partir de la entrada en vigencia de la presente ley, la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida." (Rayado por fuera de texto)
[3] "ARTÍCULO 24. SISTEMA DE CUADRÍCULA EN LA TITULACIÓN MINERA. La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.
[4] Modificada mediante Resolución N° 116 del 30 de marzo de 2020.
[5] Modificada mediante las Resoluciones N° 160 del 27 de abril de 2020, 174 del 11 de mayo de 2020 y 192 del 26 de mayo de 2020.

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6532

( ) 11 DE AGOSTO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN LA RESOLUCIÓN No. 210-703 DEL 11 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-081924X"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones No. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto No. 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto No. 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que, la sociedad proponente **CEMENTOS ARGOS S.A** identificado con NIT No. 890100251, radicó el 02 de julio de 2013 solicitud de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como: **ROCA O PIEDRA CALIZA (PARA CONSTRUCCIÓN), CALIZA TRITURADA O MOLIDA,** ubicado en la jurisdicción de los municipios de **VIJES, YUMBO**, departamento de **VALLE DEL CAUCA**, a la cual se le asignó placa No. **OG2-081924X.**

Que la Agencia Nacional de Minería, dando cumplimiento a los términos establecidos en el artículo 65 y 66 de la Ley 685 de 2001, el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, adoptó mediante la Resolución No. 504 del 18 de septiembre de 2018 un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de las solicitudes y propuestas presentadas y los contratos de concesión minera generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera, la cual será única y continua.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que "La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional. **Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional."**

Que por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, modificada por la Resolución 703 de 31 de octubre de 2019, mediante la cual adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo estableció que durante el periodo de transición se realizará la transformación y evaluación de las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que en el artículo 2 de la antes citada disposición normativa, se define como área mínima para otorgar un título minero la correspondiente a una celda de la cuadrícula minera de que trata la Resolución 504 de 2018 o la que la modifique, aclare o sustituya. Que así mismo, el artículo 3 de la mencionada Resolución 505 de 2019 estableció que durante el periodo de transición se realizará la transformación y evaluación de los contratos de concesión y solicitudes mineras que se encuentren en trámite en el sistema de cuadrícula minera.

Que mediante Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019 "por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM", se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción.

Que a partir del área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, y en los términos del artículo 273 del Código de Minas, la Agencia Nacional de Minería expidió el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, notificado a través del estado No. 17 del 26 de febrero de 2020, mediante el cual se requirió a los proponentes de las solicitudes de propuestas de contratos de concesión allí enlistados, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente de la notificación, manifestarán por escrito la selección de un (1) único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, so pena de rechazar la solicitud de propuesta.

Que así mismo, en el auto de requerimiento se precisó que en aquellos casos en los que la propuesta de contrato de concesión minera haya sido presentada por más de un solicitante, la respuesta debía ser allegada y suscrita por todos o en su defecto acreditando el poder correspondiente, de lo contrario se entendería no aceptada el área y se procedería con el rechazo de la solicitud. También se indicó que en los casos en los que se seleccionen celdas de diferentes polígonos o se alleguen más de una respuesta en diferentes sentidos, se aplicaría la precitada consecuencia jurídica, es decir, se procederá al rechazo de la solicitud.

Que en razón a la pandemia ocasionada por el Coronavirus –Covid 19 y las decisiones tomadas por el Gobierno Nacional, la Agencia Nacional de Minería expidió las resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020[1], N° 133 del 13 de abril de 2020[2] y la N° 197 del 01 de junio del 2020[3], última esta que entró en vigencia el día 02 de junio de 2020, mediante las cuales se suspendió la atención presencial al público y los términos de algunas actuaciones administrativas de la ANM, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 01 de julio de 2020.

Que atendiendo la suspensión de términos antes referida, los solicitantes incluidos en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 tenían como último plazo para presentar respuesta, el 23 de julio de 2020.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud OG2-081924X al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, generándose un área de 49,2226 hectáreas distribuidas en cuatro (4) polígonos.

Que vencido el plazo indicado para atender el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 y el indicado en la suspensión de términos ordenada bajo las Resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020, N° 133 del 13 de abril de 2020 y la N° 197 del 01 de junio del 2020, última esta que entró en vigencia el día 02 de junio de 2020, la sociedad proponente **CEMENTOS ARGOS S.A,** no dio respuesta al requerimiento indicando el polígono sobre el cual versaba su solicitud, lo que hizo procedente el rechazo de la misma, tal y como se desprende de la evaluación efectuada por los profesionales de las áreas técnicas y jurídicas del Grupo de Contratación Minera.

El **24 de julio de 2020**, por medio del correo electrónico Contactenos@anm.gov.co la sociedad proponente **CEMENTOS ARGOS S.A**, allego respuesta frente al requerimiento del Auto No. 000003 del 24 de febrero de 2020 bajo el radicado No. **20201000613262**
Que en consecuencia la Agencia Nacional de Minería profirió **Resolución No 210-703 del 11 de diciembre de 2020** por medio de la cual se rechazó la propuesta de contrato de concesión No. **OG2-081924X.**

Que la Resolución Número **RES-210-703 de 11 de diciembre de 2020**, fue notificada de manera electrónica el día 29 de julio de 2021, mediante mensaje de datos remitido al correo electrónico autorizado por la sociedad proponente **CEMENTOS ARGOS S.A**: correonotificaciones@argos.com.co, desde el correo institucional notificacionelectronicaanm@anm.gov.co, conforme a la Certificación No. CNE-VCT-GIAM-04338, respectivamente, expedidas por el Grupo de Información y atención al minero de la Agencia Nacional de Minería.

Que el día **11 de agosto de 2021** a través de apoderada la sociedad proponente interpuso recurso de reposición contra la Resolución No 210-703 del 11 de diciembre de 2020, al cual se asignó el radicado No. 20211001352382

ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Los argumentos de inconformidad contra el Resolución No 210-810 del 21 de diciembre de 2020, son los que a continuación se resumen:

"(...) ***1. HECHOS***

1.1. El 2 de julio de 2013 fue radicada en la página web de la Agencia Nacional de Minería la propuesta de contrato de concesión Na. OG2-08198

1.2. Mediante Auto GCM No. 000434 del 15 de marzo de 2017, la Autoridad Minera ordenó la creación de 8 placas alternas dentro del expediente y con Auto GIAM-05-00060 del 4 de abril de 2017 se creó la placa alterna OG2-081924X

1.3. Con Resolución No. 504 del 18 de septiembre de 2018 la Autoridad Minera adoptó el sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de las solicitudes y propuestas presentadas y los contratos de concesión minera generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera.

1.4. Mediante Resolución No. 505 del 2 de agosto de 2019 la Autoridad Minera adoptó los lineamientos para la migración de los títulos mineros y demás capas cartográficas al sistema de cuadricula, se estableció la metodología para evaluación de los tramites y solicitudes mineras en cuadriculas y se implementó el periodo de transición para la puesta en producción del sistema Integral de Gestión Minera.

1.5. A través del Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, notificado a través del estado No 17 del 26 de febrero de 2020, la Autoridad Minera requirió a los proponentes de las solicitudes de propuestas de contratos de concesión para que en el término de treinta (30) días contados a partir del día siguiente a la notificación, manifestaran por escrito la selección de un (1) único polígono bajo el cual se darla continuidad al trámite administrativo so pena de rechazar la solicitud de propuesta

1.5. En razón a la pandemia ocasionada por el Coronavirus-Covid 19 y las decisiones, tomadas por el Gobierno

Nacional, la Agencia Nacional de Minería expidió las resoluciones No. 096 del 16 de marzo de 2020, No. 133 del 13 de abril de 2020 y la No. 197 del 1 de junio del 2020, última esta que entró en vigencia el día 2 de junio de 2020, mediante las cuales se suspendió la atención presencial al público y los términos de algunas actuaciones administrativas de la Agencia, desde el 17 de marzo hasta las cero horas (00:00 a.m.) del 1 de julio de 2020

1.7. Según lo indicado por la Autoridad Minera en la Resolución objeto del presente recurso, atendiendo la suspensión de términos antes referida, los solicitantes incluidos en el Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020 tenían como último plazo para presentar respuesta el 23 de julio de 2020 y afirma que ARGOS dio respuesta fuera del término.

1.8. Mediante correo electrónico del 24 de julio de 2020, enviado a la dirección contactenos@anm.gov.co. ARGOS presentó la respuesta al requerimiento efectuado en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, estando dentro del término, que atendiendo a las suspensiones de términos antes referidas, finalizaba el 24 de julio de 2020

1.9. Al correo electrónico antes mencionado le fue asignado el radicado No. 20201000613262 del 28 de julio del 2020 por parte de la Autoridad Minera.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

A continuación, se expondrán los argumentos con fundamento en los cuales se considera necesario revocar la decisión:
4.1. Aplicación errónea de la consecuencia jurídica de rechazo de la propuesta de contrato de concesión por inconsistencias en el conteo del término para contestación del requerimiento del Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020:

Establece la Resolución 210-703 del 11 de diciembre de 2020 en su parte motiva que la respuesta presentada por ARGOS al requerimiento realizado mediante Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, adolece del requisito de término u oportunidad al radicarse de manera extemporánea, había consideración, que el plazo legal para der respuesta venció el 23 de julio de 2020 y la respuesta allegada mediante radicado 20201000613262 fue presentada el die 28 de julio de 2020, razón por la cual es procedente aplicar la consecuencia jurídica correspondiente, esto es, rechazar la propuesta de contrato de concesión por no allegar la respuesta dentro del término concedido

En la motivación citada, desconoce la autoridad que el término establecido en el Auto GCM N 000003 del 24 de febrero de 2020 correspondiente a treinta (30) días que debían contarse a partir del día siguiente de la notificación que se realizó mediante estado No. 17 del 26 de febrero de 2020, teniendo en cuenta las suspensiones de la atención presencial al público y los términos de algunas actuaciones administrativas realizadas por la Autoridad Minera entre el 17 de marzo hasta el 1 de julio de 2020, vencía el 24 de julio de 2020, si se tiene que

Entre el 27 de febrero de 2020, día en el que comienza el conteo del término, hasta el 16 de marzo de 2020, transcurrieron 13 días.

• Del 1 de julio de 2020 hasta el 24 de julio de 2020, transcurrieron 17 días.
Como se indicó en el hecho 1.7., ARGOS presentó la respuesta al requerimiento efectuado en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 el 24 de julio de 2020 mediante correo electrónico enviado a la dirección contactenos@anm.gov.co, adjunto, es decir, mi representada cumplió con entregar su respuesta en el término correspondiente ya que el plazo no daba por finalizado el 23 de julio de 2020, sino el 24 del mismo mes y año como claramente se ha explicado en el presente documento

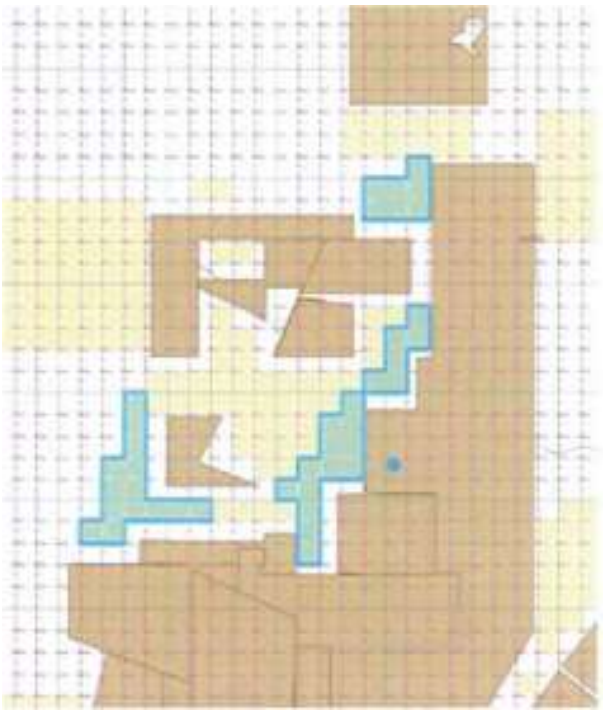
Es de tener en cuenta que la asignación del radicado por parte de la Autoridad Minera un día después de la fecha en que efectivamente el usuario radicó su documento no puede tenerse como referente para establecer el cumplimiento del término de la presentación de la respuesta al requerimiento, no se puede atribuir al ciudadano los tiempos que toma la Entidad en sus trámites administrativos y menos aún para darle por negado un derecho, como ocurrió en el presente caso.

4.2. Desconocimiento de la regla 6.1.6 del documento técnico "Lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadricula minera y metodología para la migración de los títulos mineros al sistema de cuadricula" adoptado mediante Resolución No. 605 del 2 de agosto de 2019, con el requerimiento establecido en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020,

La Autoridad Minera a través del Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, requirió a ARGOS la selección de un único polígono para la Propuesta de Contrato de Concesión OG2- 081924X, en atención a que el mismo, debido a la migración al sistema de cuadrícula, se dividió en varias áreas y debe conformarse espacialmente por celdas completas

y colindantes por un lado de la cuadricula minera, de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Resolución No. 504 del 18 de septiembre de 2018.

Al respecto, como se indicó en la respuesta remitida el 24 de julio de 2020 mediante correo electrónico enviado a la dirección contáctenos @anm.gov.co una vez revisada la propuesta OG2- 081924X en el sistema Anna Minería, se encontró que, de acuerdo con los resultados de la migración a cuadrícula minera, la propuesta quedó dividida en cuatro polígonos delimitados en resaltado azul en la siguiente imagen:



Sin embargo, en el caso particular de la solicitud OG2-081924X, tres de los cuatro polígonos resultantes colindan con títulos mineros de los cuales es titular ARGOS, así:

a Polígono comprendido entre las celdas: 18N07D11N24W 18N07D16803E 18N07D16804A 18N07D16804B, 18N07D16803J, 18N07D16804F Y 18N07D16804G colinda con el título minero GFU-082

b. Polígono comprendido entre las celdas: 18N07D16B09G, 18N07D16809L, 18N07D16B09K 18N07D16809Q 18N07D168082 y 18N07D16809V, colinda con el título minero GFU-082

c. Polígono comprendido entre las celdas: 18N07D16B13D, 18N07D16813H 18N07D168131 18N07D16813M, 18N07016813N, 18N07016813T 18N07016813S 18N07016813R 18N07016813V, 18N07D16813W 18N07D16B188 18N07D16B18G y 18N07016818L colinda con los títulos mineros U-082 y EBJ-151,

En este caso, se hace aplicable para ARGOS lo indicado en la regia 6 16 del documento técnico "fundamentos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadricula minera y metodología para la migración de los títulos mineros al sistema de cuadricula adoptado mediante Resolución No. 505 del 2 de agosto de 2019, que establece 6.1.6 Cuando una solicitud comparte celda total o parcialmente con un título, concesión o autorización temporal siempre primarán los derechos adquiridos, excepto cuando la solicitud se presenta por parte del mismo titular, en cuyo caso se compartirá calda con el título o la concesión. Con el fin de aprovechar las áreas adyacentes a un título que quedan bloqueadas dentro de una calda, podrá compartirse con solicitudes hechas por el mismo titular."

Por lo anterior, mediante el requerimiento efectuado en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 la Autoridad Minera desconoció la regla 6.1.6. de los "Lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadricula minera y metodología para la migración de los títulos mineros al sistema de cuadricula" adoptados mediante la Resolución No. 505 del 2 de agosto de 2019, situación por la cual, ARGOS no debió ser requerida para la escogencia de un único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, sino que se debió dar curso al estudio de la propuesta aplicando la normatividad correspondiente al mismo

De conformidad con lo expuesto, formulo la siguiente:

V. SOLICITUD

SIRVASE REPONER EL ARTÍCULO PRIMERO DE LA RESOLUCIÓN 210-703 DEL 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y EN SU LUGAR DAR TRÁMITE A LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESION NO. OG2-081924X DANDO APLICACIÓN A LA REGLA 6.1.6 DEL DOCUMENTO TÉCNICO "LINEAMIENTOS PARA LA EVALUACIÓN DE LOS TRÁMITES Y SOLICITUDES MINERAS A PARTIR DEL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA Y METODLOGÍA PARA LA MIGRACIÓN DE LOS TITULOS MINEROS AL SISTEMA DE CUADRICULA ADOPTADO MEDIANTE RESOLUCIÓN NO. 505 DEL 2 DE AGOSTO DE 2019.(...)"

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que en consecuencia, en materia de recursos en la Sede Administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto de la Ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque. (…)".

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

*"**Artículo 76. Oportunidad y presentación**. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"*

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

*"(…) **REQUISITOS.** Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio".

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo de este por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibídem.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que revisado el expediente No. OG2-081924X se verificó que la Resolución No 210-703 del 11 de diciembre de 2021 se notificó personalmente el 29 de julio de 2021 a la sociedad proponente CEMENTOS ARGOS S.A y el mismo, en fecha 11 de agosto de 2021, interpuso recurso de reposición contra la Resolución N°. 210-703 del 11 de diciembre de 2021, al cual se le asignó el radicado No. 20211001352382, dándose así cumplimiento de los presupuestos necesarios para que se proceda al trámite de resolución de la sede administrativa.

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICION

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por la sociedad proponente, el motivo de inconformidad radica principalmente en que dieron cumplimiento al requerimiento propuesto en el Auto 00003 del 24 de febrero de 2020, dentro de los términos dados por la Autoridad minera, que se encuentra respaldado con la respuesta dada por medio de correo electrónico de Contáctenos@anm.gov.co , el día 24 de julio de 2020 bajo radicado No. 20201000613262, por lo que se explicara detenidamente junto con la verificación de términos.

Dados los anteriores antecedentes de la propuesta OG2-081924X se procede a resolver el núcleo del asunto, el cual es el conteo de términos para dar respuesta al Auto de requerimiento No. 00003 del 24 de febrero de 2020, notificado por estado No. 017 del 26 de febrero de 2020, para determinar si la respuesta allegada se encuentra dentro del término concedido de treinta (30) días o por el contrario es de carácter extemporáneo. En los siguientes términos:

Sobre el tema se precisa que el Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020, fue notificado el 26 de febrero de 2020, pero atendiendo la emergencia sanitaria, la Agencia Nacional de Minería expidió una serie de actos administrativos que suspendieron la atención presencial al público, los términos de algunas actuaciones administrativas, dentro de las cuales se pueden destacar la primera Resolución No. 096 del 16 de marzo, publicada en el Diario oficial el 17 de marzo y la última, la Resolución No. 197 del 01 de junio, publicada en el Diario oficial el día 02 de junio de 2020.

Ante la anterior realidad se tiene que no corrieron términos entre el 17 de marzo de 2020 y el 30 de junio y del 02 de junio hasta el 30 de junio de 2020; precisando que el día 01 de junio de 2020 se contabiliza como término dado que la Resolución No.197 del 01 de junio de 2020 se hizo obligatoria con su publicación en el Diario oficial el día 02 de junio de 2020, por tal razón vigente y oponible desde tal fecha y hasta las 24:00 horas (medianoche) del 30 de junio, que equivale a las 00:00 horas del 01 de julio de 2020 acorde con los estándares internacionales de las normas ISO 8601, lo que será explicado más adelante.

La publicación está regulada en el artículo 65 de la Ley 1437 de 2011 Código de procedimiento administrativo y Contencioso Administrativo para los actos administrativos de carácter general "*ARTÍCULO 65. Deber de publicación de los actos administrativos de carácter general. Los actos administrativos de carácter general no serán obligatorios mientras no hayan sido publicados en el Diario Oficial o en las gacetas territoriales, según el caso...*"

Así mismo lo establece el parágrafo del artículo 119[1] de la ley 489 de 1998

- Únicamente con la publicación que de los actos administrativos de carácter general se haga en el Diario Oficial, se cumple con el requisito de publicidad para efectos de su vigencia y oponibilidad.

Dado lo anterior la publicación en el Diario oficial el día 02 de junio de 2020 de la Resolución No. 197 del 01 de junio de 2020, si es determinante para el conteo de términos dado que se hace vigente en tal fecha y por lo tanto el 01 de junio de 2020 se interrumpieron los términos.

Bajo el anterior contexto, se reitera que los proponentes contaban con el término treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del precitado Auto para allegar respuesta de selección de un polígono, los cuales se dieron en los siguientes días:

a) Desde el 27 de febrero al 16 de marzo de 2020: Trece (13) días.
b) El 01 de junio de 2020: un (1) día. (Iban 14 días; faltando 16)
c) Del 01 al 23 de julio de 2020: dieciséis (16) días.

De la anterior contabilización se tiene que el término para dar respuesta al Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero 2020, venció el día 23 de julio de 2020.

Así las cosas, la respuesta al Auto de requerimiento GCM No. 000003 del 24 de febrero 2020, fue allegada en fecha 24 de julio de 2020 a contáctenos@anm.gov.co , a la cual se le asignó el radicado No. 20201000613262 tiene el carácter de extemporánea.

Ahora bien con relación a la inconformidad sobre la terminación o la fecha límite de suspensión de términos de la resolución No. 197 del 01 de junio de 2020 cuando se señala la recurrente:

"El tema que aquí cobra importancia, y en el que la Autoridad Minera yerra e induce a error al proponente, es el relacionado con la terminación o la fecha límite de suspensión de términos "... hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 01 de julio de 2020"; cuando en forma clara y precisa debió establecer que su vigencia es hasta la medianoche del día anterior, es decir del día 30 de junio de 2020; de tal manera que el día 01 de julio de 2020 no se interpretara como parte de la suspensión de términos, sino que a partir de esta fecha se retomaba el conteo de los 30 días".

Se observa que la Agencia Nacional de Minería para expresar la fecha límite del vencimiento del término usó el estándar internacional[2] vigente de las normas ISO 8601 de 2019 para referirse a la media noche de la finalización del término de la resolución No. 197 al expresar "... hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 01 de julio de 2020".

Sobre la grafía de las horas, la página web: https://www.fundeu.es/recomendacion/horas-grafia/, explica sobre los modelos existentes ***[3]*** *acorde con los estándares internacionales de las normas ISO 8601, para la escritura de las horas en los siguientes términos:*

"Las ***horas*** *pueden escribirse siguiendo* ***dos modelos****:* ***el de doce horas****, en cuyo caso suelen emplearse palabras y el tramo del día se precisa con los complementos de la mañana, de la tarde, de la noche o de la madrugada, y* ***el de veinticuatro horas****, más frecuente cuando la hora se expresa en cifras.*

Si ***en el modelo de doce horas*** *se emplean las cifras, es posible añadir las abreviaturas a. m. y p. m., con* ***espacio tras los puntos abreviativos****, según nos hallemos antes o después del mediodía (las 6 a. m. o las 6 p. m.); cuando son las* ***doce de la mañana****, se recomienda la abreviatura m.* ***(12 m.)****, mientras que a la* ***medianoche*** *le corresponde la expresión* ***12 a. m.****, tal como indica la Ortografía de la lengua española.*

En este modelo, es habitual en casi todos los países de ***América*** *optar por la fórmula* ***cuarto para...****, en lugar de menos cuarto: «Al cuarto para las 12, ayuntamientos quieren hacer obra en Veracruz». Se desaconseja, en cambio, cambiar la preposición para por a.*

El ***modelo de veinticuatro horas*** *es el preferido en contextos que requieren precisión o en intervalos horarios (9:00-17:00), aunque también puede verse en textos periodísticos o literarios. El* ***separador*** *oficial entre las horas y los minutos es el* ***signo de dos puntos****, pegado a los dígitos que lo preceden y lo siguen, lo cual no significa que usar el punto sea incorrecto (23:45 o 23.45).*

Para referirse a la medianoche en este modelo, caben dos posibilidades: ***las 24:00 h del 31 de diciembre equivale a las 00:00 h del 1 de enero****. El símbolo* ***h es opcional,*** *aunque se prefiere escribirlo cuando se prescinde de ceros (a las 05:00 o a las 5 h). La escritura con* ***ceros*** *es la que se ajusta al estándar internacional, aunque* ***en el uso común pueden omitirse****."* (Subrayado fuera de texto)

Acorde con lo anterior la autoridad minera utilizó la segunda posibilidad expresada en el anterior párrafo que se ajusta al estándar internacional vigente de las normas ISO 8601 de 2019 para referirse a la media noche de la finalización del término de la resolución No. 197 al expresar *"(...) hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 01 de julio de 2020*", lo que equivale a expresar las 24:00 h (medianoche) del 30 de junio según las anteriores[4] normas ISO 8601. Siendo así el 01 de julio de 2020 no forma parte de la suspensión de términos, pero se reitera que el 01 de junio de 2020 si corrieron términos como ya se explicara anteriormente por la publicación el día 02 de junio de 2020 en el Diario oficial de la resolución No. 197 del 01 de junio de 2020.

Es del caso precisar que "*A partir de la norma ISO 8601-1: 2019, la medianoche solo puede denominarse "00:00", que corresponde al comienzo de un día calendario. Las versiones anteriores del estándar permitían "24:00" correspondiente al final de un día, pero la revisión de 2019 lo rechaza explícitamente.*"[5]

Visto lo anterior la autoridad minera no yerra ni induce en error a los proponentes, puesto que utilizó el estándar internacional vigente para expresar las fechas y horas en las resoluciones de suspensión de términos.

Así las cosas, se hace necesario manifestar que los términos otorgados son **PERENTORIOS Y DE OBLIGATORIO CUMPLIMIENTO,** razón por la cual resulta pertinente poner en consideración lo manifestado por la Honorable Corte Constitucional a través de la Sentencia T-1165/03, manifestó:

"(…) En desarrollo del principio de igualdad procesal surgió la imperiosa necesidad de establecer términos judiciales que, de manera imperativa, exijan la realización de los actos procesales en un determinado momento, so pena de asumir las consecuencias adversas que al respecto establece el ordenamiento procesal. En efecto, dejar al libre arbitrio de los sujetos procesales el señalamiento de las distintas oportunidades y etapas de un proceso, afectaría gravemente el debido proceso, la igualdad de las partes, la economía procesal y, en especial, tornaría de difícil realización el principio de contradicción. Nótese como una atribución en dicho sentido, impediría ofrecerles a los sujetos procesales los mismos derechos y, a su vez, exigirles iguales obligaciones. Por otra parte, la importancia de limitar en el tiempo la realización de los actos procesales que le interesan a las partes o le corresponden al juez, tiene como propósito velar por la salvaguarda del principio de la seguridad jurídica (…)".

Se le recuerda a la sociedad interesada en la propuesta de contrato de concesión, que, al momento de iniciar un trámite ante la Agencia Nacional de Minería, asume toda una serie de cargas y deberes que le permitirán hacerse acreedor a ciertos beneficios y/o derechos de conformidad con la legislación vigente. Siendo así como debe atender oportunamente los requerimientos que ésta le efectúe, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

Desvirtuados los argumentos presentados por la impugnante cuya base es el cómputo de términos del Auto 0003 del 24 de febrero de 2020, se puede evidenciar que la Agencia Nacional de Minería procedió conforme a las normas vigentes, tanto sobre la improcedencia de inclusión de propuesta No. OG2-081924X en las tablas No.2 y No. 3 de los Listados de solicitudes mineras que dieron respuesta en las condiciones determinadas en el requerimiento realizado mediante el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020; como con la expedición de **la Resolución No. 210-703 del 11 de diciembre de 2020** por medio de la cual se rechazó la propuesta No. OG2-081924X.

Efectuado el estudio de los fundamentos de los actos recurridos, esta entidad no ha desconocido precepto legal alguno en materia minera, administrativa ni constitucional que implique la incursión en vías de hecho, la trasgresión del debido proceso, confianza legítima ni demás principios que rigen las actuaciones administrativas o de algún derecho adquirido de la sociedad solicitante de la propuesta de contrato de concesión No. OG2-081924X, por lo que no existe mérito para acatar sus consideraciones.

Así las cosas, aclarada la vigencia de la Resolución No. 197 del 01 de junio de 2020 y explicado el conteo del término de 30 (treinta) días hábiles para dar cumplimiento respuesta al Auto 000003 del 24 de febrero de 2020, no le asiste razón a la recurrente , dado que la respuesta allegada el 24 de julio de 2020 tiene el carácter de extemporánea, por cuanto el plazo venció el 23 de julio de 2020 ; razón por la cual, revisados los actos administrativos recurridos, se pudo establecer que la decisión proferida se encuentra ajustada al principio de legalidad, por lo tanto esta autoridad minera procederá a confirmar **la Resolución No. 210-703 del 11 de diciembre de 2020,** para la propuesta de contrato de concesión No. OG2-081924X

Ahora bien, esta Autoridad Minera el día **23 de junio de 2023**, efectuó evaluación técnica de la propuesta de contrato de concesión No. *OG2-081924X*, a fin de verificar el estado actual de la misma, estableciendo lo siguiente:

"(…)CONCEPTO:

La presente evaluación técnica se realiza con el fin de soportar técnicamente respuesta al Recurso de reposición contra la Resolución RES-210-703 del 11 de diciembre de 2020, presentada por el Diana Yamile Ramírez rocha representante legal de la propuesta, mediante radicado No. 20211001352382, de fecha 11 de agosto de 2021 en donde manifiesta:

1. ARGOS presentó la respuesta al requerimiento efectuado en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 el 24 de julio de 2020 mediante correo electrónico enviado a la dirección contactenos@anm.gov.co, adjunto, es decir, mi representada cumplió con entregar su respuesta en el término correspondiente ya que el plazo no daba por finalizado el 23 de julio de 2020, sino el 24 del mismo mes y año como claramente se ha explicado en el presente documento."

2. Mediante el requerimiento efectuado en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 la Autoridad Minera desconoció la regla 6.1.6. de los "Lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del

sistema de cuadricula minera y metodología para la migración de los títulos mineros al sistema de cuadricula" adoptados mediante la Resolución No 505 del 2 de agosto de 2019, situación por la cual, ARGOS no debió ser requerida para la escogencia de un único polígono bajo el cual se daria continuidad al trámite administrativo, sino que se debió dar curso al estudio de la propuesta aplicando la normatividad correspondiente al mismo.

SOLICITUD: SÍRVASE REPONER EL ARTÍCULO PRIMERO DE LA RESOLUCIÓN 210-703 DEL 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y EN SU LUGAR DAR TRÁMITE A LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. OG2-081924X DANDO APLICACIÓN A LA REGLA 6.1.6 DEL DOCUMENTO TÉCNICO LINEAMIENTOS PARA LA EVALUACIÓN DE LOS TRÁMITES Y SOLICITUDES MINERAS A PARTIR DEL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA Y METODOLOGÍA PARA LA MIGRACIÓN DE LOS TÍTULOS MINEROS AL SISTEMA DE CUADRÍCULA" ADOPTADO MEDIANTE RESOLUCIÓN NO. 505 DEL 2 DE AGOSTO DE 2019.

Dada las objeciones precitadas, se procedió a consultar y analizar en el sistema oficial de Gestión Documental y en el expediente contentivo de la placa OG2-081924X, la información relacionada al estudio de la solicitud, encontrando la siguiente información:

• El día 02 de julio de 2013 fue radicada en la página WEB de la AGENCIA NACIONAL DE MINERIA la propuesta de contrato de concesión a la cual le correspondió el expediente No. OG2-08198 que mediante Auto GIAM-05-00060 da creación a la placa alterna OG2-081924X Con relación a esta propuesta, el Grupo de Contratación Minera manifiesta lo siguiente:

• El día 24 de febrero de 2020 la agencia nacional de minería expide el AUTO Nº GCM 000003 notificado por estado jurídico Nº 17 del 26 de febrero de 2020.

• El día 09 de diciembre de 2020 se realizó evaluación jurídica concluyendo: El proponente dio respuesta al requerimiento realizado mediante Auto GCM No. 00003 del 24 de febrero de 2020, notificado mediante Estado No. 17 del 26 de febrero de 2020 de manera extemporánea, por lo tanto, se debe rechazar la propuesta de contrato de concesión.

• El día 11 de diciembre de 2020 la agencia nacional de minería mediante Resolución RES-210-703 por la cual se rechaza y se archiva la propuesta.

• El día 11 de agosto de 2021 el proponente allega mediante radicado 20211001352382 recurso de reposición contra la RES-210-703.

OBSERVACIONES:

De igual forma se procedió a revisar técnicamente las pretensiones presentadas por la sociedad proponente estableciéndose que:

• En lo referente a lo expuesto en el recurso allegado el proponente donde cita:

Primero: el proponente indica que "*ARGOS presentó la respuesta al requerimiento efectuado en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 el 24 de julio de 2020 mediante correo electrónico enviado a la dirección contactenos@anm.gov.co, adjunto, es decir, mi representada cumplió con entregar su respuesta en el término correspondiente ya que el plazo no daba por finalizado el 23 de julio de 2020, sino el 24 del mismo mes y año como claramente se ha explicado en el presente documento".*

Una vez consultado en el Sistema de Gestión Documental (SGD) se evidencia que la sociedad proponente allego por medio de correo electrónico de fecha 24 de julio de 2020 respuesta al requerimiento efectuado mediante Auto 0003 del 24 de febrero de 2020, el cual quedo registrado en el sistema el día 28 de julio de 2020 (siguiente día hábil a la fecha de envió del correo electrónico) con número de radicado **20201000613262.** Sin embargo, y a pesar de tener en cuenta las diferentes resoluciones de suspensión de términos y atención al público a nivel nacional, la fecha máxima para allegar respuesta al requerimiento efectuado mediante Auto 0003 del 24 de febrero de 2020, para solicitudes mineras ubicadas por fuera del Departamento de Choco era el **23 de julio de 2020.** Por lo cual la respuesta al requerimiento allegada por la sociedad proponente el día **24 de julio de 2020**, es **EXTEMPORANEA**. Sin embargo, **lo mismo debe ser valorado por la parte Jurídica.**

- De igual forma se evaluó lo argumentado por el proponente donde cita:

Segundo: el proponente indica que *"Mediante el requerimiento efectuado en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 la Autoridad Minera desconoció la regla 6.1.6. de los "Lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadricula minera y metodología para la migración de los títulos mineros al sistema de cuadricula" adoptados mediante la Resolución No 505 del 2 de agosto de 2019, situación por la cual, ARGOS no debió ser requerida para la escogencia de un único polígono bajo el cual se daria continuidad al trámite administrativo, sino que se debió dar curso al estudio de la propuesta aplicando la normatividad correspondiente al mismo"*

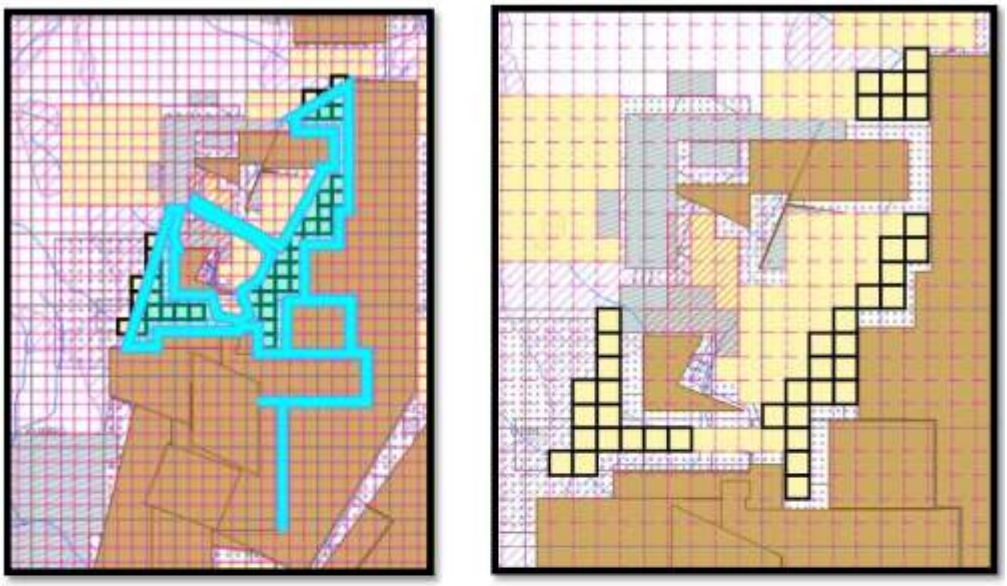
Es procedente mencionar, que la transformación al sistema de cuadricula minera, se realizó teniendo en cuenta lo siguiente:

la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 504 de 2018 en la que adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos mineros.

La Agencia Nacional de Minería, mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera. Es preciso tener en cuenta que el área mínima consiste o equivale al área mínima a otorgar para un título minero, la cual, corresponde al tamaño de la celda que conforma la cuadrícula minera, la cual es de 1,24 hectáreas. Por lo anterior, el polígono solicitado en la propuesta de contrato de concesión y demás solicitudes mineras se migró siguiendo los parámetros de la cuadrícula minera, con base en la Resolución 504 del 18 de septiembre de 2018 mediante la cual definió la cuadricula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos mineros, el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y la resolución 505 del 02 de agosto de 2019 y documento técnico que hace parte integral de la misma norma mediante la cual se adoptan los lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a partir del Sistema de Cuadricula Minera.

Con respecto a lo anteriormente citado y en razón a lo expuesto por el proponente, se procedió a verificar el estado de la solicitud en el sistema grafico en Anna minería, determinándose que la propuesta OG2-081924X se encuentra vigente con un área de 49,2387 hectáreas, DISTRIBUIDAS EN cuatro (4) POLIGONOS ubicados en los municipios VIJES, YUMBO en el departamento de Valle del Cauca.

Por lo anterior se realiza revisión del área antes y después de migrar al nuevo sistema de ANNA MINERIA de la propuesta OG2-081924X:

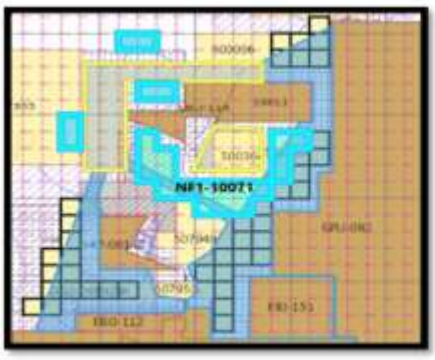


AREA **POLIGONO IRREGULAR** VS AREA **EN CUADRICULA** MINERIA



POLIGONO **OG2-081924X**

Es de aclarar que el área actual de la solicitud se debe a los recortes realizados contra solicitudes y títulos mineros en cumplimiento a los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula establecido en la Resolución 505 de 2019, por lo cual durante el proceso de migración se realizó recorte con: S. Legalización NF1-10071, título EBO-112, título **HI7-08142**, título **EBJ151**, titulo18611, título **BCA-081**, titulo 026-97M y título **GFS-081;** con los cuales procede recorte.



SOLICITUD DE LEGALIZACIÓN- **NF1-10071**



TITULO **EBO-112**



TITULO **HI7-08142**



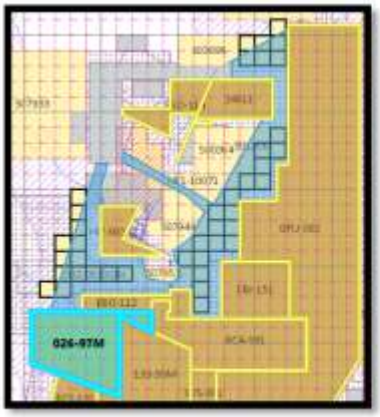
TITULO **EBJ-151**



TITULO **18611**



TITULO **BCA-081**



TITULO **026-97M**



TITULO **GFS-081**

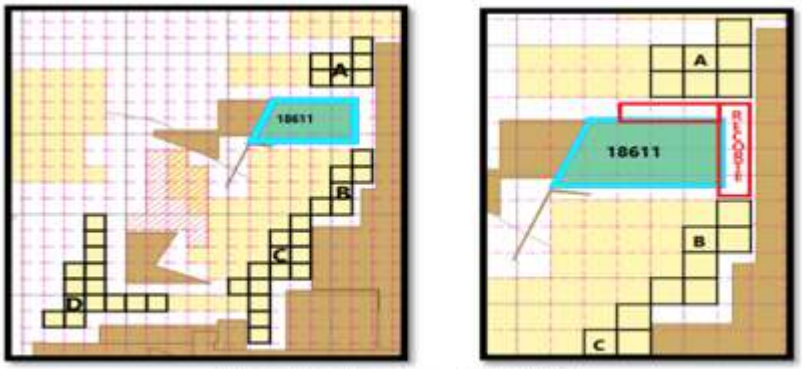


Histórico de título **17032** terminado el 30-01-2020



TITULO **GFU-082**

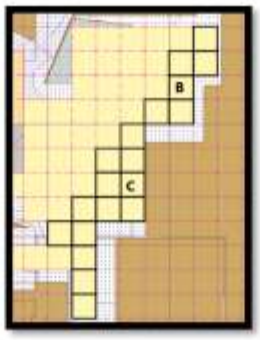
Como se evidencia en los recortes anteriormente mencionados, la solicitud no es recortada únicamente por los títulos GFU-082, EBJ-151 (pertenecientes al mismo titular). Sino también, por los demás títulos y solicitudes (S. Legalización NF1-10071, título EBO-112, título HI7-08142, titulo 18611, título BCA-081 y título 026-97M), siendo estos últimos recortes, los que generan que la solicitud se separe en cuatro (4) polígonos (multipolígono). Ahora bien, en cuanto a los polígonos llamados por el proponente polígono A, B y C los cuales el mismo indica deberían ser uno solo, se aclara que para el caso de los polígonos A y B estos se encuentra dividido por el título 18611 perteneciente a la empresa CALES DEL VALLE SAS, y no por el título GFU-082 como indica el proponente.



Recorte realizado por título **18611**

Adicionalmente en respuesta allegada el proponente el día 24 de julio de 2020 mediante correo contactenos@anm.gov.co indica los siguiente: - “De manera subsidiaria, de encontrar improcedente la petición anterior, proceda a tener como polígono de la propuesta OG2-081924X el compuesto por las áreas correspondientes a los polígonos descritos en los literales b y c anteriores, ya que el mismo formaría un área completa y colindante al compartir celda con el título minero GFU-082, del mismo titular. Éste último polígono se referencia entre las celdas: 18N07D16B13D, 18N07D16B13H, 18N07D16B13I, 18N07D16B13M, 18N07D16B13N, 18N07D16B13T, 18N07D16B13S, 18N07D16B13R, 18N07D16B13V, 18N07D16B13W, 18N07D16B18B, 18N07D16B18G, 18N07D16B18L 18N07D16B09G, 18N07D16B09L, 18N07D16B09K, 18N07D16B09Q, 18N07D16B08Z y 18N07D16B09V.”

En respuesta a lo citado por el proponente es de aclarar que las celdas seleccionadas por el mismo, en respuesta al AUTO GCM No 000003, hacen referencia a celdas ubicadas en dos (2) diferentes polígonos, toda vez que producto de la transformación a cuadricula minera de la solicitud en estudio, los polígonos denominados por el proponente como B y C, No se encuentran colindantes entre sí por un lado de la celda, sino que, las celdas 18N07D16B08Z (perteneciente al polígono b) y 18N07D16B13D (perteneciente al polígono c), se encuentran unidas por un vértice (esquina de cada celda), por lo cual se consideran como elementos distintos, es decir, polígonos diferentes al no ser UNICOS Y CONTINUOS. Por lo anteriormente citado se considera que el proponente NO contesto en debida forma al requerimiento realizado mediante AUTO GCM No 000003 “(...)



Veamos un ejemplo práctico de lo enunciado anteriormente:



Gráfico de ejemplo

Como se observa en el grafico de ejemplo, la celda A conforma una zona y las celdas BCD conforman otra zona, las celdas BCD son colindantes por los lados que conforman los segmentos 9-12 y 9-11.

Lo que separa las dos zonas y conforman polígonos diferentes es el vertice denominado con los numeros 7 y 5.

Aplicado lo anterior al caso del área ejemplo enunciado se observa, que la misma quedó conformada por dos (2) polígonos los cuales estan separados así: Polígono 1 representado por la letra A y polígono 2 representado por las letras BDC.

Ahora bien, en cuanto al argumento del proponente sobre la resolución 505 en el ítem 6.1.6 donde indica:

"6.1.6 Cuando una solicitud comparte celda total o parcialmente con un título, concesión o autorización temporal, siempre primarán los derechos adquiridos, excepto cuando la solicitud se presenta por parte del mismo titular, en cuyo caso se compartirá la celda con el título o la concesión"

Se aclara que, si bien con el fin de aprovechar las áreas adyacentes a un título que quedan bloqueadas dentro de una celda, podrá compartirse con solicitudes hechas por el mismo titular. **(Ver Ilustración 4,)** cuando una celda se encuentre compartida por dos o más titulares quedando una parte del área de la celda libre, cualquiera de los titulares podrá solicitar que se le adjudique dicha área, a través de la presentación de una propuesta de contrato y mediante el trámite de integración de áreas al título minero correspondiente en los términos del artículo 101 de la Ley 685 de 2001 adicionado por el Art. 329 de la Ley 1955 de 2019. En caso de que más de un titular presente la solicitud de integración de áreas, se dará aplicación al derecho de prelación de que trata el Art. 16 de la Ley 685 de 2001.

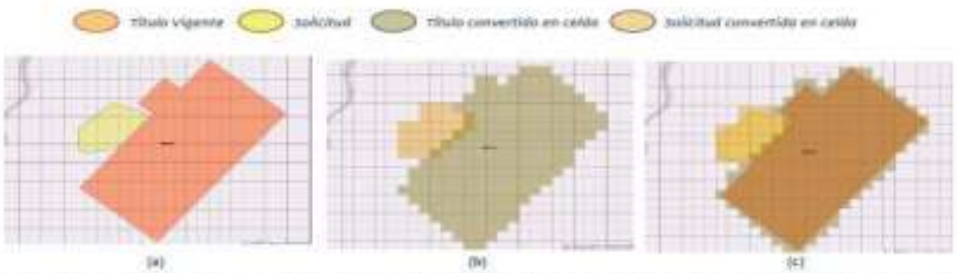


Ilustración 4. (a) Para el ejemplo, tanto el título como la solicitud adyacente (Forma irregular) están a nombre de la misma persona, (b) Título y solicitud convertidas a cuadrícula. (c) Título y solicitud comparten celdas.

Ilustración 4.

Para el caso en estudio, esto no aplica toda vez que la solicitud debe contar con un único polígono, es decir los proponentes deberán contar con un único polígono y cumplir con principios y premisas citados a continuación:

Para que una solicitud de integración sea viable, la autoridad minera deberá partir de las siguientes premisas:

1. Los titulares de los contratos a integrar no pueden estar inhabilitados para contratar con el Estado 2. Los respectivos títulos deben tener por objeto la exploración y la explotación de un mismo mineral. 3. Las áreas de estos contratos pueden ser contiguas o vecinas que pertenezcan al mismo yacimiento. 4. El área objeto de integración no puede estar superpuesta con zonas excluibles de la minería y debe cumplir con lo dispuesto en los

artículos 34 y 35 de la Ley 685 de 2001.
5. Los titulares de los contratos a integrar deben presentar el programa único de exploración y explotación el cual debe dar cumplimiento a lo establecido en el Decreto 1975 de 2016 y en la Resolución 209 de 2015.
6. Con la integración de áreas no pueden desmejorarse las condiciones existentes a favor del Estado.

La Agencia Nacional de Minería profirió la Resolución 209 del 14 de abril de 2015 por medio de la cual se estableció el procedimiento, trámite y criterios para la evaluación de las solicitudes de integración de áreas, de que trata el artículo 101 de la Ley 685 de 2001.

ANALISIS DE AREA SISTEMA ANNA MINERIA

Una vez verificada el área en el sistema grafico en Anna minería se determinó que la propuesta OG2-081924X se encuentra VIGENTE y cuenta con un total de 49,2387 hectáreas distribuidas en cuatro (4) polígonos, ubicados en los municipios de VIJES y YUMBO, departamento de Valle del Cauca

Al momento de realizar esta evaluación técnica se evidencia que las superposiciones presentes no son de tipo restringido o excluible de minería, de acuerdo con lo establecido en los Lineamientos para la Evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula minera y metodología para migración de los títulos mineros al sistema de cuadricula, Resolución 505 del 2019.

CONCLUSIÓN:

Una vez efectuada la revisión de la información geográfica y técnica dentro del trámite de la propuesta OG2- 081924X, para Minerales ROCA O PIEDRA CALIZA de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, cuenta con un área de 49,2387 hectáreas, ubicadas en los municipios de VIJES, YUMBO en el departamento de Valle del Cauca. Adicionalmente, se observa lo siguiente:

• Se remite a evaluación jurídica dado que el proponente dio respuesta al requerimiento realizado mediante Auto GCM No. 00003 del 24 de febrero de 2020, notificado mediante Estado No. 17 del 26 de febrero de 2020 el día 24 de julio de 2020 mediante correo electrónico enviado a la dirección contactenos@anm.gov.co.

• Se aclara que la celdas seleccionadas por el proponente en respuesta al AUTO GCM No 000003, indica que el proponente realizó una selección indebida toda vez que selecciono 2 áreas resultantes del proceso de migración al sistema Anna Minería, por lo cual NO contesto en debida forma al requerimiento realizado mediante AUTO GCM No 000003 “(…) Que atendiendo las disposiciones anteriormente descritas y de la transformación y evaluación de las solicitudes de propuestas de contrato de concesión minera vigentes en el sistema de cuadricula minera, se estableció que el área de las solicitudes listadas a continuación no es Única y continua, esto es en celdas completes y colindantes por uno de sus lados, generándose más de un polígono asociado a la correspondiente solicitud, razón por la cual, en los términos del artículo 273 del Código de Minas, es deber de la autoridad minera proceder a realizar el requerimiento al solicitante, PARA LA SELECCIÓN DEL ÚNICO POLÍGONO DE INTERÉS.” Por lo cual NO ES VIABLE continuar técnicamente.

3. El área de la Propuesta de Contrato de Concesión OG2-081924X, presenta Superposición con las siguientes capas:

Superposición total Zona macrofocalizada- Valle del Cauca -Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas

Se evidencian 18 predios rurales.(…)”

Que producto de la revisión realizada al expediente contentivo de la propuesta de contrato de concesión **Nº OG2-081924X** se constató que la sociedad proponente **CEMENTOS ARGOS S.A identificado con NIT No. 890100251**, NO allegó en términos la respuesta al requerimiento efectuado mediante Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020, por lo que se hace necesario **confirmar l**a Resolución **No. RES-200-703 del 11 de diciembre de 2020** “Por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de Contrato de Concesión **Nº OG2-081924X”**.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. -CONFIRMAR la **Resolución No. 210-703 del 11 de diciembre de 2020**, *"Por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión No. OG2-081924X"* por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación del presente pronunciamiento a la sociedad proponente **CEMENTOS ARGOS S.A** identificado con NIT No. **890100251** a través de su representante legal, apoderada o quien haga sus veces o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Contra el presente pronunciamiento **NO** procede recurso alguno de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 87 y 95 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO QUINTO. - Ejecutoriada esta Providencia, procédase a la desanotación del área del Sistema de Catastro Minero Colombiano- Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente en concordancia con el artículo cuarto de la Resolución No. 210-703 del 11 de diciembre de 2020.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIA [illegible] GUADALUPE
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó Miguel Fernando Hernández Sánchez- Abogado GCM
Revisó: AMVC-Abogada GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández - Coordinadora GCM

---

[1] Nota: (Articulo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-957 de 1999.)

[2] ISO 8601 Elementos de datos y formatos de intercambio - Intercambio de información - La representación de fechas y horas es un estándar internacional que cubre el intercambio de datos relacionados con la fecha y la hora . Es mantenido por la Organización Internacional de Normalización (ISO) con sede en Ginebra y se publicó por primera vez en 1988 con actualizaciones en 1991, 2000, 2004 y 2019. El propósito de esta norma es proporcionar un método inequívoco y bien definido para representar fechas. y horas, para evitar una mala interpretación de las representaciones numéricas de fechas y horas, especialmente cuando los datos se transfieren entre países con diferentes convenciones para escribir fechas y horas numéricas. Tomado de https://topkorae.com/wiki/es/ISO_8601

[3] Otras páginas sobre la grafía de las horas: http://www.hispanoteca.eu/Gram%C3%A1ticas/Gram%C3%A1tica%20espa%C3%B1ola/Ortograf%C3%ADa%20-%20RAE%202010%20-%20Hora%20y%20fecha.htm

[4] La primera especificación del estándar ISO 8601 se publicó en 1988, unificando y sustituyendo a varias normas antiguas ISO en varios aspectos de notación de fecha y hora: ISO 2014, 2015, 2711, 3307 y 4031. Ha sido reemplazado desde entonces por una segunda edición en 2000, una tercera edición, ISO 8601:2004, publicada el 3 de diciembre de 2004 y la última edición actual (ISO 8601:2019) publicada en febrero de 2019. Tomado de https://es.wikipedia.org/wiki/ISO_8601

[5] *Tomado de https://topkorae.com/wiki/es/ISO_8601*

GGN-2023-CE-1457

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución 210-6532 del 11 de agosto de 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN LA RESOLUCIÓN No. 210-703 DEL 11 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-081924X", proferida dentro del expediente OG2-081924X, fue notificada a la sociedad proponente CEMENTOS ARGOS S.A identificado con NIT No. 890100251 a través de su representante legal o quien haga sus veces, el día 06 de septiembre de 2023; conforme consta en la certificación de notificación electrónica con consecutivo GGN-2023-EL-1723. Quedando ejecutoriadas y en firme las resoluciones 210-703 del 11 de diciembre de 2020 y 210-6532 del 11 de agosto de 2023, el día 07 de septiembre de 2023, como quiera que, contra ellos no procede ningún recurso.

Dada en Bogotá D.C, el 11 del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Juan Sebastian Moreno C

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No 210-3730
08/08/21

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. ***500947****"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 151 del 16 de marzo de 2015 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto Ley No. 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto Ley No. 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional"*, *"Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto No. 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto No. 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio"*.

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la **Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021** *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

I. ANTECEDENTES

Que el 16 de octubre de 2020, **RODOLFO GUEVARA LOPEZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4108303, MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS identificado con NIT No. 900623977 representado legalmente por JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, Julio Enrique Salcedo Lopez identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7212849, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 52033487, COLTRANSACCIONES READY S.A.S identificado con NIT No. 900423219 representado legalmente por JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, Cristian Camilo Cabrera Silva identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1026258570,** presentaron propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **GRANITO, ARENAS, RECEBO, GRAVAS, ASFALTO NATURAL, GRANATE, CORINDON, GRAFITO, CARBÓN, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, OTRAS PIEDRAS PRECIOSAS, OTRAS PIEDRAS SEMIPRECIOSAS**, ubicado en los municipios de **LA MACARENA Y SAN VICENTE DEL CAGUÀN,** de los departamentos del **META Y CAQUETÀ,** a la cual le correspondió el expediente No. **500947.**

Que mediante el **Auto No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021, notificado por Estado No. 48 del 6 de abril de 2021,** se requirió a **RODOLFO GUEVARA LOPEZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4108303, MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS identificado con NIT No. 900623977 representado legalmente por JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, Julio Enrique Salcedo Lopez identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7212849, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 52033487, COLTRANSACCIONES READY S.A.S identificado con NIT No. 900423219 representado legalmente por JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, Cristian Camilo Cabrera Silva identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1026258570**, *"(…)para que dentro del término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie y adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma ANNA MINERÍA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que la sociedad proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero,* ***so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 500947.*** *(…)"*.(Negrillas y subrayas fuera del texto original).

Que el proponente, el día **30 de mayo de 2021,** a través del Sistema Integral de Gestión Minera - **ANNA MINERÍA**, aportaron documentación tendiente a dar respuesta al **Auto No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021, notificado por Estado No. 48 del 6 de abril de 2021.**

Que el día **11 de junio de 2021**, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó que: *"(…)EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No.* ***500947.*** *Revisada la documentación contenida en la placa 500947, radicado 14744-1, de fecha 06 de mayo de 2021, se observa que mediante* ***AUTO No. AUT-210-1608 del 04 de marzo de 2021, en el artículo 1º. (Notificado por estado 48, el 06 de abril de 2021****) se le solicitó al proponente allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 . Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente COLTRANSACCIONES READY S.A.S. NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a lo siguiente: Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MINAMBMAG NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a lo siguiente: Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a que no allego AVAL Financiero. Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACCA NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a lo siguiente: Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente JULIO ENRIQUE SALCEDO LOPEZ NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a lo siguiente: Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a lo siguiente: Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente RODOLFO GUEVARA NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a lo siguiente: AVAL FINANCIERO: Los proponentes presentan Estados Financieros comparadas 2012-2011 de la sociedad ARETAMA S.A. la cual no evidencia ningún vínculo con alguno de los proponentes y se encuentra desactualizada, para lo cual no aplica.* ***Conclusión de la Evaluación: Los proponentes MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS - COLTRANSACCIONES READY S.A.S - CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA - JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA - RODOLFO GUEVARA LOPEZ -JULIO ENRIQUE SALCEDO LOPEZ - CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA, NO CUMPLEN con el AUTO No. AUT-210-1608 del 04 de marzo de 2021, dado que no allegaron la información requerida para soportar la capacidad económica y capacidad financiera según el artículo 4º y 5º de la Resolución No. 352 del 04 de julio de 2018.(…)".*** (Negrilla y resaltado fuera del texto original).

Que el **día 25 de junio de 2021**, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, aunque, según el resultado de las respectivas evaluaciones, la propuesta es viable jurídica y técnicamente, es preciso registrar que, según la evaluación económica, los proponentes **RODOLFO GUEVARA LOPEZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4108303, MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS identificado con NIT No. 900623977 representado legalmente por JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, Julio Enrique Salcedo Lopez identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7212849, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 52033487, COLTRANSACCIONES READY S.A.S identificado con NIT No. 900423219 representado legalmente por JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, Cristian Camilo Cabrera Silva identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1026258570,** no cumplieron con el requerimiento efectuado mediante el, **Auto No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021, notificado por Estado No. 48 del 6 de abril de 2021,** dado que **no allego toda la información requerida para soportar la capacidad financiera según los artículos 4 y 5 de la Resolución No. 352 del 04 de julio de 2018**, por consiguiente, es procedente dar aplicación a la consecuencia jurídica prevista en el referido auto, verificada la ocurrencia del supuesto de hecho a que alude el mismo.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, esboza lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que, en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está ***incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo****, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha* ***de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.***

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, *salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado*, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales.".*

Que, en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución No. 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. ***La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011****. (…) .*

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: *"(…)* ***El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales****. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)".*

Que, en atención a la evaluación económica y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que los proponentes no cumplieron en debida forma el requerimiento económico realizado mediante el **Auto No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021, notificado por Estado No. 48 del 6 de abril de 2021,** comoquiera no cumplieron con lo que exige la Resolución No. 352 de 2018 y de conformidad con la normatividad previamente citada y con el mismo Auto antes referido, es procedente decretar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **500947.**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. **500947.**

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. **500947**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a **RODOLFO GUEVARA LOPEZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4108303, MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS identificado con NIT No. 900623977 representado legalmente por JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, Julio Enrique Salcedo Lopez identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7212849, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 52033487, COLTRANSACCIONES READY S.A.S identificado con NIT No. 900423219 representado legalmente por JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, Cristian Camilo Cabrera Silva identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1026258570,** o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad con **los artículos 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.**

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los **DIEZ (10) días** siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el **artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.**

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO

Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-071 / V1

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6521
(04 DE AGOSTO DE 2023)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 210-3730 DE 2021, DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N°. 500947"

LA GERENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1, 6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el 16 de octubre de 2020, RODOLFO GUEVARA LOPEZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4108303, MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS identificado con NIT No. 900623977 representado legalmente por JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, Julio Enrique Salcedo Lopez identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7212849, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 52033487, COLTRANSACCIONES READY S.A.S., identificado con NIT No. 900423219 representado legalmente por JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, Cristian Camilo Cabrera Silva identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1026258570, presentaron propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como GRANITO, ARENAS, RECEBO, GRAVAS, ASFALTO NATURAL, GRANATE, CORINDON, GRAFITO, CARBÓN, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, OTRAS PIEDRAS PRECIOSAS, OTRAS PIEDRAS SEMIPRECIOSAS, ubicado en los municipios de LA MACARENA Y SAN VICENTE DEL CAGUÀN, de los departamentos del META Y CAQUETÀ, a la cual le correspondió el expediente **No. 500947**.

Que mediante el **Auto No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021**, notificado por Estado No. 48 del 6 de abril de 2021, se requirió a **RODOLFO GUEVARA LOPEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4108303, **MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS** identificado con NIT No. 900623977, **JULIO ENRIQUE SALCEDO LOPEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7212849, **CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 52033487, **COLTRANSACCIONES READY S.A.S**., **JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA** identificado con Cédula de Ciudadanía7 No. 7220775, **CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1026258570, "(…)para que dentro del término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie y adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma ANNA MINERÍA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que la sociedad proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión **No. 500947.**

Que los proponentes, el día 30 de mayo de 2021, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA, aportaron documentación tendiente a dar respuesta al **Auto No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021**.

Que el día 11 de junio de 2021, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó que:

"(…) EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 500947. Revisada la documentación contenida en la placa 500947, radicado 14744-1, de fecha 06 de mayo de 2021, se observa que mediante AUTO No. AUT-210-1608 del 04 de marzo de 2021, en el artículo 1º. (Notificado por estado 48, el 06 de abril de 2021) se le solicitó al proponente allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente (…) JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a que

no allego AVAL Financiero: Los proponentes presentan Estados Financieros comparadas 2012-2011 de la sociedad ARETAMA S.A. la cual no evidencia ningún vínculo con alguno de los proponentes y se encuentra desactualizada, para lo cual no aplica.

Conclusión de la Evaluación: Los proponentes MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS - COLTRANSACCIONES READY S.A.S - CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA - JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA - RODOLFO GUEVARA LOPEZ -JULIO ENRIQUE SALCEDO LOPEZ - CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA, NO CUMPLEN con el AUTO No. AUT-210-1608 del 04 de marzo de 2021, dado que no allegaron la información requerida para soportar la capacidad económica y capacidad financiera según el artículo 4º y 5º de la Resolución No. 352 del 04 de julio de 2018. (…)"

Que mediante **Resolución 210-3730 del 8 de agosto de 2021**, se declaró el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. **500947**.

Que la citada Resolución fue notificada a los proponentes de la siguiente manera:

- **RODOLFO GUEVARA LOPEZ:** Notificación por medios electrónicos NE-VCT-GIAM-03951 del 27 de agosto de 2021.
- **MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS:** Notificación por medios electrónicos NE-VCT-GIAM-03954 del 27 de agosto de 2021.
- **JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA:** Notificación por medios electrónicos NE-VCT-GIAM-03952 del 27 de agosto de 2021.
- **JULIO ENRIQUE SALCEDO LOPEZ:** Notificación por medios electrónicos NE-VCT-GIAM-03949 del 27 de agosto de 2021.
- **CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACCA:** Notificación por medios electrónicos NE-VCT-GIAM-03953 del 27 de agosto de 2021.
- **COLTRANSACCIONES READY S.A.S.**: Notificación por medios electrónicos NE-VCT-GIAM-03955 del 27 de agosto de 2021.
- **CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA** Notificación por medios electrónicos NE-VCT-GIAM-03950 del 27 de agosto de 2021.

Que mediante radicado **20211001396642**, el señor **JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA**, interpuso recurso de reposición en contra de la **Resolución 210-3730 del 8 de agosto de 2021**.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

La parte recurrente sustenta el recurso interpuesto con los antecedentes del trámite y argumentos que se resumen a continuación:

"…concluyendo que los proponentes NO CUMPLE con el AUTO No. AUT-210-1608 del 4 de marzo de 2021, dado que no allegaron la información requerida para soportar la económica y capacidad financiera según el artículo 4º y 5º de la Resolución No. 352 del 04 de julio de 2018, esto no es así ya que se allegó tola la documentación requerida por cada uno de los proponentes y según el Decreto 019 de 2012 "Por le cual se dictan normas para suprimir o refirmar regulaciones, procedimientos y trámites innecesarios existentes en la Administración pública, en su artículo 9 preceptúa lo siguiente:

"ARTÍCULO 9. PROHIBICIÓN DE EXIGIR DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN LA ENTIDAD. *Cuando se esté adelantando un trámite ante la administración, se prohíbe exigir actos administrativos, constancias, certificaciones o documentos que ya reposen en la entidad ante la cual se está tramitando la respectiva actuación.*

PARAGRAFO. *A partir del 1 de enero de 2013, las entidades públicas contarán con los*

mecanismos para que cuando se esté adelantando una actuación ante la administración y los documentos reposen en otra entidad pública, el solicitante pueda indicar la entidad en la cual reposan para que ella los requiera de manera directa, sin perjuicio que la persona los pueda aportar. Por lo tanto, no se podrán exigir para efectos de trámites y procedimientos el suministro de información que repose en los archivos de otra entidad pública."

Bajo el tenor de la norma en cita, en el evento que se requiera adelantar un trámite ante la administración, se prohíbe exigir actos administrativos, constancias, certificaciones o documentos que ya reposen en la entidad ante lo cual se está tramitando la correspondiente actuación.

(…)"

Finalmente, el recurrente expone argumentos de orden subjetivo que no buscan desvirtuar los argumentos del acto recurrido.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con la legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que, en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que, en consecuencia, en materia de recursos en la vía gubernativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.

3º) El de queja, cuando se rechace el de apelación (…)".

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(…) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. *Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
2. *Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
3. *Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*

4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)"

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, tal y como sigue a continuación.

ANALISIS DEL RECURSO

Verificado el cumplimiento de los presupuestos legales para presentar la impugnación, entra esta Autoridad Minera a precisar lo siguiente:

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que la **Resolución 210-3730 del 8 de agosto de 2021**, por la cual se resolvió declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión **500947** se profirió teniendo en cuenta que mediante el **Auto GCM No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021**, se requirió a los proponentes para que dentro del término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente a la notificación por estado, adjunte la información que soporta la capacidad económica, so pena de entender desistido el trámite de propuesta de contrato de concesión.

Bajo los argumentos expuestos, se observa que el recurrente manifiesta que no le era viable efectuar el requerimiento de documentación que soporte la capacidad económica y sustenta su argumento en el Decreto 019 de 2012, no obstante dicho argumento no es de recibo ya que para el presente trámite se da aplicación a lo dispuesto en la Ley 685 de 2001, la cual establece los requisitos y trámite para la evaluación y aceptación de las propuestas de contrato de concesión, las cuales deben cumplir con el lleno de requisitos legales, de lo contrario deberá ser rechazadas.

Así mismo, cabe recordar que el artículo 22 de la Ley 1753 del 9 de junio de 2015, Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 estableció: "*La Autoridad Minera Nacional para el otorgamiento de títulos mineros y cesiones de derechos y de áreas requerirá a los interesados acreditar la*

capacidad económica para la exploración, explotación, desarrollo y ejecución del proyecto minero" . Por su parte, la Agenda Nacional de Minería expidió la Resolución No. 352 del 04 de julio de 2018 "Por la cual se fijan los criterios para evaluar la capacidad econ6mica de las solicitudes de contrato de *concesión, cesión de derecho y cesión de áreas de que trata el artículo 22 de la Ley 1753 de 2015, se deroga la Resolución No. 831 del 27 de noviembre de 2015 y se dictan otras disposicione*s", donde se establecen claramente los criterios a emplear para la evaluación de dicha capacidad.

Que el día 11 de junio de 2021, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó que:

"(…) EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 500947. Revisada la documentación contenida en la placa 500947, radicado 14744-1, de fecha 06 de mayo de 2021, se observa que mediante AUTO No. AUT-210-1608 del 04 de marzo de 2021, en el artículo 1º. (Notificado por estado 48, el 06 de abril de 2021) se le solicitó al proponente allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente (…) JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a que no allego AVAL Financiero: Los proponentes presentan Estados Financieros comparadas 2012-2011 de la sociedad ARETAMA S.A. la cual no evidencia ningún vínculo con alguno de los proponentes y se encuentra desactualizada, para lo cual no aplica.

Conclusión de la Evaluación: Los proponentes MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS - COLTRANSACCIONES READY S.A.S - CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA - JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA - RODOLFO GUEVARA LOPEZ -JULIO ENRIQUE SALCEDO LOPEZ - CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA, NO CUMPLEN con el AUTO No. AUT-210-1608 del 04 de marzo de 2021, dado que no allegaron la información requerida para soportar la capacidad económica y capacidad financiera según el artículo 4º y 5º de la Resolución No. 352 del 04 de julio de 2018. (…)"

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que una vez realizada la evaluación a la propuesta de contrato de concesión 500947, se estableció la falta de requisitos era necesario y legal elevar requerimiento para el cumplimiento de los requisitos económicos y por lo mismo, no se está solicitando información de manera duplicada, como lo afirma el recurrente.

Así las cosas, se aprecia **un cumplimiento defectuoso** de lo requerido, pues no solo bastaba con allegar la documentación tendiente a dar respuesta al requerimiento, sino que con la misma se subsanen las falencias advertidas por la entidad para el desarrollo del trámite minero. En ese sentido, la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Minas y Energía, mediante Concepto radicado 2012027960 de fecha 23 de mayo de 2012, dispuso lo siguiente:

"Como se puede observar, en cuanto a los requisitos de la propuesta, el artículo 274, ibídem, señala dos causales relacionadas con los mismos, una atinente a la no presentación de todos los 'requisitos determinados en el artículo 271 del Código de Minas y la otra relacionada con el no cumplimiento del requerimiento de subsanar las deficiencias de la propuesta.

En consecuencia, la causal de rechazo se configura cuando no se presentan todos los requisitos de la propuesta, es decir, cuando estos se allegan de manera incompleta; de presentarse todos los requisitos previstos en el artículo 271 de la Ley 685 de 2001 no procedería dicha causal. Ahora, si dichos requisitos se presentan de manera deficiente, es decir, sin cumplir los criterios

que determinan su debida presentación, tales como, que los trabajos de exploración descritos en el anexo técnico sean iguales o superiores a los mínimos definidos por el Ministerio, lo que procede es el requerimiento para respectiva corrección.

Así las cosas, (i) la no presentación de todos los requisitos de la propuesta se constituye en causal de rechazo, y (ii) la presentación deficiente de estos es objeto de requerimiento, el cual de no ser atendido decaería también en una causal de rechazo". (Subrayado fuera de texto)

Entonces, al declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión 500947, por no subsanar en debida forma el requerimiento de allegar la documentación que acreditara la capacidad económica de los proponentes, podríamos citar lo expresado por El CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA del Consejero Ponente: Doctor RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETTA del dos (2) de diciembre de dos mil once (2011), mediante Radicación núm.:11001 0324 000 2010 00063 00 consideró:

"De acuerdo con la Ley 1194 de 2008, el desistimiento tácito es la consecuencia jurídica que ha de seguirse, si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal –de tal cual depende la continuación del proceso- y no la cumple en un determinado lapso."6

"El desistimiento tácito ha sido entendido de diversas maneras. Si el desistimiento tácito es comprendido como la interpretación de una voluntad genuina del peticionario, entonces la finalidad que persigue es garantizar la libertad de las personas de acceder a la administración de justicia (arts. 16 y 229 de la C.P.); la eficiencia y prontitud de la administración de justicia (art. 228, C.P.); el cumplimiento diligente de los términos (art.229); y la solución jurídica oportuna de los conflictos.8

En cambio, si se parte de que el desistimiento tácito es una sanción, como quiera que la perención o el desistimiento tácito ocurren por el incumplimiento de una carga procesal, la Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (art.95, numeral 7º, C.P.).

Además, así entendido, el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art.29, C: P:); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos.".(Negritas fuera de texto).

Así mismo,

…."el desistimiento tácito produzca efectos positivos cuando se trata de administrar justicia, por cuanto lleva implícito grandes beneficios, beneficios éstos concebidos como legítimamente constitucionales para evitar que las controversias se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Este tópico fue profundamente decantado por la jurisprudencia constitucional cuando expresó:

En segundo lugar, en términos generales, el desistimiento tácito (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes activan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, entre otros efectos constitucionalmente valiosos, dirigidos a que se administre pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Por lo tanto, las limitaciones de los derechos fundamentales que resultan de la regulación acusada, no son desproporcionadas."…

Por lo anterior, los proponentes deben atender de manera **estricta** y oportuna los requerimientos efectuados por la autoridad minera, toda vez que los términos son perentorios, lo cual está íntimamente ligado al principio de preclusión, en desarrollo del cual, el ordenamiento establece etapas que deben cumplirse dentro de los términos establecidos, so pena de derivarse las consecuencias jurídicas correspondientes.

De otra parte, es importante dejar claro que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión, asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

Igualmente, en el cumplimiento de un requerimiento, la carga de dicho acatamiento recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de Carga Procesal, ya que ésta es una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de los mismos.

Al respecto es preciso extraer un aparte de la **Sentencia C-1512** de fecha 8 de noviembre de dos mil (2000) emitida por la Corte Constitucional, en la cual se hace referencia al concepto de Cargas Procesales definido en varias jurisprudencias de la Corte Suprema de Justicia, así:

“Dentro de los distintos trámites judiciales, es factible que la ley asigne a las partes, al juez y aún a terceros intervinientes imperativos jurídicos de conducta dentro del proceso, consistentes en deberes, obligaciones y cargas procesales. Sobre el particular la Corte Suprema de Justicia, en una de sus providencias, señaló lo siguiente:

“(...) De los que la doctrina procesal ha dado en denominar imperativos jurídicos, en el desarrollo de la relación jurídico-procesal se distinguen los deberes, las obligaciones y las cargas procesales que imponen tanto al Juez como a las partes y aun a los terceros que eventualmente intervengan, la observancia de ciertas conductas o comportamientos de hondas repercusiones en el proceso. De esos imperativos, los primeros se hallan instituidos por los ordenamientos rituales en interés de la comunidad, las obligaciones en pro del acreedor y las últimas en razón del propio interés.

Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.

Las obligaciones procesales son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture, obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).

Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.

Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa.". (Subraya la Sala).

Continua la Corte Constitucional en su Sentencia C-1512/00 señalando frente a las cargas procesales: *¨Ahora bien, en el caso de una carga procesal, la omisión de su realización puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material, dado que el sometimiento a las normas procedimentales o adjetivas, como formas propias del respectivo juicio, no es optativo para quienes acuden al mismo con el objeto de resolver sus conflictos jurídicos, en tanto que de esa subordinación depende la validez de los actos que de ellas resulten y la efectividad de los derechos sustanciales.¨*

Con lo anteriormente expuesto se concluye que las normas bajo las cuales se fundamentó la Resolución atacada fueron aplicadas de manera idónea y legal, pues resultan aplicables para el caso en concreto dado que el proponente no atendió en debida forma el requerimiento mencionado.

Que no obstante lo anterior, esta Gerencia realizó la evaluación económica de la Propuesta de Contrato de Concesión 500947, el día 26 de julio de 2023, la cual conceptuó:

"Revisada nuevamente la documentación allegada por el proponente, de conformidad con el artículo 4 de la Resolución No. 352 de 2018 y acorde con el Auto N. 210-1608 del 04 de marzo de 2021 se encuentra lo siguiente:

SOLICITADO	***ALLEGADO***	***CUMPLE***	***NO CUMPLE***
Declaración de renta debidamente presentada, del último periodo fiscal declarado anterior a la radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha de requerimiento.	*Con la radicación inicial (16 de octubre de 2020) los proponentes RODOLFO GUEVARA LOPEZ, MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA, CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA Y COLTRANSACCIONES READY S.A.S allegaron declaraciones de renta de la vigencia 2019, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA allego declaracion de renta de la vigencia 2018.* *De acuerdo con el Auto No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021, a los proponentes CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA, JULIO ENRIQUE SALCEDO LOPEZ se les requirió allegar declaración de renta del año gravable 2019.* *Los proponentes CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON*		***X***

	VACA, JULIO ENRIQUE SALCEDO LOPEZ no allegaron declaración de renta del año gravable 2019. No cumplen.		
certificado(s) de ingreso(s) expedido(s) y firmado(s) por contador publico titulado y corresponden al periodo fiscal anterior a la presentación de los documentos de la propuesta o a la fecha de requerimiento, en los cuales consta la actividad generadora y la cuantía anual o mensual	*Con la radicación inicial (16 de octubre de 2020) los proponentes RODOLFO GUEVARA LOPEZ, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA y JULIO ENRIQUE SALCEDO LOPEZ allegaron certificados de ingresos en los cuales no se indican las fechas a la que corresponden los ingresos reportados.* *De acuerdo con el Auto No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021, al proponente CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA se le requirió allegar certificación de ingresos expedida por contador público titulado, correspondiente al año gravable 2019.* *El proponente CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA no presenta certificación de ingresos expedida por contador público titulado correspondiente al año gravable 2019. No cumple.*		***X***
Estados financieros certificados y/o dictaminados del último periodo fiscal anterior a la presentación de la propuesta o a la fecha de requerimiento y cumplen de conformidad con la normatividad vigente	*Con la radicación inicial (16 de octubre de 2020) los proponentes COLTRANSACCIONES READY S.A.S. y MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS allegaron estados financieros.* *De acuerdo con el Auto No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021, a los proponentes COLTRANSACCIONES READY S.A.S. y MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS se les requirió allegar estados financieros comparados con corte a diciembre 31 del año 2019- 2018.* *Los proponentes COLTRANSACCIONES READY S.A.S. y MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS no allegaron estados financieros. No cumplen.*		***X***
Matricula profesional del contador(res) que firmaron los documentos relacionados en la propuesta o del requerimiento.	*Con la radicación inicial (16 de octubre de 2020) los proponentes allegaron copia de la matricula profesional del contador Wilderman Torres Fuentes.* *De acuerdo con el Auto No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021, a los proponentes COLTRANSACCIONES READY S.A.S RODOLFO GUEVARA LOPEZ, MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA, JULIO ENRIQUE SALCEDO LÓPEZ y CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA se les requirió allegar copia de la matricula profesional de los contadores que firman los documentos relacionados con la propuesta.*		***X***

	Los proponnetes allegan copia de la matricula del contador Wilderman Torres Fuentes, sin embargo al no allegar certificados de ingresos y Estados financieros no es posible validar la matricula profesional del contador. No cumplen.		
Antecedentes disciplinarios del (los) contador (es) se encuentra (n) vigente (s), en relación con la fecha de radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha del requerimiento.	*Con la radicación inicial (16 de octubre de 2020) los proponentes no allegaron Antecedentes disciplinarios del (los) contadores.* *De acuerdo con el Auto No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021, a los proponentes COLTRANSACCIONES READY S.A.S RODOLFO GUEVARA LOPEZ, MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA, JULIO ENRIQUE SALCEDO LÓPEZ y CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA se les requirió allegar antecedentes disciplinarios del (los) contador(es) que firman los documentos relacionados con la propuesta.* *Los proponnetes allegan antecedentes disciplinarios del contador Wilderman Torres Fuentes, sin embargo al no allegar certificados de ingresos y Estados financieros no es posible validar los antecedentes disciplinarios del contador. No cumplen.*		***X***
Registro Único Tributario RUT actualizado con fecha de expedición no mayor a 30 días, en relación con la fecha de radicación de la propuesta o a la fecha del requerimiento	*Con la radicación inicial (16 de octubre de 2020) los proponentes RODOLFO GUEVARA LOPEZ, MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA, JULIO ENRIQUE SALCEDO LÓPEZ, CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA Y COLTRANSACCIONES READY S.A.S allegaron RUT desactauliazados.* *De acuerdo con el Auto No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021, a los proponentes COLTRANSACCIONES READY S.A.S RODOLFO GUEVARA LOPEZ, MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA, JULIO ENRIQUE SALCEDO LÓPEZ y CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA se les requirió allegar RUT con fecha de expedición no mayor a 30 días, en relación con la fecha de radicación de la propuesta o a la fecha del requerimiento.* *El proponente JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA allego RUT con fecha de generacion del documento 14 de abril de 2021 y el proponente MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS allego RUT con fecha de generacion del documento 6 de mayo de 2021, fechas que se encuentran vigentes en relacion a la subsanacion de los documentos.*	***X***	

	Los proponentes COLTRANSACCIONES READY S.A.S, RODOLFO GUEVARA LOPEZ, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA, JULIO ENRIQUE SALCEDO LÓPEZ y CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA no presentan RUT, sin embargo, se valida en RUT EN LÍNEA y arroja estados activos. Por lo cual se valida. Se adjuntan capturas de pantalla. Cumplen.		
Certificado de Existencia y Representación legal con una vigencia no mayor a 30 días al momento de la presentación de la propuesta o a la fecha de requerimiento.	*Con la radicación inicial (16 de octubre de 2020) los proponentes COLTRANSACCIONES READY S.A.S y MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MINAMBMAG presentan certificado de existencia y representación legal de la cámara de comercio de Bogotá desactualizado, con fecha de expedición 12/08/2020 y 20/08/2020 respectivamente.* *De acuerdo con el Auto No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021, a los proponentes COLTRANSACCIONES READY S.A.S y MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MINAMBMAG se les requirio allegar certificado de existencia y representación legal actualizado con respecto a la fecha del requerimiento.* *El proponente COLTRANSACCIONES READY S.A.S presenta certificado de Camara y comercio de Bogota con fecha de expedicion del 20 de agosto de 2020, fecha que no se encuentra vigente en relacion a la fecha de subsanacion de los docuemntos 06 de mayo de 2021. El proponente MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MINAMBMAG no presenta certificado de existencia y representacion legal, sin embargo se revisa en la pagina web del RUES y se evidencia que los proponentes se encuentran activos. Cumplen.*	*X*	
Extractos bancarios de los últimos tres meses anteriores a la fecha del requerimiento.	*Con la radicación inicial (16 de octubre de 2020) le proponente RODOLFO GUEVARA LOPEZ no allego extractos bancarios.* *El proponente JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA no allego extractos bancarios.* *La proponente CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA allego extractos bancarios de los meses de julio, agosto y septiembre de 2020.* *El proponente JULIO ENRIQUE SALCEDO LÓPEZ allego extractos bancarios de los meses de julio, agosto y septiembre de 2020.* *El proponente CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA allego extractos bancarios de los meses de junio, julio, agosto y septiembre de 2020.* *De acuerdo con el Auto No. 210-1608 del 04 de marzo de 2021, a los proponentes RODOLFO GUEVARA LOPEZ, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA, JULIO ENRIQUE SALCEDO LÓPEZ y CRISTIAN CAMILO CABRERA*		*X*

	SILVA se les requirió allegar extractos bancarios de los últimos tres meses anteriores a la fecha del requerimiento. *El proponente RODOLFO GUEVARA LOPEZ allego extractos de los meses de diciembre de 2020, enero, febrero y marzo de 2021, hace falta el extracto del mes de abril. El proponente JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA allego extractos de los meses de enero, febrero, marzo y abril de 2021. Los proponentes CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA, JULIO ENRIQUE SALCEDO LÓPEZ y CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA no allegaron extractos bancarios por lo tanto no cumplen.*		
Análisis del indicador de suficiencia financiera para acreditar la capacidad financiera, de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018. Se determina que:	*No se realiza evaluación de los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º y 6º de la Resolución No. 352 de 2018 en virtud a que los proponentes no allegaron certicaciones de ingresos y Estados financieros por lo que no es posible validar la informacion registrada en el Sistema Integral de Gestión Anna Minería.*		***X***
Aval financiero.	*Los proponentes presentan Estados Financieros comparados entre las vigencias 2012-2011 de la sociedad ARETAMA S.A. la cual no evidencia ningún vínculo con alguno de los proponentes. No cumplen*		***X***

Realizadas las anteriores revisiones y análisis se concluye que:

Conforme a lo anterior y tomando como fundamento la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, se determina que:

- *Conforme con lo establecido en el Decreto 2106 de 2019 se validan los Registros únicos Tributario RUT por medio de la pagina web de la DIAN al igual que los Certificados de Existencia y Representacion Legal por la pagina web del RUES.*
- *No se realiza evaluación de los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º y 6º de la Resolución No. 352 de 2018 en virtud a que los proponentes no allegaron certicaciones de ingresos y Estados financieros por lo que no es posible validar la informacion registrada en el Sistema Integral de Gestión Anna Minería.*
- *Los proponentes presentan Estados Financieros comparados entre las vigencias 2012-2011 de la sociedad ARETAMA S.A. la cual no evidencia ningún vínculo con alguno de los proponentes por lo tanto no aplica como aval financiero.*

CONCLUSION FINAL

Los proponentes RODOLFO GUEVARA LOPEZ, MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA, JULIO ENRIQUE SALCEDO LÓPEZ, CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA Y COLTRANSACCIONES READY S.A.S NO CUMPLEN con el Auto de Requerimiento Auto 210- 1608 del 04 de marzo de 2021, notificado en el Estado 048 del 06 de abril de 2021, dado que no allegaron la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 por lo que no se realiza evaluación de los indicadores establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, por lo tanto, NO CUMPLEN con la evaluación económica.

De conformidad con lo anterior evaluación se concluye que los proponentes no dieron cumplimiento con el requisito de capacidad económica y por lo mismo, es necesario mantener la decisión tomada mediante la Resolución No. 210-3730 de 2021.

DEL RECURSO DE APELACIÓN

En el asunto del escrito de recurso de reposición, la recurrente manifiesta interponer en subsidio el de apelación, respecto de lo cual se presentan las siguientes consideraciones:

DE LA IMPROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN EN LA ACTUACIÓN MINERA.

Al respecto es bueno traer a colación lo indicado por la Oficina Jurídica de la ANM, en el concepto emitido el 23 de agosto de 2013, en relación a los Recursos contra actos de la Autoridad Minera, donde claramente manifiesta:

"(…) Teniendo en cuenta lo anterior, el Decreto Ley 4134 de 2011 por medio del cual se estableció la estructura de la Agencia Nacional de Minería, en los artículos 15, 16 y 17 estableció funciones exclusivamente a cada una de las Vicepresidencias, lo que implica que la Presidente de la Agencia, a pesar de ser la cabeza administrativa de esa entidad, en razón de la desconcentración, no es superior funcional de los Vicepresidentes en cuanto a las funciones allí señaladas, y por lo tanto, no procede el recurso de apelación contra los actos administrativos proferidos por los mismos, sin perjuicio de los poderes de supervisión propios de la relación jerárquica. ***(…)En conclusión, contra los actos administrativos proferidos por las Vicepresidencias, que hayan sido expresamente asignados por virtud de la Ley, en este caso de un decreto con fuerza de ley, como es el Decreto 4134, impide que contra los mismos sea procedente el recurso de apelación y únicamente sea procedente el de reposición.(…)*** *debe traerse a colación lo señalado en el artículo 50 del C.C.A que señala "no habrá apelación de las decisiones de (…) los representantes legales de las entidades descentralizadas", por lo que se debe concluir que los actos administrativos proferidos por las diferentes Vicepresidencias de la Agencia, en virtud de los actos de delegación de la Presidencia, solo serán susceptibles del recurso de reposición(…) "(resaltado fuera de texto).*

"(…) En relación con las competencias de la Vicepresidencia de Contratación y titulación, es claro que la misma se encuentra a cargo directamente de la tramitación de los contratos de concesión, razón por la cual es pertinente hacer referencia al artículo 323 de la Ley 685, el cual establece: "Artículo 323. Normas de procedimiento. En la tramitación y celebración de los contratos de concesión, las autoridades comisionadas o delegadas, aplicarán las disposiciones sustantivas y de procedimiento establecidas en este Código. Los actos que adopten en estas materias se considerarán, para todos los efectos legales, actos administrativos de carácter nacional." Así las cosas, en cuanto a los actos administrativos proferidos dentro del trámite para la celebración de un contrato de concesión, puede afirmarse, que aparte que es una función directamente asignada a esta Vicepresidencia, los resultados de la actuación administrativa concesional minera, genera un acto administrativo de cobertura nacional, propio de la Vicepresidencia, no sometido a recurso diferente a la reposición, razón por la cual, contra los mismos no procede recurso de apelación, por los argumentos expuestos a lo largo del presente documento (…)".

En relación con el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, es pertinente aclararle al recurrente que en temas mineros la Agencia Nacional de Minería tiene establecido una sola instancia, razón por la cual solo procede el recurso de reposición y no el de apelación o el de queja, conforme lo establece el artículo 74 de la Ley 1437 de 2011.

Que, en ese orden de ideas, es evidente que el recurso en cuestión no reúne los requisitos legales necesarios para su procedibilidad, y, en consecuencia, debe ser rechazado.

Que por lo expuesto, se procederá a confirmar la **Resolución 210-3730 de 2021.**

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. – RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de apelación interpuesto por el recurrente en contra de la **Resolución 210-3730 del 8 de agosto de 2021**, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - CONFIRMAR la **Resolución 210-3730 del 8 de agosto de 2021**, "Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **500947** ", por las razones expuestas en la parte motiva.

ARTÍCULO TERCERO. - Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al **RODOLFO GUEVARA LOPEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4108303, **MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS** identificado con NIT No. 900623977, **JULIO ENRIQUE SALCEDO LOPEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7212849, **CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 52033487, **COLTRANSACCIONES READY S.A.S**., **JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775, **CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1026258570, o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad con el artículo 69 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. – Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera- AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

ARTÍCULO QUINTO.- Contra el presente acto administrativo no procede recurso, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIETH MARIANNI LACUADO EDELMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Jairo Mauricio Beltrán Ballén – Abogado GCM
Revisó: JHE-GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora del GCM

GGN-2023-CE-1459

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución 210-6521 del 04 de agosto de 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-3730 DE 2021, DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 500947", proferida dentro del expediente 500947, fue notificada a los proponentes: RODOLFO GUEVARA LOPEZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4108303, MINERIA Y MEDIO AMBIENTE DEL ALTO MAGDALENA MINAMBMAG SAS identificado con NIT No. 900623977, JULIO ENRIQUE SALCEDO LOPEZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7212849, CLAUDIA MARCELA LEGUIZAMON VACA identificada con Cédula de Ciudadanía No. 52033487, COLTRANSACCIONES READY S.A.S identificada con NIT No. 900423219, JUAN RICARDO LEGUIZAMON VACCA, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7220775 y al señor CRISTIAN CAMILO CABRERA SILVA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1026258570, por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, el día 06 de septiembre de 2023; conforme consta en la certificación de notificación electrónica con consecutivo GGN-2023-EL-1727. Quedando ejecutoriadas y en firme las resoluciones 210-3730 del 8 de agosto de 2021 y 210-6521 del 04 de agosto de 2023, el día 07 de septiembre de 2023, como quiera que, contra ellos no procede ningún recurso.

Dada en Bogotá D.C, el 11 del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Juan Sebastian Moreno C

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No RES-210-516
(5/12/2020)

"Por medio de la cual se entiende desistida de la propuesta de contrato de concesión No. ***QAT-15041"***

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDOS

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1, 6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional*", "*Administrar el catastro minero y el registro minero nacional*" y "*Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión*".

Que el Decreto 509 de 2012 compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 8 que "*Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio*".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la ANM expidió la Resolución 151 de 2015 por

medio de la cual se adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería ANM, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09, suscribir los actos administrativos y responder los derechos de petición que requiera la dependencia en el marco legal correspondiente.

ANTECEDENTES

Que la proponente **PERSAMINA S.A.S identificado con NIT No. 900802279**, radicó el día **29/ENE/2015**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ESMERALDAS EN BRUTO, SIN LABRAR O SIMPLEMENTE ASERRADAS O DESBASTADAS, ESMERALDA**, ubicado en el municipio de **MONGUA**, departamento de **Boyacá**, a la cual le correspondió el expediente No. **QAT-1 5 0 4 1** .

Que la Agencia Nacional de Minería, dando cumplimiento a los términos establecidos en el artículo 65 y 66 de la Ley 685 de 2001, el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, adoptó mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de las solicitudes y propuestas presentadas y los contratos de concesión minera generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera, la cual será única y continua.

Que mediante Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019 "*por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM*", se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción. Así mismo se dispuso que la puesta en producción del Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM) se realizará por fases que para el efecto defina la Agencia Nacional de Minería.

Dentro de las actividades de la autoridad minera para la puesta en operación del SIGM – AnnA Minería, desarrolló procesos de divulgación de su inicio, en los meses de noviembre y diciembre de 2019, así como eventos para la activación y registro de los usuarios mineros[1]. De esta forma se puso en funcionamiento en el mes de diciembre el módulo de registro de usuarios y administración del SIGM.

Posteriormente, el día 15 de enero de 2020, se puso en funcionamiento el módulo de presentación de propuestas de contrato de concesión[2], [3] y de evaluación de las propuestas de contrato el día 27 de julio de 2020.

Que el artículo 2.2.5.1.2.3. del Decreto 1073 de 2015, dispone:

"Artículo 2.2.5.1.2.3. Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM). ***El Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM) constituye la plataforma tecnológica para la radicación, gestión y evaluación de propuestas de contrato de concesión minera*** *y de los demás trámites y solicitudes mineras, el seguimiento y control al cumplimiento de las obligaciones emanadas de los títulos mineros y de las demás actividades cuya competencia radique en la autoridad minera o las recibidas por delegación, de acuerdo con lo previsto en la ley; así como para la comunicación y notificación de las decisiones de la autoridad minera en el territorio nacional. (Negrillas fuera de texto)"*

Que mediante Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020, notificado por estado jurídico No. 71 del 15 de octubre de 2020 mediante el cual se requirió a los solicitantes de las placas mencionadas en el Anexo 2 del precitado Auto, para que dentro del término de un (1) mes contado a partir del día siguiente a su notificación, realicen su activación y actualización de datos en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, **so pena de declarar el desistimiento de la solicitud minera en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011.**

Que el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015 señala que:

"*En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes. A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición. Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual. Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales*."

Que la Corte Constitucional[4] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que:

"(…) *El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)"*

Que una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, se logró establecer que la proponente **PERSAMINA S.A.S identificado con NIT No. 900802279,** no realizó su activación ni su actualización de datos en el referido sistema dentro del término señalado en el Auto GCM N° 0064 13 de octubre de 2020, como quiera que el mismo venció el pasado 20 de noviembre, teniendo en cuenta que mediante aviso publicado en la página web de la Agencia Nacional de Minería se informó a los usuarios mineros que el plazo para dar cumplimiento a lo requerido mediante Auto No. 64 del 13 de octubre de 2020 se extendía por un término de 3 días, debido a la indisponibilidad de la plataforma Anna minería por migración de servidores.

Que de conformidad con lo anterior, es procedente aplicar la consecuencia jurídica correspondiente, esto es, declarar el desistimiento la propuesta de contrato de concesión No. **QAT-15041**.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto, la Gerencia de Contratación y Titulación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **QAT-15041** realizada por la sociedad **PERSAMINA S.A.S identificado con NIT No. 900802279**, de acuerdo a lo anteriormente expuesto.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad **PERSAMINA S.A.S identificado con NIT No. 900802279**, o en su defecto, procédase de conformidad con lo señalado 69 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad, y efectúese el archivo del referido expediente.

ARTÍCULO QUINTO. La presente resolución rige a partir de su notificación.

Dada en Bogotá, D.C., a los 5 días del mes de diciembre de 2020

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-071 / V1
Aprobado por Karina Ortega

[1] https://www.anm.gov.co/?q=capacitaciones-anna-mineria

[2] https://www.anm.gov.co/sites/default/files/DocumentosAnm/entrada-produccion-ciclo2-anna.pdf

[3] https://www.anm.gov.co/?q=informacion-anna-mineria

[4] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6522

(04 DE AGOSTO DE 2023 **)**

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-516 DEL 5 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. QAT-15041"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional

de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 “Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería”, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que la sociedad **PERSAMINA S.A.S,** con NIT 900802279, radicó el día **29 de enero de 2015** la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ESMERALDAS EN BRUTO, SIN LABRAR O SIMPLEMENTE ASERRADAS O DESBASTADAS, ESMERALDA,** ubicado en el municipio de **MONGUA**, departamento de **BOYACÁ**, a la cual le correspondió el expediente No. **QAT-15041**

Que dentro de las actividades de la autoridad minera para la puesta en operación del SIGM – ANNA Minería, desarrolló procesos de divulgación de su inicio, en los meses de noviembre y diciembre de 2019, así como eventos para la activación y registro de los usuarios mineros. De esta forma se puso en funcionamiento en el mes de diciembre el módulo de registro de usuarios y administración del SIGM.

Que posteriormente, el día 15 de enero de 2020, entró en funcionamiento el módulo de presentación de propuestas de contrato de concesión

Que mediante **Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020**, notificado por estado jurídico No. 71 del 15 de octubre de 2020 se requirió a los solicitantes de las placas mencionadas en el Anexo 1 y 2 del precitado Auto, para que dentro del término de un (1) mes contado a partir del día siguiente a su notificación, realicen su activación y actualización de datos en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, so pena de declarar el desistimiento de la solicitud minera en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011.

Que una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, se logró establecer que la sociedad proponente la sociedad **PERSAMINA S.A.S,** con NIT 900802279, no realizó la actualización de datos en el referido sistema dentro del término señalado en el Auto GCM N° 0064 24 de octubre de 2020, como quiera que el mismo feneció el **20 de noviembre de 2020** , teniendo en cuenta que mediante aviso publicado en la página web de la Agencia Nacional de Minería se informó a los usuarios mineros que el plazo para dar cumplimiento a lo requerido mediante Auto No. 64 del 13 de octubre de 2020 se extendía por un término de 3 días, debido a la indisponibilidad de la plataforma Anna minería por migración de servidores.

Que, de conformidad con lo anterior, se consideró procedente aplicar la consecuencia jurídica correspondiente, esto es, declarar el desistimiento la propuesta de contrato de concesión No. **QAT-15041.**

Que mediante **Resolución 210-516 del 5 de diciembre de 2020**, se declaró el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. **QAT-15041** , toda vez que, la sociedad proponente identificada con numero de NIT 900802279 no

realizó su activación ni su actualización de datos en el referido sistema dentro del término señalado en el Auto GCM N° 0064 13 de octubre de 2020.

Que la **Resolución No 210-516 del 5 de diciembre de 2020** fue notificada Personalmente el día 28 de junio de 2021.

Que mediante radicado 20211001276082 del 13 de julio de 2021, el señor HELVER ARAGÓN BARRERA, en calidad de representante legal de la sociedad proponente, mediante escrito interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución No. 210-516 del 5 de diciembre de 2020.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Manifiesta el recurrente como motivos de inconformidad por la emisión de la resolución proferida los que a continuación se resumen:

"(…) Primero: ***El NIT No. 900802279-4 PERSAMINA S.A.S. usuario 53896 está inactivo.***

Segundo: La placa No QAT-15041 sí pertenece a la propuesta de la empresa PERSAMINA S.A.S NIT No 9008286317 que se tramita ante la A.N.M. usuario 76960 está activa.

Tercero: La empresa PERSAMINA S.A.S NIT No 900828631-7, siempre ha estado atenta a todos los requerimientos que ustedes hacen, y lo hemos realizado oportunamente. En lo referido al tema de la activación y actualización de datos, el cual fue requerido mediante auto 0064 del 13 de octubre del 2020, la empresa lo realizó dentro de los plazos estipulados, y, por lo tanto, contamos con dicho registro dentro de la plataforma ANNA MINERIA y el cual se puede constatar en el sistema, al igual que se enviarán las pruebas correspondientes de lo ya mencionado. (…)"

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con la legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que, de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**REMISIÓN.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que, en consecuencia, en materia de recursos en la Sede Administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto de la Ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

*"**Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos**. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque. (…)".

Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

*"**Artículo 76. Oportunidad y presentación.** Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"*

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

*"(…) **REQUISITOS.** Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos: 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido. 2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad. 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer. 4.Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio (…)".*

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado, en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo de este por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibidem.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, tal y como sigue a continuación.

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Verificado el cumplimiento de los presupuestos legales para presentar la impugnación, entra esta Autoridad Minera a precisar lo siguiente:

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por la recurrente es del caso señalar que la Resolución No. **210-516 del 5 de diciembre de 2020**, por la cual se

resolvió declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión **QAT-15041,** se profirió teniendo en cuenta que mediante el Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020, notificado por estado jurídico No. 71 del 15 de octubre de 2020, se requirió a los solicitantes de las placas mencionadas en el Anexo 1 y 2 del precitado Auto, para que dentro del término de un (1) mes contado a partir del día siguiente a su notificación, realizaran su activación y actualización de datos en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, so pena de declarar el desistimiento de la solicitud minera en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011.

Que una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-,la autoridad minera logró establecer que la sociedad proponente PERSAMINA S.A.S con numero de NIT 900802279 no realizó la actualización de datos en el referido sistema dentro del término señalado en el Auto GCM N° 0064 24 de octubre de 2020, como quiera que el mismo venció el **20 de noviembre de 2020**, teniendo en cuenta que mediante aviso publicado en la página web de la Agencia Nacional de Minería se informó a los usuarios mineros que el plazo para dar cumplimiento a lo requerido mediante Auto No. 64 del 13 de octubre de 2020 se extendía por un término de 3 días, debido a la indisponibilidad de la plataforma Anna minería por migración de servidores.

Los argumentos del recurrente se centran en que la empresa PERSAMINA S.A.S identificada con NIT No 900828631-7, siempre ha estado atenta a todos los requerimientos realizados y que, en lo referido al tema de la activación y actualización de datos, el cual fue requerido mediante auto 0064 del 13 de octubre del 2020, la empresa lo realizó dentro de los plazos estipulados.

Antes de proceder a resolver los planteamientos del recurrente, es preciso, en atención del debido proceso, entrar a hacer las respectivas consultas del expediente y en el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, entendida como la única plataforma tecnológica para la radicación, evaluación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera, encontrándose, con relación al caso en cuestión, lo siguiente:

Consultado el ANEXO No. 1 del Auto No. 64 del 13 de octubre de 2020, se encuentra en la lista al expediente No. QAT-15041 y a la sociedad proponente PERSAMINA S.A.S, figura con número de usuario 53896, como se observa a continuación:

Anexo 1

Auto GCM –
13 de octubre de 2020

Relación de solicitudes mineras, respecto de las cuales ninguno de los solicitantes ha realizado el proceso de activación o registro de usuario en el aplicativo AnnA Minería, dando cumplimiento al Decreto 2078 de 2020.

Nota. El número en paréntesis corresponde al código del usuario asignado por el sistema.

Expediente	SOLICITANTES
QAT-15041	(53896) PERSAMINA S.A.S

No obstante, al revisar la plataforma de ANNA Minería se evidencia como solicitante

dentro de la propuesta de contrato de concesión QAT-15041 lo siguiente:



Por lo anterior se puede concluir que el usuario que corresponde a la sociedad proponente PERSAMINA S.A.S, dentro de la propuesta de contrato de concesión QAT-15041 es el 76960, así las cosas, se procede a verificar los eventos generados en el Sistema de Gestión Minera- Anna Minería, por la sociedad solicitante PERSAMINA S.A.S, que corresponden al número de usuario 76960, se evidencia que existen los siguientes registros de información, como se puede corroborar a continuación:

Número de evento	Tipo de Evento	Registrado por	Solicitante	Fecha de Registro
272735	Cambiar contraseña	persamina S.A.S. (76960)	persamina S.A.S. (76960)	06/SEP/2021
256090	Cambiar contraseña	persamina S.A.S. (76960)	persamina S.A.S. (76960)	06/JUL/2021
201122	Activación de registro de usuario	persamina S.A.S. (76960)	persamina S.A.S. (76960)	22/FEB/2021
201116	Olvidó su contraseña	persamina S.A.S. (76960)	persamina S.A.S. (76960)	22/FEB/2021
201109	Olvidó su usuario	persamina S.A.S. (76960)	persamina S.A.S. (76960)	22/FEB/2021
201096	Olvidó su usuario	persamina S.A.S. (76960)	persamina S.A.S. (76960)	22/FEB/2021
175761	Registrar usuario	persamina S.A.S. (76960)	persamina S.A.S. (76960)	26/OCT/2020
149780	Completar radicación de propuesta de contrato de concesión	persamina S.A.S. (76960)	persamina S.A.S. (76960)	29/ENE/2015
149779	Radicar solicitud de propuesta de contrato de concesión	persamina S.A.S. (76960)	persamina S.A.S. (76960)	29/ENE/2015

Por lo que se puede observar, el usuario No. 76960, correspondiente a la sociedad PERSAMINA S.A.S, realizó el día **22 de febrero de 2021** la activación de registro de usuario con el número de evento 201122, esto es, por fuera del término otorgado en el Auto GCM N° 0064 24 de octubre de 2020, como quiera que el mismo venció el **20 de noviembre de 2020**, teniendo en cuenta que mediante aviso publicado en la página web de la Agencia Nacional de Minería se informó a los usuarios mineros que el plazo para dar cumplimiento a lo requerido mediante Auto No. 64 del 13 de octubre de 2020 se extendía por un término de 3 días, debido a la indisponibilidad de la plataforma Anna minería por migración de servidores.

Conforme con lo anterior, si bien es cierto el proponente registro su usuario el 26 de octubre de 2020, era necesario que lo activara, lo cual realizó el 22 de febrero de 2021, por fuera del término otorgado en al auto 64 del 13 de octubre de 2020.

Con relación a lo anterior, es importante dejar claro que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

Igualmente, en el cumplimiento de un requerimiento, la carga de dicho acatamiento recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de Carga Procesal, ya que ésta es una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de los mismos.

Al respecto es preciso extraer un aparte de la **Sentencia C-1512** de fecha 8 de noviembre de dos mil (2000) emitida por la Corte Constitucional, en la cual se hace referencia al concepto de Cargas Procesales definido en varias jurisprudencias de la Corte Suprema de Justicia, así:

"(…) Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.

Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa. (…)". (Subraya la Sala).

Continua la Corte Constitucional en su Sentencia C-1512/00 señalando frente a las cargas procesales: *¨(…)Ahora bien, en el caso de una carga procesal, la omisión de su realización puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material, dado que el sometimiento a las normas procedimentales o adjetivas, como formas propias del respectivo juicio, no es optativo para quienes acuden al mismo con el objeto de resolver sus conflictos jurídicos, en tanto que de esa subordinación depende la validez de los actos que de ellas resulten y la efectividad de los derechos sustanciales. (…) ¨*

De conformidad con lo anterior es claro que el auto mencionado debió ser cumplido por el proponente por considerarse ajustado a derecho, toda vez que la consecuencia jurídica del incumplimiento al requerimiento efectuado es declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **QAT-15041.**

En concordancia con lo anterior y frente al tema de los términos, el Consejo de Estado en sentencia de la Sección Segunda del 19 de febrero de 1993, ha señalado:

"(…) Del artículo 118 del Código de Procedimiento Civil se desprende que el término es un lapso o plazo dentro del cual deben ejercerse los actos de las partes, perentorio e improrrogable y del artículo 60 ibídem, la obligatoriedad de las normas procedimentales. Si bien, el estatuto no contempla una definición propiamente de éste o hasta dónde pueda extenderse en un momento dado, conviene observar, para hacer claridad, que el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española lo define como "el último punto hasta donde llega o se extiende una cosa"; también se ha definido en general como límite. (…)" . ***[1]***

Ciertamente, entre los principios fundamentales del procedimiento está el de preclusión, en desarrollo del cual, el ordenamiento establece las diversas etapas que deben cumplirse en el proceso para su desenvolvimiento, un término dentro del cual deben efectuar tales actos. Así, en el caso que nos ocupa, el no haber atendido el requerimiento en el término concedido para tal efecto, conduce a la extinción de esa facultad.

En consecuencia, considerando que la proponte no atendió el requerimiento dentro del término señalado en el **Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020**, se hizo necesario declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión.

Por los motivos antes expuestos, no son de recibo las pretensiones elevadas en el recurso de reposición objeto de estudio y se procederá a **confirmar la Resolución No. 210-516 del 5 de diciembre de 2020.**

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO – **CONFIRMAR** la Resolución No. 210-516 del 5 de diciembre de 2020 “Por medio de la cual se declara el desistimiento la propuesta de contrato de concesión No. QAT-15041”, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notificar personalmente y/ o electrónicamente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación del presente pronunciamiento a la sociedad proponentes **PERSAMINA S.A.S**, con NIT 900802279 a través de su representante legal o en su defecto procédase a la notificación mediante aviso, de conformidad con el artículo 69 y ss de la Ley 1437 de 2011

ARTÍCULO TERCERO. - Contra el presente Acto Administrativo no procede recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 62 del Código Contencioso Administrativo y según lo reglado en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área de la propuesta de contrato de concesión No. **QAT-15041** del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LAGUADO ERDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Ciro Andrés Castro Salgado-Abogado VCT/GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora GCM.

---

[1] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda, Consejera ponente: DOLLY PEDRAZA DE ARENAS, Santafé de Bogotá, D. C., febrero 19 de mil novecientos noventa y tres (1993), Radicación número: 7536.

GGN-2023-CE-1460

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución 210-6522 del 04 de agosto de 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-516 DEL 5 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. QAT-15041", proferida dentro del expediente QAT-15041, fue notificada a la sociedad proponente: PERSAMINA S.A.S, con NIT 900828631-7 a través de su representante legal o quien haga sus veces, el día 06 de septiembre de 2023; conforme consta en la certificación de notificación electrónica con consecutivo GGN-2023-EL-1728. Quedando ejecutoriadas y en firme las resoluciones 210-516 del 5 de diciembre de 2020 y 210-6522 del 04 de agosto de 2023, el día 07 de septiembre de 2023, como quiera que, contra ellos no procede ningún recurso.

Dada en Bogotá D.C, el 11 del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Juan Sebastian Moreno C

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-3927
(06/AGO/2021)

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **501461**
"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

I. ANTECEDENTES

Que el día 9 de marzo de 2021, la sociedad proponente **DRAGADOS DEL VALLE S.A.S identificada con NIT No. 900648418**, presentó propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARENAS (DE RIO), GRAVAS (DE RIO)**, ubicado en los municipios de **VILLA RICA y JAMUNDÍ**, departamentos de Cauca y Valle del Cauca, a la cual le correspondió el expediente No. 501461.

Que mediante Auto No. AUT-210-2631 de 9 de junio de 2021 notificado por estado no. 94 del 15 de junio de 2021 se requirió a la sociedad proponente con el objeto de que corrigiera el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No.501461.

Así mismo, se concedió el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado para que corrigiera y/o diligenciara la información que soporta la capacidad económica y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que la sociedad proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión

Que la sociedad proponente el día 29 de julio de 2021, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al Auto No. AUT-210-2631 de 9 de junio de 202.

Que el día 02 de agosto de 2021, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No.501461, en la cual se determinó que la misma adolece del requisito de término u oportunidad al responder al artículo segundo del Auto No. AUT-210-2631 de 9 de junio de 2021 de manera extemporánea, habida consideración, que el plazo legal para dar respuesta venció el día 16 de julio de 2021 y la sociedad proponente dio respuesta el día 29 de julio de 2021.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, esboza lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo

pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está ***incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo****, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha* ***de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.***

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, *salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado*, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).*

Que en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. ***La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011****. (…) (Se resalta).*

Que el Grupo de Contratación Minera, mediante evaluación jurídica de fecha 02 de agosto de 2021, realizó el estudio de la propuesta de contrato de concesión No. 501461, en la que concluyó que la sociedad proponente aportó de manera extemporanea los documentos tendientes a dar cumplimiento al requerimiento efectuado mediante articulo segundo del Auto No. AUT-210-2631 de 9 de junio de 2021, por tanto, es procedente declarar el desistimiento del presente trámite minero, de conformidad con las normas antes transcritas.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. 501461.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO:- Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No.501461, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO:- Notifíquese la presente Resolución Personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad proponente **DRAGADOS DEL VALLE S.A.S identificada con NIT No. 900648418,** por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad al artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO: - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO: - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-012 / V6

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6520
(04 DE AGOSTO DE 2023)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 210-3927 DE 2021, DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N°. 501461"

LA GERENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1, 6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el día 9 de marzo de 2021, la sociedad proponente DRAGADOS DEL VALLE S.A.S identificada con NIT No. 900648418, presentó propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como ARENAS (DE RIO), GRAVAS (DE RIO), ubicado en los municipios de VILLA RICA y JAMUNDÍ, departamentos de Cauca y Valle del Cauca, a la cual le correspondió el expediente **No. 501461.**

Que mediante **Auto No. AUT-210-2631 de 9 de junio de 2021,** notificado por estado No. 94 del 15 de junio de 2021 se requirió a la sociedad proponente con el objeto de que corrigiera el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la

plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. 501461.

Así mismo, se concedió el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado para que corrigiera y/o diligenciara la información que soporta la capacidad económica y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que la sociedad proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión.

Que la sociedad proponente **el día 29 de julio de 2021**, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al **Auto No. AUT-210-2631 de 9 de junio de 202**1.

Que el día 02 de agosto de 2021, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. 501461, en la cual se determinó que la misma adolece del requisito de término u oportunidad al responder al artículo segundo del Auto No. AUT-210-2631 de 9 de junio de 2021 de manera extemporánea, habida consideración, que el plazo legal para dar respuesta venció el día 16 de julio de 2021 y la sociedad proponente dio respuesta el día 29 de julio de 2021.

Que mediante **Resolución 210-3927 del 6 de agosto de 2021**, se declaró el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. 501461.

Que la citada Resolución se notificó por medios electrónicos el día 24 de agosto de 2021, según certificación **CNE-VCT-GIAM-03812.**

Que mediante radicado **20211001394482** del 6 de septiembre de 2021, la sociedad proponente, interpuso recurso de reposición en contra de la **Resolución 210-3927 del 6 de agosto de 2021**.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

La parte recurrente sustenta el recurso interpuesto con los antecedentes del trámite y argumentos que se resumen a continuación:

"4.- Que en virtud de los requerimientos efectuados por la Autoridad, se ingresó al sistema ANNA MINERÍA el 29 de julio de 2021 al usuario de la propuesta 501461, y se procedió a subsanar y dar cumplimiento al AUTO 210-2631 dentro de los mismos términos otorgados en el sistema, para lo cual es necesario aclarar la siguiente situaciones:

La Autoridad dentro del trámite de la presentación de propuestas de contrato de concesión, puede en los términos del citado artículo 273 del código de minas requerir el proponente por una sola vez para que corrija o adicione la solicitud, para lo cual el proponente debe ingresar a la plataforma ANNA MINERÍA y dar respuesta a los requerimientos, cuando se ingresa a la plataforma ANNA MINERÍA aparece un link el cual da la oportunidad de subsanar y el mismo indica la fecha de expiración y oportunidad para subsanar, pero en el momento de presentar y entregar los papeles ese link desparece y registra en el sistema la palabra: subsanado, esta palabra claramente indica el cumplimiento de los requisitos dentro de los términos legales, en el caso de que no se entregue o no subsane el requerimiento aparece la expresión: oportunidad de revisión expirada, indicando claramente que ya expiro la oportunidad para subsanar, entonces, la misma plataforma da la fecha y apertura en el sistema para presentar la información, si el proponente no presenta los documentos en la fecha y link habilitados expira su oportunidad de subsanar y ya no podrá subir la información, es decir que este proceso es automático en el sistema, y es la misma plataforma que apertura y cierra la oportunidad para subsanar.

Entonces conforme lo anterior, cuando se ingresó a la plataforma ANNA MINERÍA el 29 de julio de 2021 para subsanar el AUTO 210-2631, registraba una fecha de expiración posterior a esta, razón por la cual se presentó toda la información requerida en el Auto, subsanando y cumpliendo los requerimientos de la Autoridad Minera, entonces, si los términos hubiesen estado vencidos, la plataforma no hubiera permitido la radicación de la documentación y por el contrario no hubiese dejado radicar la información reportando que la oportunidad de revisión se encontraba expirada, situación que no ocurrió, y por el contrario se presentó la documentación registrando la plataforma que el requerimiento se había subsanado, …

Si los términos estaban agostados para subsanar el AUTO, el mismo sistema NO hubiera permitido la radiación de la información, pero, por el contrario, para el 29 de julio fecha en que se subió la información la plataforma estaba totalmente habilitada y determinaba una fecha posterior de expiración. Por lo anterior, no puede la Autoridad Minera argumentar la extemporaneidad de la información dado que la misma plataforma habilito la radicación y determinaba una fecha posterior de expiración del término."

Finalmente, el recurrente expone argumentos de orden subjetivo que no buscan desvirtuar los argumentos del acto recurrido.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con la legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que, en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que, en consecuencia, en materia de recursos en la vía gubernativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.
2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.

3º) El de queja, cuando se rechace el de apelación (…)".

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(…) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. *Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
2. *Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
3. *Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
4. *Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)"

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, tal y como sigue a continuación.

ANALISIS DEL RECURSO

Verificado el cumplimiento de los presupuestos legales para presentar la impugnación, entra esta Autoridad Minera a precisar lo siguiente:

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que la **Resolución 210-3927 del 6 de agosto de 2021**, por la cual se resolvió declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión **501461** se profirió teniendo en cuenta que mediante el **Auto GCM No. AUT-210-2631 de 9 de junio de 2021** , se requirió a la proponente para que dentro del término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente a la notificación por estado, para que corrigiera y/o diligenciara la información que soporta la capacidad económica y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que la sociedad proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión.

De la lectura del escrito de recurso de reposición presentado por el proponente, se observa que en el mismo admite haber radicado la información requerida el día 29 de julio de 2021, y manifiesta que dicha gestión no es extemporánea ya que la plataforma AnnA Minería permitió allegar la información requerida.

Respecto a lo anterior, esta agencia se permite informar al recurrente que no es de recibo lo argumentado ya que el plazo perentorio para la entrega de la información requerida venció el día 16 de julio de 2021, fecha límite dar cumplimiento a lo requerido por el **Auto No. AUT-210-2631 de 9 de junio de 2021** y el hecho de que la plataforma AnnA Minería permitiera la radicación de la documentación no implica que el plazo se haya prorrogado y que se pudiera atender la petición de esta agencia de manera extemporánea.

Al respecto, se debe tener en cuenta que el citado auto de requerimiento estableció dos plazos uno de treinta (30) días y otro de un (1) mes, este último venció el día 16 de julio de 2021 y solo hasta esta fecha podía el proponente allegar la documentación para dar cumplimiento a lo solicitado respecto a la capacidad económica, sin embargo, solo se atendió la petición de esta Agencia hasta el día 29 de julio de 2021, lo cual dio lugar a la aplicación de la consecuencia establecida en el Auto consistente en la declaratoria desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión **Auto No. AUT-210-2631 de 9 de junio de 2021.**

Por lo expuesto, no es de recibo el argumento expuesto por el recurrente en cuanto a que por el hecho de estar activa la plataforma ANNA MINERÍA el requerimiento se podía atender de manera extemporánea.

Adicional a lo anterior, es necesario recortar que el proponente, en el evento de considerarlo pertinente, tenía la posibilidad de solicitar la prórroga del plazo para cumplir el requerimiento relacionado con la capacidad económica.

Frente la prórroga el Artículo 17 contenido en la Ley 1755 de 2015, prevé la posibilidad de otorgarla hasta por un término igual al inicialmente señalado para dar cumplimiento a los requerimientos que se llegaren a efectuar, siempre y cuando ésta se solicite antes de vencer el plazo concedido para tal fin, lo cual no ocurrió en el presente caso.

En este punto, es importante dejar claro que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

Igualmente, en el cumplimiento de un requerimiento, la carga de dicho acatamiento recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de Carga Procesal, ya que ésta es una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida

en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de estos.

Al respecto es preciso extraer un aparte de la **Sentencia C-1512** de fecha 8 de noviembre de dos mil (2000) emitida por la Corte Constitucional, en la cual se hace referencia al concepto de Cargas Procesales definido en varias jurisprudencias de la Corte Suprema de Justicia, así:

"Dentro de los distintos trámites judiciales, es factible que la ley asigne a las partes, al juez y aún a terceros intervinientes imperativos jurídicos de conducta dentro del proceso, consistentes en deberes, obligaciones y cargas procesales. Sobre el particular la Corte Suprema de Justicia, en una de sus providencias, señaló lo siguiente:

"(...) De los que la doctrina procesal ha dado en denominar imperativos jurídicos, en el desarrollo de la relación jurídico-procesal se distinguen los deberes, las obligaciones y las cargas procesales que imponen tanto al Juez como a las partes y aun a los terceros que eventualmente intervengan, la observancia de ciertas conductas o comportamientos de hondas repercusiones en el proceso. De esos imperativos, los primeros se hallan instituidos por los ordenamientos rituales en interés de la comunidad, las obligaciones en pro del acreedor y las últimas en razón del propio interés.

Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.

Las obligaciones procesales son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture, obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).

Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.

Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa.". (Subraya la Sala).

Continua la Corte Constitucional en su Sentencia C-1512/00 señalando frente a las cargas procesales: *¨Ahora bien, en el caso de una carga procesal, la omisión de su realización puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material, dado que el sometimiento a las normas procedimentales o adjetivas, como formas propias del respectivo juicio, no es optativo para quienes acuden al mismo con el objeto de resolver sus conflictos jurídicos, en tanto que de esa subordinación depende la validez de los actos que de ellas resulten y la efectividad de los derechos sustanciales.¨*

Teniendo en cuenta que el **Auto No. AUT-210-2631 de 9 de junio de 2021,** se notificó por estado, se examinará el aparte del Artículo 269 del Código de Minas:

"***La notificación de las providencias se hará por estado que se fijará por un (1) día en las dependencias de la autoridad minera***." (Negrilla fuera de texto)

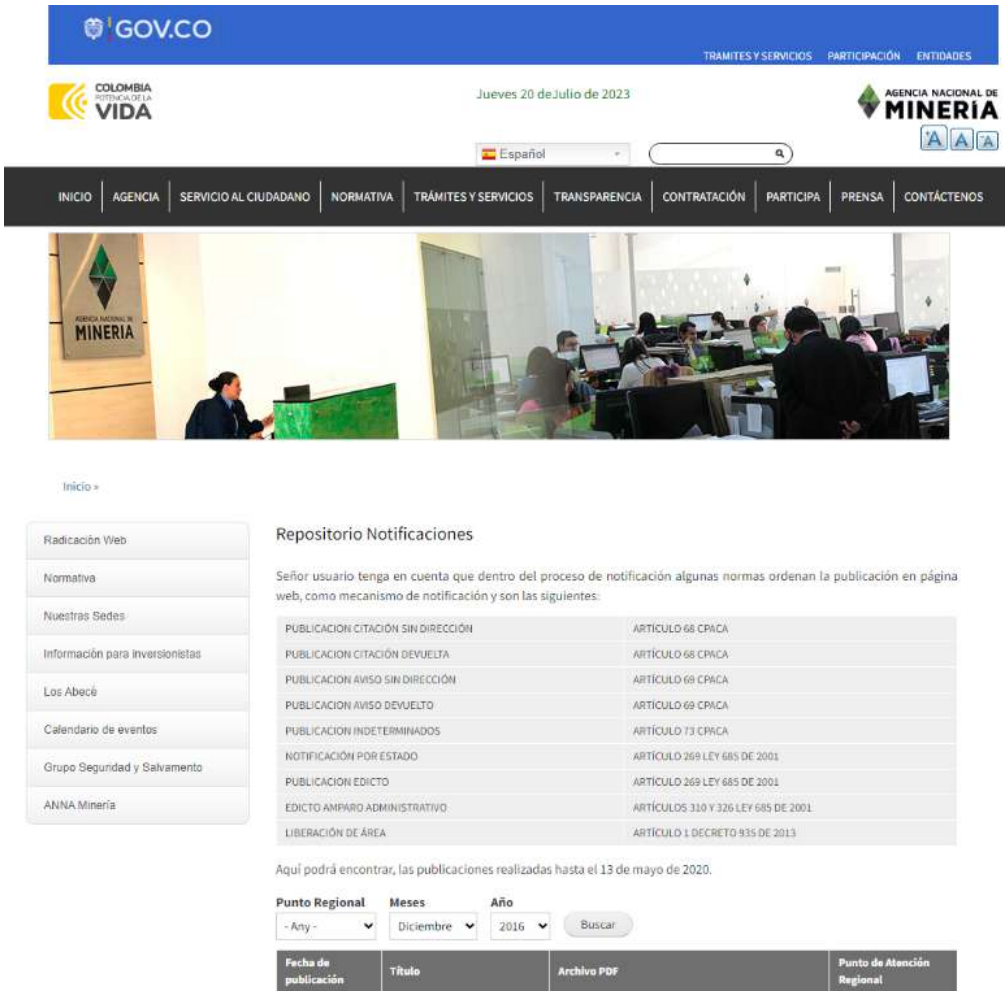
De conformidad con la jurisprudencia constitucional[1], las providencias judiciales "comprende tanto las sentencias como los autos que son proferidos por las autoridades judiciales". En este sentido, al interpretar la norma bajo lo presupuesto por el artículo segundo del Código de Minas, el legislador entiende las providencias como la manifestación de la voluntad de la administración, es decir sus actuaciones.

Es así que **por regla general la notificación de las decisiones administrativas en las actuaciones mineras** se

efectúa cumpliendo el principio de publicidad de los actos administrativos, **en el sentido de que dichas actuaciones o providencias se deberán fijar por estado durante un día en las dependencias**, estados que pueden ser consultados a partir de su publicación de forma física en la Oficina de Atención al Minero o de forma electrónica en la página Web de la Agencia Nacional de Minería https://www.anm.gov.co/?q=informacion-atencion-minero

Por tanto, dicha notificación por estado se encuentra vigente y constituye la regla general, es un medio de publicidad, comunicación e información de los actos de trámite para los usuarios y proponentes, por lo que, recae en éstos la carga de conocer el contenido de la totalidad del acto administrativo proferido.

La notificación del auto de requerimiento en mención fue efectuada por parte del Grupo de Información y Atención al Minero de la ANM, mediante notificación por estado N°. Estado No. 94 del 15 de junio de 2021[2], consultable en la Oficina de Atención al Minero, publicado en la página web[3] de la Agencia Nacional de Minería y allí aún se encuentra, tal como se aprecia a continuación:



Buscar

Fecha Publicación o Fijación	Placa título Minero	Tipo Notificación	Número	Documento pdf	Punto de Atención Regional
15/06/2021	SDJ-08031, 500911, 501068, 501325, SDJ-08031, 501068, 501325, 501760, LA8-16331, 501812, PJ9-08201, 501484, 501729, 501461, 501410, 501733, 501811, 501737, 501823, 501763, SDJ-08031, SFG-15121, 500911, 501068, 501325, 500342, SDJ-08031, 501068, 501325, 500342	Estado	EST-VCT-GIAM-094	ESTADO 94 DE 15 DE JUNIO DE 2021.pdf	Bogotá

EST-VCT-GIAM-094

ESTADO No. 094

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 269 de la Ley 685 de 2001 y en el numeral 04 del artículo 10 de la Resolución 0206 del 22 marzo de 2013, Resolución 174 del 11 de mayo de 2020 y Resolución 197 del 01 de junio de 2020 proferidas por la Agencia Nacional de Minería.

HACE SABER:

Que para notificar las providencias que a continuación se relacionan, se fija el presente estado por medio electrónico en la página Web de la Agencia Nacional de Minería; a través del Grupo de Información y Atención al Minero, siendo las 7:30 a.m., de hoy 15 de junio de 2021.

ESTADO 94 DE 15 DE JUNIO DE 2021

CONTRATO DE CONCESIÓN	501461	DRAGADOS DEL VALLE SAS	09/06/2021	AUT-210-2631	**ARTÍCULO PRIMERO:- Requerir** a la sociedad proponente **DRAGADOS DEL VALLE SAS** identificada con NIT 900648418, para que dentro del término perentorio de **treinta (30) días** contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, corrija el Programa Mínimo Exploratorio –Formato A , a través de laplataforma Anna Minería, de conformidad con el concepto técnico y con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazo del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **501461**. **ARTÍCULO SEGUNDO:- Requerir** a la sociedad proponente **DRAGADOS DEL VALLE SAS** identificada con NIT 900648418, para que dentro del término perentorio de **un (01) mes** contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, corrija, diligencie y/o adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que la proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, **so pena de estender desistida la propuesta de contrato de c o n c e s i ó n m i n e r a No . 5 0 1 4 6 1** . Es de advertir que la capacidad económica que se pretenda demostrar, debe estar acorde con el Formato A que se presente en cumplimiento de la resolución No. 143 del 29 de marzo de 2.017 y se debe acreditar el indicador de suficiencia financiera de conformidad con la fórmula de evaluación dispuesta en el artículo 5 de la Resolución No 352 del 04 de julio de 2018 y los rangos de clasificación de la minería establecidos en los numerales 2.2.5.1.5.4 y 2.2.5.1.5.5 del artículo 1° del Decreto 1666 de 2016. **ARTÍCULO TERCERO:-** Por medio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese por estado al presente acto a la sociedad proponente, de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas. **ARTÍCULO CUARTO:.-** Contra el presente auto no procede recurso alguno, por ser un acto administrativo de trámite de conformidad con el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, se destaca que la sociedad proponente conoció del requerimiento, dado que, allegó información, pero, de carácter extemporáneo para los documentos económicos, y con respecto a la solicitud de copia del auto, este podía ser consultado a través de la página web de la entidad, solo con digitar la placa del expediente, tal como se indica anteriormente.

Con lo anteriormente expuesto se concluye que las normas bajo las cuales se fundamentó la Resolución atacada fueron aplicadas de manera idónea y legal, pues resultan aplicables para el caso en concreto dado que el proponente no atendió en debida forma el requerimiento mencionado.

Que por lo expuesto, se procederá a confirmar la **Resolución 210-3927 de 2021.**

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. – CONFIRMAR la **Resolución 210-3927 del 6 de agosto de 2021**, "Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **501461**", por las razones expuestas en la parte motiva.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad proponente DRAGADOS DEL VALLE S.A.S identificada con NIT No. 900648418, por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad con el artículo 69 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera- AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

ARTÍCULO CUARTO.– Contra el presente acto administrativo no procede recurso, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIETH [illegible]
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Jairo Mauricio Beltrán Ballén – Abogada GCM
Revisó:
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora del GCM

---

[1] Corte Constitucional. Sentencia T-125 de 2010. M.P Jorge Pretelt
[2] https://www.anm.gov.co/?q=auto-gcm-64-del-13-de-octubre-2020
[3] https://www.anm.gov.co/?q=informacion-atencion-minero-repositorio-notificaciones&field_punto_de_atenci_n_regional_value=All&field_mes_value=10&field_vigencia_new_value=

GGN-2023-CE-1458

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución 210-6520 del 04 de agosto de 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-3927 DE 2021, DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 501461", proferida dentro del expediente 501461, fue notificada a la sociedad proponente: DRAGADOS DEL VALLE S.A.S identificada con NIT No. 900648418, por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, el día 06 de septiembre de 2023; conforme consta en la certificación de notificación electrónica con consecutivo GGN-2023-EL-1726. Quedando ejecutoriadas y en firme las resoluciones 210-3927 del 6 de agosto de 2021 y 210-6520 del 04 de agosto de 2023, el día 07 de septiembre de 2023, como quiera que, contra ellos no procede ningún recurso.

Dada en Bogotá D.C, el 11 del mes de septiembre de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Juan Sebastian Moreno C

República de Colombia

Libertad y Orden

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-510-31

(17 DE AGOSTO DE 2023)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA UN DESISTIMIENTO Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RJ6-08351"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería (ANM) fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011, con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto No. 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto No. 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el **06 de octubre de 2016,** la sociedad **MINERALES CAMINO REAL SAS,** identificada con Nit. 900888228-8**,** presentó propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y PLATINO, Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATINO (INCLUYE PLATINO, PALADIO, RUTENIO, RODIO, OSMIO) Y SUS CONCENTRADOS,** ubicado en el municipio de **CUMBAL**, departamento de **NARIÑO**, a la cual le correspondió el expediente No. **RJ6-08351.**

Que a través del **Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020,** notificado a través del **Estado No. 17 del 26 de febrero de 2020**, se requirió a los proponentes de las solicitudes de propuestas de contratos de concesión allí enlistados, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente de la notificación, manifestaran por escrito la selección de un (1) único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, so pena de rechazar la solicitud de propuesta.

Que vencido el plazo indicado para atender el **Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020**, según evaluación realizada, se determinó que la proponente **MINERALES CAMINO REAL SAS,** no dio respuesta al requerimiento, por lo que se recomendó el rechazo de la propuesta **RJ6-08351.**

Que, como consecuencia de lo anterior, la Agencia Nacional de Minería, expidió la **Resolución No. 210-75 del 27 de octubre de 2020,[1]** *"por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de Contrato de Concesión No. RJ6-08351".*

Que la **Resolución No. 210-75 del 27 de octubre de 2020**, fue revocada mediante la **Resolución No. GCT No. 000884 de 05 de agosto de 2021,** *"por medio de la cual se revoca la Resolución No. 210-75 del 27 de octubre de 2020, dentro del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. RJ6-08351".*

Que el día **03 de noviembre de 2020,** la sociedad a través de su apoderada, interpuso recurso de reposición en contra del **Auto VCT No. 000065 de fecha 16 de octubre de 2020**, notificado por **Estado No. 72 del día 19 octubre de 2020**, al cual se le asignó el radicado No. **20201000838912** del 4 de noviembre de 2020.

Que a través de la **Resolución No. 000336 del 04 de mayo de 2021,[2]** *"por medio de la cual se resuelven los recursos de reposición interpuestos en contra del Auto VCT No. 000065 del 16 de octubre de 2020 y se adoptan otras determinaciones",* se resolvió el recurso interpuesto por la proponente de la propuesta de contrato de concesión No. **RJ6- 08351.** entre otros recursos. En dicha resolución se estableció que las propuestas relacionadas en la **Tabla No. 3**, de dicha resolución, atendieron en términos y en debida forma el requerimiento efectuado mediante **Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020**. Solicitudes dentro de las que se encontraba la propuesta de contrato de concesión No. **RJ6- 08351** (Pág. 7 y 8 - Resolución No. 000336 del 04 de mayo de 2021).

Que el día **13 de octubre de 2022**, la Dra. Karen Milena Caballero Nope, en calidad de apoderada de la sociedad **MINERALES CAMINO REAL SAS**, manifestó su decisión de desistir del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **RJ6-08351.** No obstante, dicha solicitud fue adjuntada a través de la plataforma AnnA Mineria.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que la figura del desistimiento de las propuestas de contrato de concesión minera, como la contenida en la solicitud aquí analizada, no se encuentra regulada por el Código de Minas. Sin embargo, por lo dispuesto en el artículo 297 de la citada disposición normativa y para dar aplicación a la figura en comento, se remite a lo que sobre el particular dispone la ley 1437 de 2011, sustituido por la ley 1755 de 2015. El citado artículo dispone:

*"**Remisión.-** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil"*

Que en lo que respecta al desistimiento la Ley 1755 del 30 de junio de 2015, que sustituyó el título II de la Ley 1437 de 2011, en su artículo 18 establece:

*"**Desistimiento expreso de la petición**. Los interesados podrán desistir en cualquier tiempo de sus peticiones, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales, pero las autoridades podrán continuar de oficio la actuación si la consideran necesaria por razones de interés público; en tal caso expedirán resolución motivada".*

Que, atendiendo a lo anterior, para esta gerencia resulta viable y procedente aprobar el desistimiento requerido por la sociedad solicitante frente a la propuesta de contrato de concesión No. **RJ6-08351.**

Que aclarado lo anterior, resulta importante traer a colación lo que frente al principio de la autonomía de la voluntad privada ha manifestado la Corte Constitucional en diversos pronunciamientos:

"(…) Principio de autonomía de la voluntad privada. El principio de autonomía de la voluntad privada ha sido definido por la doctrina del derecho civil y por la jurisprudencia constitucional, como el poder de las personas, reconocido por el ordenamiento positivo para disponer con efecto vinculante de los intereses y derechos de los que son titulares y por ende crear derechos y obligaciones, siempre que respete el orden público y las buenas costumbres. Al respecto la jurisprudencia de la Corte ha señalado que este principio encuentra fundamento constitucional en los artículos 13 y 16 de la Carta, en tanto reconocen, respectivamente, el derecho a la libertad y al libre desarrollo de la personalidad. Estos derechos permiten inferir que se reconoce a los individuos la posibilidad de obrar de acuerdo con su voluntad, siempre y cuando respeten el orden jurídico y los derechos de las demás personas (…) . "

Que conforme a lo anterior, es procedente aceptar el desistimiento presentado por la sociedad **MINERALES CAMINO REAL SAS** dentro de la propuesta de contrato de concesión **No RJ6-08351**

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales del área jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. -Aceptar el desistimiento de la sociedad **MINERALES CAMINO REAL SAS,** identificada con **Nit. 900888228-8,** al trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **RJ6-08351,** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad **MINERALES CAMINO REAL SAS,** identificada con Nit. **900888228-8** a través de su representante legal, apoderado o quien haga sus veces o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 201

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área de la solicitud de contrato de concesión No. **RJ6-08351,** del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE PACHECO ENGELMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Sammy Lozano – Abogado GCM

Revisó: Lila Castro Calderón – Abogado GCM

Aprobó: Carolina Mayorga Ulloa

---

[1] Notificada mediante edicto No GIAM 00028-2021 el cual se desfijó el día 22 de julio de 2021.

[2] Notificada el dia 5 de mayo de 2021, de manera electrónica a la sociedad proponente.

GGN-2023-CE-1673

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la RESOLUCIÓN RES-510-31 de 17 de agosto de 2023 **"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA UN DESISTIMIENTO Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RJ6-08351"** proferida dentro del expediente No RJ6-08351, fue notificada electrónicamente a la **sociedad MINERALES CAMINO REAL SAS**, identificada con Nit. 900888228; el 22 de agosto de 2023 a las 10:30 A.M, según consta en la Certificación de Notificación Electrónica GGN-2023-EL-1473, quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día 6 de septiembre de 2023, como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día veinticinco (25) de septiembre de 2023.

ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA

COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Camilo Ernesto Guerrero De La Torre-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No.( ) RES-210-6546
17 DE AGOSTO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA DESISTIMIENTO EXPRESO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 500138 Y EN CONSECUENCIA DEL RECURSO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3007 DEL 30 DE ABRIL DE 20211"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011, con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el artículo 8 del Decreto No. 509 de 2012, compilado en el Decreto No. 1083 de 2015, estableció en el artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que la sociedad **IAMGOLD CORPORATION SUCURSAL COLOMBIA**, con NIT. 900333199-0, radicó el día **17/ENE /2020**, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES**

DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS, **MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en los municipios de **IBAGUÉ**, **CAJAMARCA**, departamento de **TOLIMA**, a la cual le correspondió el expediente No**. 500138**.

Que la Agencia Nacional de Minería profirió **Resolución No. 210-3007 del 30 de abril de 2021,** por medio de la cual se rechaza la propuesta de contrato de concesión No. 500138.

Que el día **06 de septiembre de 2021** mediante **radicado No. 20211001394242** la sociedad proponente IAMGOLD CORPORATION SUCURSAL COLOMBIA, a través de su representante legal **,** interpuso recurso de reposición contra la **Resolución No. 210-3007 del 30 de abril de 2021.**

Que los dias **23 y 25 de agosto de 2022**, mediante los radicados **No. 20221002028132** y **20221002031722,** el representante legal de la sociedad proponente presentó desistimiento a la propuesta de contrato de concesión No. 500127, en virtud del artículo 18 de la ley 1755 de 2015.

Que el día **11 de agosto de 2023** se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. 500322 y se determinó que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 1755 del 30 de junio de 2.015 y el principio de la autonomía de la voluntad, se procederá a aceptar la solicitud de desistimiento a la propuesta de contrato de concesión y en lo respecta al recurso de reposición interpuesto, no se hace necesario entrar a resolverlo, dando aplicación del principio universal de derecho *: accesorio sequitur principale,* lo accesorio sigue la suerte de lo principal, razón por la cual procede también la aceptación de desistimiento al recurso interpuesto, según el principio de la autonomía de la voluntad.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el Código de Minas no contempla, expresamente, la facultad de desistir al trámite de las propuestas de contrato de concesión. Sin embargo, **el artículo 297** del mismo Código establece:

"Remisión. - En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil".

Que la **Ley 1755 del 30 de junio de 2015**, que sustituyó el Titulo II, de los artículos del 13 al 33 de la parte primera de la Ley 1437 de 2011, en su artículo 18 establece:

"Desistimiento expreso de la petición. Los interesados podrán desistir en cualquier tiempo de sus peticiones, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales, pero las autoridades podrán continuar de oficio la actuación si la consideran necesaria por razones de interés público; en tal caso expedirán resolución motivada". (subrayado fuera de texto)

Que **el artículo 16 de la Constitución política Nacional** establece:

Todas las personas tienen derecho al libre desarrollo de su personalidad sin más limitaciones que las que imponen los derechos de los demás y el orden jurídico.

Que en sentencia **Sentencia C-186/11** se señala que la autonomía de la voluntad privada goza de sustento constitucional.

*"En efecto, este principio se deriva de la interpretación sistemática del texto constitucional, a partir de distintos derechos reconocidos en la Carta Política, a saber: el derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica (Art. 14), el derecho al libre desarrollo de la personalidad (Art. 16), el derecho a la propiedad privada (Art. 58), la libertad de asociación (Arts. 38 y 39), la libertad económica, la libre iniciativa privada y la libertad de empresa (Art. 333), los cuales les confieren a los asociados "**la potestad de crear, modificar y extinguir relaciones jurídicas"** (Negrilla y subrayado fuera de texto

Que el desistimiento expreso se considera la declaración unilateral de la autonomía de la voluntad del interesado de renunciar a la resolución de una petición y abandonar el procedimiento ya iniciado, por tanto, es un modo de declinar su pretensión y de terminar anticipadamente el proceso; sin perjuicio de poder iniciar o presentarla nuevamente su solicitud, en este caso una nueva solicitud de propuesta de contrato de concesión minera; por consiguiente esta autoridad minera procederá a dar aceptación a la voluntad de desistimiento de la sociedad proponente de la propuesta de contrato de concesión No.500322 y consecuentemente dar por terminado su trámite.

Que atendiendo la aceptación del desistimiento a la propuesta de contrato de concesión, en lo respecta al recurso de reposición interpuesto, no se hace necesario entrar a resolverlo, dando aplicación del principio universal de derecho *: accesorio sequitur principale,* lo accesorio sigue la suerte de lo principal, razón por la cual procede también la aceptación de desistimiento al recurso interpuesto, según el principio de la autonomía de la voluntad.

Que en mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera:

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Aceptar el desistimiento de la sociedad proponente l**AMGOLD SUCURSAL COLOMBIA,** con NIT: 900333199, a la propuesta de contrato de concesión No. 500322 y en consecuencia al recurso interpuesto en contra de la Resolución No. 210-3007 del 30 de abril de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO. - Declarar terminado el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 500322, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO TERCERO. -Notifíquese personalmente y/o electrónicamente la presente Resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la sociedad proponente l**AMGOLD SUC URSAL COLOMBIA,** con NIT: 900333199, a través de su representante legal, apoderado o quien haga sus veces o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y siguientes den la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. – Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO QUINTO. - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área de la propuesta de contrato de concesión No. 500322 del Catastro Minero Colombiano- Sistema del Catastro Minero Colombiano- Sistema Integral de Gestión –Anna Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANA LAGUADO ENGELMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Evaluación:	PVF—Abogada		GCM/VCT
Revisó:	AVC-Abogada	GCM	/VCT
Aprobó:	DFSM		Abogado

Coordinador GCM/VCT

MIS3-P-001-F-012 / V6

GGN-2023-CE-1675

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la RESOLUCIÓN RES-210-6546 de 17 de agosto de 2023 **"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA DESISTIMIENTO EXPRESO E LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 500138 Y EN CONSECUENCIA DEL RECURSO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210- 3007 DEL 30 DE ABRIL DE 2021"** proferida dentro del expediente No **500138**, fue notificada electrónicamente a la sociedad **IAMGOLD SUCURSAL COLOMBIA**, con NIT: 900333199; el 22 de agosto de 2023 a las 10:35 A.M; el 22 de agosto de 2023 a las 10:35 A.M, según consta en la Certificación de Notificación Electrónica GGN-2023-EL-1472, quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día 6 de septiembre de 2023, como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día veinticinco (25) de septiembre de 2023.

ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA

COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Camilo Ernesto Guerrero De La Torre-GGN

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6530

(**)** 11 DE AGOSTO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 210-5716 DEL 23 DE DICIEMBRE DE 2022 DENTRO DEL TRAMITE DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFL-14201"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al

empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que, el día **01 de marzo de 2023**, mediante mensaje de datos remitido al correo electrónico contactenos@anm.gov.co, la proponente: LIGIA CONSUELO SÁENZ ARDILA, identificada con cedula de ciudadanía No. 37557097, interpuso recurso de reposición contra **la Resolución Número 210-5716 del 23 de diciembre de 2022**, quiere decir, fue interpuesto en termino.

Que, la proponente: **LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 37557097, radicó el día **21 de junio de 2018**, la propuesta de Contrato de Concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como: ARENAS, GRAVAS, MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, RECEBO, ubicado en los municipios de Betulia y Girón, departamento de Santander, a la cual le correspondió el expediente No. **TFL-14201.**

Que, el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 1° de la Ley 1755 de 2015, señala: *"En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.*

(…)

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales"

Que, mediante **Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019** *"Por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM"*, se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de la autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción.

Que, mediante **Auto 210-3705 del 7 de marzo de 2022**, notificado por **Estado No 040 del 9 de marzo de 2022**; se requirió a la proponente para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligenciara el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería. Advirtiéndosele al solicitante, que el nuevo Formato A, debe cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión No.TFL-14201 (…)".

Así mismo, se le requirió para que dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de dicha providencia, ingresaran al Sistema Integral de Gestión Minera- SIGM- Anna Minería, a corregir y adjuntar la totalidad de la documentación que acredita la capacidad económica, y que en caso de no cumplir con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica debía acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión No.TFL-14201.

Que, el día **22 de abril de 2022**, la proponente aportó, través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, documentación tendiente a dar respuesta al Auto- 210-3705 del 7 de marzo de 2022, notificado en Estado No. 040 del 9 de marzo de 2022.

Que el día 10 de mayo de 2022, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó que: "(…)

A través del auto AUT-210-3705 del 7/03/2022, se dispuso: 1. Requerir a LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA para que diligencie el Programa Mínimo Exploratorio–Formato A en la plataforma AnnA Minería. 2. Requerir a LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA para que diligencie y adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería. La proponente cumple con los requisitos de la evaluación jurídica final. Se recomienda continuar con el trámite administrativo (…)".

Que el día 11 de mayo de 2022, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó que: "(…) *Una vez realizada la evaluación técnica se considera viable técnicamente continuar con el trámite de la propuesta TFL-14201, para minerales ARENAS, GRAVAS, RECEBO, de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, con un área de 10,9953 hectáreas, ubicada en los municipios de BETULIA, GIRÓN, en el departamento de SANTANDER. Adicionalmente, se observa lo siguiente: 1- El Formato A, cumple con los requisitos del Programa Mínimo Exploratorio para minerales ARENAS, GRAVAS y RECEBO, establecidos en el Anexo de la Resolución 143 de 2017 de la Agencia Nacional de Minería. 2- Se les informa a los proponentes que no podrán intervenir las corrientes de aguas que se encuentran dentro del polígono de la solicitud, toda vez que el Formato A heredado al momento de la radicación, no relaciona las actividades para explorar en cauce y ribera; por lo cual el proponente solo podrá realizar actividades en terrenos con la exclusión de las corrientes de aguas que se encuentran dentro del polígono seleccionado. Si es de su interés la intervención de estas podrá solicitarlas una vez sea otorgada el título minero. 3- Presenta superposición con las siguientes capas: Unidad de Restitución de Tierras – URT.* No se realiza recorte con dichas zonas, dado su carácter informativo, sin embargo, el solicitante deberá estar atento al pronunciamiento de la autoridad competente. ZONA MACROFOCALIZADA_ SANTANDER. Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas. ÁREA INFORMATIVA SUSCEPTIBLE DE ACTIVIDAD MINERA - COORDINACIÓN Y CONCURRENCIA MUNICIPIO BETULIA – SANTANDER. SISTEMAS DE AREAS PROTEGIDAS INFORMATIVAS – SERRANIA DE LOS YARIGUIES. Registro Único Nacional de Áreas Protegidas – RUNAP http://runap.parquesnacionales.gov.co/area-protegida /473. *Esta evaluación se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas geográficas en el Visor Geográfico). El evaluador no se responsabiliza por coberturas geográficas ausentes o presentes después del momento de la evaluación ni por los cálculos automáticos o bloqueos de celdas en la información técnica generada por la plataforma. ÁREA INFORMATIVA SUSCEPTIBLE DE ACTIVIDAD MINERA - COORDINACIÓN Y CONCURRENCIA MUNICIPIO BETULIA – SANTANDER. SISTEMAS DE AREAS PROTEGIDAS INFORMATIVAS – SERRANIA DE LOS YARIGUIES. Registro Único Nacional de Áreas Protegidas - RUNAP http://runap.parquesnacionales.gov.co/area-protegida/473. *Esta evaluación se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas geográficas en el Visor Geográfico). El evaluador no se responsabiliza por coberturas geográficas ausentes o presentes después del momento de la evaluación ni por los cálculos automáticos o bloqueos de celdas en la información técnica generada por la plataforma. ÁREA INFORMATIVA SUSCEPTIBLE DE ACTIVIDAD MINERA – COORDINACIÓN Y CONCURRENCIA MUNICIPIO BETULIA – SANTANDER. SISTEMAS DE AREAS PROTEGIDAS INFORMATIVAS – SERRANIA DE LOS YARIGUIES. Registro Único Nacional de Áreas Protegidas - RUNAP http://runap.parquesnacionales.gov.co/area-protegida/473. *Esta evaluación se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas geográficas en el Visor Geográfico). El evaluador no se responsabiliza por coberturas geográficas ausentes o presentes después del momento de la evaluación ni por los cálculos automáticos o bloqueos de celdas en la información técnica generada por la plataforma. SISTEMAS DE AREAS PROTEGIDAS INFORMATIVAS – SERRANIA DE LOS YARIGUIES. Registro Único Nacional de Áreas Protegidas - RUNAP http://runap.parquesnacionales. gov.co/area-protegida/473. *Esta evaluación se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas geográficas en el Visor Geográfico). El evaluador no se responsabiliza por coberturas geográficas ausentes o presentes después del momento de la evaluación ni por los cálculos automáticos o bloqueos de celdas en la información técnica generada por la plataforma. SISTEMAS DE AREAS PROTEGIDAS INFORMATIVAS – SERRANIA DE LOS YARIGUIES. Registro Único Nacional de Áreas Protegidas - RUNAP http://runap.parquesnacionales.gov.co/area-protegida/473. *Esta evaluación se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas geográficas en el Visor Geográfico). El evaluador no se responsabiliza por coberturas geográficas ausentes o presentes después del momento de la evaluación ni por los cálculos automáticos o bloqueos de celdas en la información técnica generada por la plataforma. *Esta evaluación se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas geográficas en el Visor Geográfico). El evaluador no se responsabiliza por coberturas geográficas ausentes o presentes después del momento de la evaluación ni por los cálculos automáticos o bloqueos de celdas en la información técnica generada por la plataforma. *Esta evaluación se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas geográficas en el Visor Geográfico). El evaluador no se responsabiliza por coberturas geográficas ausentes o presentes después del momento de la evaluación ni por los cálculos automáticos o bloqueos de celdas en*

la información técnica generada por la plataforma. (...)".

Que, el día 12 de mayo de 2022, se efectuó por parte de esta autoridad minera, evaluación económica de la propuesta de contrato de concesión rotulada con placas No. TFL-14201, producto de la cual se determinó que:

"(...))Se observa una diferencia sustancial de $693.303.436 entre el valor de los activos totales reportados por el proponente en sus estados financieros al 31 de diciembre de 2020 por $1.774.876.436 y el valor del patrimonio bruto reportado en su declaración de renta para la misma vigencia 2020 por $1.081.573.000. 3. Aunque el proponente sustenta su capacidad financiera con cifras del año 2021, no allega declaración de renta del año 2021. Una vez realizados los cálculos de liquidez, endeudamiento y patrimonio de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, se evidencia que el proponente LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA CUMPLE con la capacidad financiera. - Resultado del indicador de liquidez: 0.2 NO CUMPLE. El resultado debe ser mayor o igual a 0,5 para pequeña minería. - Resultado del indicador de endeudamiento: 63% CUMPLE. El resultado debe ser menor o igual a 70% para pequeña minería. - CUMPLE el indicador del patrimonio. El patrimonio debe ser mayor o igual a la inversión. Patrimonio $760.004.736 Inversión: $109.919.989. - CUMPLE con el indicador de patrimonio remanente. El proponente no registra inversiones adicionales a la fecha. Se entenderá que el proponente o cesionario cumple con la capacidad financiera cuando cumple con dos de los indicadores, haciéndose obligatorio el indicador del patrimonio para todos los casos. Por lo tanto, el proponente CUMPLE los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018. CONCLUSIÓN GENERAL ***El proponente LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA identificado con NIT 37557097-1 NO CUMPLE con el auto 210 -3705 del 07/03/2022*** *(...)"*

Que, el día 16 de mayo de 2022, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó que, conforme a la evaluación financiera, la proponente NO cumplió en debida forma con el requerimiento de capacidad económica, efectuado con el Auto 210-3705 del 7 de marzo de 2022, según lo dispuesto en la Resolución No. 352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería.

Que, en consecuencia, la Agencia Nacional de Minería profirió la **Resolución No. 210-5716 del 23 de diciembre de 2022**, por medio de la cual se resolvió rechazar y declarar el desistimiento de la Propuesta de Contrato de Concesión No. TFL-14201, presentada por la proponente: **LIGIA CONSUELO SÁENZ ARDILA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 37557097.

Que la **Resolución Número 210-5716 del 23 de diciembre de 2022,** fue notificada de manera electrónica, el día **16 de febrero de 2023**, conforme a Certificación No. GGN-2023-EL-0056 expedida por el Grupo de Información y atención al minero de la Agencia Nacional de Minería, mediante mensaje de datos remitido al correo electrónico autorizado, agregados_lapayoa@hotmail.com desde el correo institucional notificacioneselectronicaanm@anm.gov.co .

Que, el día **01 de marzo de 2023**, mediante mensaje de datos remitido al correo electrónico contactenos@anm.gov.co, la proponente: LIGIA CONSUELO SÁENZ ARDILA, identificada con cedula de ciudadanía No. 37557097, interpuso recurso de reposición contra **la Resolución Número 210-5716 del 23 de diciembre de 2022**, quiere decir, fue interpuesto en termino.

ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Manifiesta el recurrente los argumentos y alegaciones que a continuación se resumen y condensan:

"2.3. La Autoridad minera nos realizó requerimiento por medio del AUTO -210-3705 del 7 de marzo del 2022 -en adelante EL AUTO-, que contenía dos requerimientos, uno relacionado con diligenciar el Formato A en la plataforma AnnA minería y el otro referido a diligenciar y adjuntar los soportes de capacidad económica conforme lo expuesto en la parte motiva. En la parte motiva requerían adjuntar los estados financieros, copia de la tarjeta profesional del Contador y de sus antecedentes disciplinarios.

2.3.1. Los requerimientos fueron atendidos de manera integral y se adjuntaron los documentos soportes requeridos por la ANM., en especial los referidos a los estados financieros, para demostrar que se trata de una solicitud de pequeña minería y que CONSUELO SAENZ tiene la capacidad económica.
2.4. La ANM por medio de LA RESOLUCIÓN decide de manera plana y sin análisis integral de todos los documentos y escritos obrante en el expediente, y en un acto que desconoce la Constitución Política y la Ley 685 de 2001,

RECHAZAR nuestra propuesta de contrato de concesión minera No. TFL- 14201 y DECLARAR el desistimiento tácito de la misma, siendo actos contrarios a derecho.

3.2.2. LA RESOLUCIÓN requería diligenciar el FORMATO A en la plataforma AnnA y dicha actividad se cumplió dentro de los tiempos otorgados y bajo las formalidades que se exigen, por lo tanto NO existe causal de rechazo, porque se acató el primer requerimiento.

3.2.2.1. El segundo requerimiento referido a los soportes de capacidad económica, se indicó en la respuesta que se adjuntaba los siguientes documentos -todos de conformidad con lo regulado en la Resolución No. 352 del 4 de julio de 2018 – así:

- Presentamos la siguiente documentación para soportar la capacidad económica de la propuesta de contrato de concesión TFL-14201.

1. Estados Financieros comparados 2021 -2020
2. Declaración de renta 2020
3. Rut actualizado 21-Abril-2022
4. Cedula de ciudadanía Consuelo Sáenz
5. Tarjeta profesional de la contadora – Patricia Hernández
6. Certificado junta de contadores – Patricia Hernández

3.2.3.3.1. La ANM tiene una seria contradicción en dicha evaluación, porque por una parte indica que hay inconsistencia en los activos del año 2020 por la supuesta diferencia sustancial entre los activos y el valor del patrimonio, pero esos temas contables son de competencia de la DIAN más no de la ANM, que esta desbordando sus competencias legales y reglamentarias (aquí hay un abuso de la posición de la autoridad).

3.2.3.3.2. La ANM hace un juicio de reproche por no haberse presentado la declaración de renta del año 2021, pero frente a ello, olvida la autoridad los siguientes hechos:

- EL AUTO fue claro y preciso en señala que las declaraciones de renta que se debían anexar eran las de los años 2019 y 2020, así se lee en el folio 4 de EL AUTO:

La ANM realiza un requerimiento imposible o contrario a derecho, debido a que la declaración de Renta de las personas naturales por hechos generados en el año 2021, para CONSUELO SAENZ debía ser presentada ante la DIAN en el calendario tributario, por ello, para el mes de marzo y abril del año 2022 NO existía la obligación de presentarla ante la autoridad de impuesto, debido a estaba obligada a presentarla el 18 de octubre del 20221, por lo tanto, no era jurídicamente viable presentar en el mes de marzo o abril del 2022 la declaración de renta de los hechos del 2021, porque aún la DIAN no la recibía y no estaba cargada en el sistema de la DIAN toda la información exógena y reportes, por ello, CONSUELO SAENZ no podía adjuntar un documento que la LEY TRIBUTARIA aún no había autorizado.

Conforme a dicha subregla LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA presentó los estados financieros debidamente certificados, pero la RESOLUCIÓN no realiza una valoración integral de este documento, para poder concluir que SÍ se cumple con el elemento de la capacidad económica y que se encuentra debidamente sustentado en documentos que las normas legales contables les reconocen efectos, pero que la ANM en su valoración desconoce.

3.2.3.4.1. LA RESOLUCIÓN no es clara en señalar o identificar las razones por las cuales si el área jurídica, el área técnica y el área económica señalan que SE CUMPLE, entonces porque la conclusión general es que no se cumplió EL AUTO, cuando en el expediente y las conclusiones indican todo lo contrario. Esto es violatorio del derecho al debido proceso y a la defensa, porque la ANM solo transcribe pequeños fragmentos pero no consignan las realidades procesales y documentales en LA RESOLUCIÓN.

3.3.1. LA RESOLUCIÓN incurre es una falsa motivación al declarar que se ha incurrido en los hechos de lo regulado en el artículo 17 de la Ley 1755 de 2015, porque en este caso SÍ se emitieron respuestas de fondo y con documentos a EL AUTO, por ello, se está desconociendo el principio de legalidad con el actuar de la ANM, porque induce en error, para pretender aplicar un efecto jurídico cuando el mismo NO se encuentra estructurado.

3.5.1. LA ANM se apega a una simple formalidad (declaración de renta del 2021) y sacrifica el derecho sustancial

(acceso a tener un contrato de concesión minera), generando con ello que incurran en un exceso ritual manifiesto, por apegarse en exceso a los simples formalismos, sin reparar en que el administrado lleva más de 4 años esperando una respuesta de la administración y que demostró con los estados financieros y declaraciones de renta, que SÍ cumple el requisito de capacidad económica, que es el punto que interesa al Estado Colombiano."

S O L I C I T U D E S

"(…)5.1. Que se REVOQUE en su integridad la RESOLUCIÓN NÚMERO RES – 210-5716 del 23 de Diciembre del 2022 emitida por la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA, debido a que es Contraria a la CONSTITUCIÓN POLITICA DE COLOMBIA, en especial los artículos 2, 29 y 209 y 228 de la misma, también porque viola lo regulado en los artículos 14, 16, 269, 270, 271, 273 y 274 de la Ley 685 y los artículos 1, 3, 44 y 308 de la Ley 1437 de 2011.

5.2. Se ORDENE tener por cumplido los requerimientos exigidos en el AUTO -210-3705 del 7 de marzo del 2022 del expediente de la referencia y por lo tanto se CONTINUE CON EL TRAMITE DE LA SOLICITUD DE CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA No. TFL-14201, ya se encontraba en el expediente de solicitud de contrato de concesión minera de la referencia el soporte del cumplimiento de la capacidad económica y con ello se respeten los derechos Constitucionales al debido proceso y la confianza legítima."

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

De la procedencia y oportunidad del recurso.

Que, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración, previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique o revoque, previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que revise y si es del caso enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Así las cosas, lo primero que será objeto de estudio para resolver el presente recurso, es el cumplimiento de los presupuestos legales para interponerlo, en ese orden de ideas se deben tener en cuenta que el artículo 297 del Código de Minas establece:

"REMISION. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".

Que, en consecuencia, en materia de recursos en la actuación administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque. (…)".

Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a

la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)" Subrayado fuera de texto

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(…) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)"

Que, una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que se verificó que la **Resolución Número 210-5716 del 23 de diciembre de 2022** , se notificó de manera electrónica al proponente el día **16 de febrero de 2023** y que mediante correo electrónico allegado a esta entidad el día **01 de marzo de 2023**, mediante mensaje de datos remitido al correo electrónico contactenos@anm.gov.co , la proponente LIGIA CONSUELO SÁENZ ARDILA identificada con cedula de ciudadanía No. 37557097, interpuso recurso de reposición en contra de la precitada resolución, quiere decir, fue interpuesto en término.

ANÁLISIS DEL RECURSO

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que la **Resolución No. 210-5716 del 23 de diciembre de 2022** por medio de la cual se declaró el desistimiento la propuesta de contrato de concesión No. TFL-14201, se profirió teniendo en cuenta que el Grupo de Contratación Minera evaluó técnica, económica y jurídicamente la propuesta presentada por el proponente y determinó que conforme a la evaluación financiera del 12 de mayo de 2022, la proponente NO cumplió en debida forma con el requerimiento de capacidad económica, elevado con el Auto 210-3705 del 7 de marzo de 2022 publicado en Estado No 040 del 9 de marzo de 2022, dado que, a juicio del evaluador experto, se determinó que NO CUMPLIO con lo establecido en el artículo 5° de la Resolución No. 352 de 2018, expedida por la Agencia Nacional de Minería,

Pues bien, habida cuenta que los argumentos del recurrente se centran en afirmar que, en efecto, mediante radicación efectuada en fecha 22 de abril de 2022,, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó en termino la totalidad de la documentación que le había sido requeridos y que por ende había concurrido oportunamente a dar respuesta al requerimiento formulado mediante **Auto 210-3705 del 7 de marzo de 2022, publicado en Estado No 040 del 9 de marzo de 2022.**, no obstante, manifiesta que "la declaración de Renta de las personas naturales por hechos generados en *el año 2021, para CONSUELO SAENZ debía ser presentada ante la DIAN en el calendario tributario, por ello, para el mes de marzo y abril del año 2022 NO existía la obligación de presentarla ante la autoridad de impuesto, debido a estaba obligada a presentarla el 18 de octubre del 2022, por lo tanto, no era juridicamente viable presentar en el mes de marzo o abril del 2022 la declaración de renta de los hechos del 2021, porque aún la DIAN no la recibía y no estaba cargada en el sistema de la DIAN toda la información exógena y reportes, por ello.* "

Así las cosas, este despacho en aras de este corroborar los argumentos de inconformidad y a la luz del principio de autotutela administrativa, realizó apoyado por las profesionales pertinentes, junto con el estudio del presente recurso de reposición, en fecha de Junio 28 de 2023 una nueva evaluación económica de la documentación aportada inicialmente por el proponente y la información aportada dentro del término concedido en el requerimiento del **Auto 210-3705 del 7 de marzo de 2022, publicado en Estado No 040 del 9 de marzo de 2022**, de tal forma que revisada nuevamente la documentación allegada la sociedad proponente, de conformidad con las disposiciones del artículo 4, literal B de la Resolución No. 352 de 2018 se encuentra que la proponente, no allegó de conformidad la documentación requerida para soportar la capacidad económica según el articulo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, por

tanto, se concluye que NO CUMPLIÓ en su integridad con el Auto 210-3705 del 7 de marzo de 2022, publicado en Estado No 040 del 9 de marzo de 2022,, acorde con el análisis que, para mayor facilidad se expone y condensa, así:

SOLICITADO	ALLEGADO	CUMPLE	NO CUMPLE
Estados Financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con lo establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen, acompañados de la matrícula profesional y el certificado de antecedentes disciplinarios vigente expedido por la Junta Central de Contadores; correspondientes al periodo fiscal anterior a solicitud de contrato concesión o cesión. Se requiere que allegue Estados Financieros comparados con corte a diciembre 31 del año 2020- 2019. Adjuntar copia de la tarjeta profesional y copia de los antecedentes disciplinarios vigentes del contador que firma los estados financieros. En el caso de las personas jurídicas que se encuentren en situación de subordinación o control de conformidad con la legislación nacional, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los estados financieros de la matriz o controlante. De igual forma, las personas jurídicas, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los estados financieros certificados y/o dictaminados de sus accionistas, sean estas empresas privadas o listadas en bolsa. En ambos casos, la persona jurídica solicitante deberá presentar comunicación	Presenta estados financieros comparados de los años 2020-2021 con sus notas, firmados por la *proponente* ***LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA y la contadora*** OLGA PATRICIA HERRERA C. C. 37.557.097 con T.P.45264-T; sin embargo, no se encuentran certificados y/o dictaminados de conformidad con el articulo 37 y 38 de la Ley 222 de 1995, adicionalmente no presenta estado de cambio en el patrimonio y estado de flujo de efectivo. De la misma manera que la evaluación realizada el 12 de mayo de 2022 se observa una diferencia sustancial de $693.303.436 entre el valor de los activos totales reportados por el proponente en sus estados financieros al 31 de diciembre de 2020 por $1.774.876.436 y el valor del patrimonio bruto reportado en su declaración de renta para la misma vigencia 2020 por $1.081.573.000.		**X**
Formal de quien está acreditando la capacidad económica, en la que se indique el vínculo con la solicitante y autorizando la presentación de sus estados financieros. En dicha comunicación se deberá indicar los trámites de solicitud de contratos de			

Concesión o cesiones que respalda.			
Declaración de renta correspondiente al último periodo fiscal declarado con respecto a la fecha de la radicación de la solicitud de contrato de concesión o cesión debidamente presentada. Se requiere que allegue la declaración de renta año gravable año gravable 2020	Presenta declaración de renta del año 2020	**X**	
Registro Único Tributario - RUT actualizado. Se requiere que allegue RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento.	Presenta con fecha de generación de 21 de abril de 2022	**X**	
Análisis del indicador de suficiencia financiera para acreditar la capacidad financiera, de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018. Se determina que:	No se le realiza cálculo de los indicadores financieros debido a que al no encontrarse ajustados con la reglamentación vigente, no es posible validar los estados financieros presentados		**X**

A título de conclusión de la nueva evaluación económica realizada el día 28 de junio de 2023 por el profesional competente se tiene que:

"1.Conforme a lo anterior, se determina que revisado el Sistema Integral de Gestión Minera Anna Minería, el proponente LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA, NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 toda vez que no presentó de conformidad los documentos requeridos en el auto No. 210-3705 del 7 de marzo de 2022 publicado en Estado No 040 del 9 de marzo de 2022, la proponente Presenta estados financieros comparados de los años 2020-2021 con sus notas, firmados por la proponente LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA y la contadora OLGA PATRICIA HERRERA C.C. 37.557.097 con T.P.45264-T; sin embargo, no se encuentran certificados y/o dictaminados de conformidad con el articulo 37 y 38 de la Ley 222 de 1995, adicionalmente no presenta estado de cambio en el patrimonio y estado de flujo de efectivo. De la misma manera que en la evaluación realizada el 12 de mayo de 2022 se observa una diferencia sustancial de $693.303.436 entre el valor de los activos totales reportados por el proponente en sus estados financieros al 31 de diciembre de 2020 por $1.774.876.436 y el valor del patrimonio bruto reportado en su declaración de renta para la misma vigencia 2020 por $1.081.573.000, por lo tanto no se validan los estados financieros presentados.

No presenta; certificado de existencia y representación legal; sin embargo, adjunta un documento en el que manifiesta que "NO APLICA", aunque no se le requirió en Auto No. 210-3705 del 7 de marzo de 2022 publicado en Estado No 040 del 9 de marzo de 2022, si es una obligación estar inscrito en el Registro Mercantil, de conformidad con el artículo 19 del Código de Comercio en el articulo19, al consultar el RUES, no retorna resultados (VER ANEXO)

2.A la proponente LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA, No se le realiza cálculo de los indicadores financieros debido a que no se validan los estados financieros por la razones expuestas anteriormente; por lo tanto, no cumple con los criterios establecidos en el artículo 5º y 6° de la Resolución No. 352 de 2018."

CONCLUSIÓN FINAL

"El proponente LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA con placa TFL- 14201 NO CUMPLE con el Auto de Requerimiento

210-3705 del 7 de marzo de 2022 publicado en Estado No 040 del 9 de marzo de 2022, dado que no allegó de conformidad la documentación requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 y no cumple con los criterios establecidos en el artículo 5º y 6 º de la Resolución No. 352 de 2018, por lo tanto, NO CUMPLE con la evaluación económica."

A N E X O : C o n s u l t a R U E S



Teniendo en cuenta que el proponente no allegó los documentos requeridos de acuerdo con el artículo 4º, literal B, 5° y 6° de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, ni con las características de presentación requeridas, toda vez que no aporto la documentación requerida debidamente actualizada, motivo por el cual el proponente debió de manera diligente y con estricto apego, ceñirse a los términos del requerimiento formulado mediante Auto 210-3705 del 7 de marzo de 2022, publicado en Estado No 040 del 9 de marzo de 2022, pues ello es una carga procesal que todo proponente está obligado a observar, como presupuesto para la prosperidad de su solicitud.

Entonces, es importante dejar claro que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

Igualmente, en el cumplimiento de un requerimiento, la carga de dicho acatamiento recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de Carga Procesal, ya que ésta es una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de estos. De tal forma, que para el caso que nos ocupa la desatención de un requerimiento, en la medida que este constituye una carga procesal, conlleva como consecuencia la declaratoria de desistimiento del trámite.

Al declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. TFL-14201, mediante la Resolución No. 210-5716 del 23 de diciembre de 2022, es oportuno hacer mención a lo expresado por el CONSEJO de ESTADO, SALA de lo CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA del consejero Ponente: Doctor RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETTA del dos (2) de diciembre de dos mil once (2011), mediante Radicación núm.: 11001 0324 000 2 0 1 0 0 0 0 6 3 0 0 , d o n d e s e c o n s i d e r ó :

"De acuerdo con la Ley 1194 de 2008, el desistimiento tácito es la consecuencia jurídica que ha de seguirse, si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal –de tal cual depende la continuación del proceso- y no la c u m p l e e n u n d e t e r m i n a d o l a p s o ."

"El desistimiento tácito ha sido entendido de diversas maneras. Si el desistimiento tácito es comprendido como la interpretación de una voluntad genuina del peticionario, entonces la finalidad que persigue es garantizar la libertad de las personas de acceder a la administración de justicia (arts. 16 y 229 de la C.P.); la eficiencia y prontitud de la administración de justicia (art. 228, C.P.); el cumplimiento diligente de los términos (art.229); y la solución jurídica o p o r t u n a d e l o s c o n f l i c t o s .

En cambio, si se parte de que el desistimiento tácito es una sanción, como quiera que la perención o el desistimiento tácito ocurren por el incumplimiento de una carga procesal, la Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de j u s t i c i a " (a r t . 9 5 , n u m e r a l 7 º , C . P .) .

Además, así entendido, el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una

administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art.29, C: P:); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos."

Así las cosas, efectuada la revisión de la propuesta No. TFL-14201, la evaluación económica del 28 de junio de 2023 confirma que no se dio cumplimiento en debida forma al requerimiento efectuado mediante **Auto 210-3705 del 7 de marzo de 2022, publicado en Estado No 040 del 9 de marzo de 2022**, por lo tanto en consecuencia procede confirmar **la resolución No. 210-5716 del 23 de diciembre de 2022**, por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **TFL-14201.**

- **Acerca del exceso de ritual manifiesto y el derecho al debido proceso constitucional alegado por la recurrente.**

El principio de la prevalencia de lo material sobre lo formal, se encuentra consagrado en el artículo 228 de la Constitución política de 1991:

La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.

El citado consagra el principio de la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, pero también el mismo artículo señala que el juez debe cumplir con diligencia los términos procesales, es decir el principio del formalismo procesal.

Señala el impugnante que: "*LA ANM a través de LA RESOLUCIÓN incurre en un exceso ritual manifiesto, que ha sido definido por la Corte Constitucional4 como "El defecto procedimental por exceso ritual manifiesto se presenta cuando el funcionario judicial, por un apego extremo y una aplicación mecánica de las formas, renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva patente en los hechos, derivándose de su actuar una inaplicación de la justicia material y del principio de la prevalencia del derecho sustancial*"

Pues bien, en sentencia T 591 de 2011 la honorable corte constitucional explicó de forma completa la Configuración de defecto procedimental por exceso ritual, de la siguiente manera:

"*5.1.- La norma fundamental de 1991 consagra en su artículo 29 el derecho fundamental al debido proceso. Dentro del contenido constitucionalmente protegido de esta garantía se encuentra el mandato según el cual toda persona tiene derecho a ser juzgada con "observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio*". A su turno, el artículo 228 superior reconoce el derecho constitucional al acceso a la administración de justicia, y establece el principio de prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, como uno de los criterios rectores de las actuaciones judiciales. Atendiendo al contenido normativo de las disposiciones constitucionales en comento, esta Corporación ha desarrollado, en el escenario de la acción de tutela contra providencias judiciales, la denominada doctrina del defecto procedimental. Según esta tesis jurisprudencial, una autoridad encargada de impartir justicia puede incurrir en defecto procedimental de tipo absoluto, o en defecto procedimental por exceso ritual manifiesto. (Subrayado fuera de texto)

5.2.- La Sala Tercera de Revisión en sentencia T-264 de 2009 recogió la jurisprudencia trazada por esta Corporación en materia de defecto procedimental (…)

5.3.- Al trazar los fundamentos jurisprudenciales de su decisión, la Corte puntualizó que el defecto procedimental absoluto se produce "*cuando el funcionario judicial se aparta por completo del procedimiento legalmente establecido en el trámite de un asunto específico porque (i) sigue un trámite por completo ajeno al pertinente (desvía el cauce del asunto, o (ii) pretermite etapas sustanciales del procedimiento legalmente establecido[23] afectando el derecho de defensa y contradicción de una de las partes del proceso*".

5.4.- Asimismo, en lo atinente al defecto procedimental por exceso ritual manifiesto, el Tribunal Constitucional indicó que este tiene ocurrencia "*cuando un funcionario utiliza o concibe los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial y por esta vía, sus actuaciones devienen en una denegación de justicia*". Igualmente, señaló que al defecto procedimental por exceso ritual manifiesto le subyace una tensión entre las garantías constitucionales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia en su faceta de prevalencia del derecho sustancial sobre el derecho adjetivo, en tanto el acatamiento riguroso de las formas puede implicar el sacrificio del derecho material o, viceversa, el respeto irrestricto del derecho sustantivo podría suprimir importantes principios

formales, atentado contra la seguridad jurídica del ordenamiento jurídico y la salvaguarda del debido proceso de las partes. No obstante lo expuesto, la Sala precisó que dicha tensión es tan solo aparente, pues su solución "*se encuentra en la concepción de las formas procedimentales como un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos, y no como fines en sí mismos*". (Subrayado fuera de texto)

5.5.- Seguidamente, la Sala Tercera de Revisión recordó que "*la Corte se ha referido al defecto por exceso ritual en eventos en los cuales el juzgador incurre en una vulneración del mandato de dar prevalencia al derecho sustancial, o del derecho al acceso a la administración de justicia por (i) dejar de inaplicar disposiciones procesales que se oponen a la vigencia de derechos constitucionales en un caso concreto; (ii) exigir el cumplimiento de requisitos formales de forma irreflexiva, aunque en determinadas circunstancias puedan constituir cargas imposibles de cumplir para las partes, siempre que esa situación se encuentre comprobada; o (iii), incurrir en un rigorismo procedimental en la apreciación de las pruebas*"

Pues bien, acorde con los lineamientos de la Corte Constitucional, no se ha incurrido en defecto procedimental absoluto porque esta autoridad ha aplicado el procedimiento legalmente establecido en el trámite para efectuar el requerimiento de capacidad económica del Auto de requerimiento No.210-3705 del 7 de marzo de 2022 publicado en Estado No 040 del 9 de marzo de 2022.

El artículo 22 de la Ley 1753 de 2015, *"por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 "Todos por un nuevo país*" dispuso como obligación de la Autoridad Minera Nacional previo al otorgamiento de títulos mineros, cesiones de derechos y de áreas requerir a los interesados acreditar la capacidad económica para la exploración, explotación, desarrollo y ejecución del proyecto minero.

Es así que el requerimiento efectuado se aplicó, **la Resolución No. 352 de 04 de julio de 2018**: " *Por la cual se fijan los criterios para evaluar la capacidad económica de las solicitudes de contrato de concesión, cesión de derecho y cesión de áreas de que trata el artículo 22 de la Ley 1753 de 2015, se deroga la Resolución número 831 del 27 de noviembre de 2015 y se dictan otras disposiciones.*", la cual establece además de los requisitos para acreditar la capacidad económica, en cuanto a términos para los requerimientos:

Artículo 7°. Requerimientos. "*La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011. Así mismo, podrá requerir a los interesados en caso de no cumplir con los indicadores establecidos en el artículo 5° de la presente resolución, para que soporte la capacidad económica conforme a lo establecido en el parágrafo 1° del artículo 5° de la presente resolución."*

Es así que se dio aplicación al **artículo 17 de la ley 1437 de 2011** por remisión expresa del artículo 297 del Código de minas

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil".

El artículo 17 de la Ley 1437 de 2011, consagra lo siguiente:

"(…) Peticiones incompletas y desistimiento tácito: En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constante que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro del término de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.

(…) *Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual. Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales. (…)*" (Subrayado fuera del texto)

Acorde con lo anterior, se siguió el trámite aplicable para el requerimiento efectuado sobre la capacidad económica del proponente y se solicitaron los requisitos legalmente establecidos, de otra parte, en el artículo tercero de la resolución No. 210-5716 del 23 de diciembre de 2022, se ordenó la procedencia del recurso de reposición, garantizándose con ello el respeto y salvaguarda del derecho a la defensa y contradicción de la sociedad proponente, materializado en la

presente providencia.

Siguiendo los lineamientos de la Corte constitucional en lo atinente al defecto procedimental por exceso ritual manifiesto, la documentación requerida mediante el Auto No. 210-3705 del 7 de marzo de 2022, está acorde con los criterios (requisitos) establecidos en la norma sustancial- Resolución 352 de 2018, y el término establecido de un mes se efectuó de conformidad con el artículo 17 de la ley 1437 de 2011, que se aplica por remisión de la precitada resolución y del artículo 297 del Código de Minas.

A través de citado auto, se dio al proponente la oportunidad de subsanar los requisitos sobre la documentación y la capacidad económica / suficiencia financiera de su propuesta de contrato de concesión No. TFL-14201en garantía tanto del debido proceso como de la prevalencia del derecho sustancial, valorándose y evaluándose la información aportada con la radicación de la propuesta.

Es así que en razón de la primacía del derecho sustancial no se puede desconocer la plenitud de formas de cada proceso porque estas constituyen **el debido proceso establecido en el artículo 29 de la Constitución Política**. Al respetarse todas las formas de cada juicio, se está logrando la igualdad en el campo de lo procesal porque a todas las personas que tramiten determinado asunto ante la administración serán tratadas bajo iguales parámetros.

Pues bien en el caso subjudice, se concluye que no se ha presentado violación al debido proceso ni pretermitido la aplicación del principio del derecho sustancial sobre las formas.

- **Sobre el principio de buena fe manifestado por el recurrente**.

Ahora bien, teniendo en cuenta la consideración realizada por el recurrente respecto del principio de buena fe, es preciso traer la definición de dicho principio, el cual ha sido entendido por la jurisprudencia constitucional como aquel que "*exige a los particulares y a las autoridades públicas ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con las actuaciones que podrían esperarse de una "persona correcta (vir bonus*)".

Así la buena fe presupone la existencia de relaciones reciprocas con trascendencia jurídica, y se refiere a la confianza, seguridad y credibilidad que otorgan las actuaciones entre el particular y la administración, lo cual se ha mantenido a lo largo de la presente actuación.

Así las cosas, se advierte que el motivo de rechazar la propuesta de contrato de concesión en la resolución recurrida obedece a que el proponente no dio cumplimiento en debida forma al requerimiento efectuado mediante Auto 210-3705 del 7 de marzo de 2022, publicado en Estado No 040 del 9 de marzo de 2022, el cual se sustentó en los criterios establecidos en la Resolución No. 352 de 2018, por tal razón no hay lugar a alegar vulneración al principio de buena fe, pues en todo momento se mantuvo la presunción de buena fe en la actuación tanto por parte del proponente como por parte de la administración.

-De la falsa motivación alegada por el recurrente

A continuación, se abordará el motivo de inconformidad presentado por el recurrente, relativo a una supuesta falsa motivación en la que incurrió esta autoridad minera al proferir la Resolución No. 210-5716 del 23 de diciembre de 2022, por medio de la cual se dispuso: declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. TFL-14201 realizada por la proponente LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA. Sea lo primero anotar que la argumentación ofrecida por el recurrente con relación a este punto se limita a señalar que:

"*LA RESOLUCIÓN incurre es una falsa motivación al declarar que se ha incurrido en los hechos de lo regulado en el artículo 17 de la Ley 1755 de 2015, porque en este caso SÍ se emitieron respuestas de fondo y con documentos a EL AUTO, por ello, se está desconociendo el principio de legalidad con el actuar de la ANM, porque induce en error, para pretender aplicar un efecto jurídico cuando el mismo NO se encuentra estructurado.*"

Para lo cual, es menester acudir a lo establecido por la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "A" del CONSEJO DE ESTADO mediante fallo dictado dentro del proceso con radicado No. 68001-23-31-000-2008-00066-01(1982-10), en el siguiente tenor:

"*De igual forma se ha dicho que la falsa motivación se configura cuando las circunstancias de hecho y de derecho que se aducen para la emisión del acto administrativo correspondiente, traducidas en la parte motiva del mismo, no tienen*

correspondencia con la decisión que se adopta o disfrazan los motivos reales para su expedición".

Así las cosas, resulta imperioso aclararle a la proponente que la resolución No. 210-5716 del 23 de diciembre de 2022 se expidió teniendo en cuenta la evaluación económica del 12 de mayo de 2022, en la que se concluyó lo siguiente:

1. Aunque el proponente sustenta su capacidad financiera con cifras del año 2021, no allega declaración de renta del año 2021.

2. Una vez realizados los cálculos de liquidez, endeudamiento y patrimonio de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, se evidencia que el proponente LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA CUMPLE con la capacidad financiera. - Resultado del indicador de liquidez: 0.2 NO CUMPLE. El resultado debe ser mayor o igual a 0,5 para pequeña minería.

Por tanto, al acto administrativo se encuentra debidamente motivado en la medida en que no se dio cumplimiento en debida forma al requerimiento efectuado mediante Auto 210-3705 del 7 de marzo de 2022, publicado en Estado No 040 del 9 de marzo de 2022.

Ahora bien, respecto a la afirmación del cumplimiento en debida forma del auto de requerimiento alegado por la proponente es menester clarificarle sobre el cumplimiento del auto sin el lleno de los requisitos que dispone la resolución No. 352 de 2018.

- **Frente al cumplimiento defectuoso del auto de requerimiento**

Tal y como se indicó en líneas anteriores, la evaluación económica del 28 de junio de 2023 confirma que los proponentes si bien concurrieron a dar cumplimiento al auto de requerimiento, no lo hicieron en debida forma, toda vez que la documentación aportada no está acorde con los artículo 4°, 5º y 6 º de la Resolución No. 352 de 2018, en este sentido, este despacho considera imperioso precisar lo siguiente:

- La proponente Presenta estados financieros comparados de los años 2020-2021 con sus notas, firmados por la proponente LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA y la contadora OLGA PATRICIA HERRERA C.C. 37.557.097 con T.P.45264-T; sin embargo, no se encuentran certificados y/o dictaminados de conformidad con el articulo 37 y 38 de la Ley 222 de 1995.
- Adicionalmente no presenta estado de cambio en el patrimonio y estado de flujo de efectivo. De la misma manera que en la evaluación realizada el 12 de mayo de 2022 se observa una diferencia sustancial de $693.303.436 entre el valor de los activos totales reportados por el proponente en sus estados financieros al 31 de diciembre de 2020 por $1.774.876.436 y el valor del patrimonio bruto reportado en su declaración de renta para la misma vigencia 2020 por $1.081.573.000, por lo tanto no se validan los estados financieros presentados.

- No presenta; certificado de existencia y representación legal; sin embargo, adjunta un documento en el que manifiesta que “NO APLICA”, aunque no se le requirió en Auto No. 210-3705 del 7 de marzo de 2022 publicado en Estado No 040 del 9 de marzo de 2022, si es una obligación estar inscrito en el Registro Mercantil, de conformidad con el artículo 19 del Código de Comercio en el articulo19, al consultar el RUES, no retorna resultados.

Ahora bien, es importante aclarar al proponente, que si bien se dio respuesta dentro del término previsto en el Auto-210-3705 del 7 de marzo de 2022, publicado en Estado No 040 del 9 de marzo de 2022, no obstante, esto se realizó de manera incompleta, defectuosa, es decir, sin cumplir el lleno de los requisitos establecidos en la norma (Resolución No. 352 de 2018), los cuales fueron a su vez detallados en la evaluación económica, bajo la cual se fundamentó el Auto de requerimiento en mención, y por ende, se genera la consecuencia jurídica advertida por la autoridad minera, que es entender desistida la intención de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. TFL-14201.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinación del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO – CONFIRMAR la **Resolución No. 210-5716 del 23 de diciembre de 2022**, por medio de la cual se resolvió rechazar y declarar el desistimiento de la Propuesta de Contrato de Concesión No. TFL-14201, presentada por la proponente: **LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 37557097: por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación del presente pronunciamiento a la proponente: **LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 37557097 o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y S.S, de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra el presente acto administrativo no procede recurso, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano - Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIETH MARIANNE ZAGUADO ENGELMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Miguel Fernando Hernández Sánchez – Abogado GCM
Revisó: – AMVC Abogada GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora del GCM

GGN-2023-CE-1677

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la RESOLUCIÓN RES-210-6530 de 11 de agosto de 2023 **"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 210-5716 DEL 23 DE DICIEMBRE DE 2022 DENTRO DEL TRAMITE DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFL-14201**" proferida dentro del expediente No **TFL-14201**, la señora LIGIA CONSUELO SAENZ ARDILA, identificada con cedula de ciudadanía No. 37557097 se notificó a través de conducta concluyente con el radicado No 20231002612772 quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día 7 de septiembre de 2023, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá D.C., el día veinticinco (25) de septiembre de 2023.

ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA

COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Camilo Ernesto Guerrero De La Torre-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. RES-210-6535
15 DE AGOSTO DE 2023

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. **UFC-12151**"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que la Agencia Nacional de Minería, dando cumplimiento a los términos establecidos en el artículo 65 y 66 de la Ley 685 de 2001, el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, adoptó mediante la Resolución No. 504 del 18 de septiembre de 2018 un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de las solicitudes y propuestas presentadas y los contratos de concesión minera generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera, la cual será única y continua.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que "La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional. Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional ."

Que por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadricuala para las celdas mineras.

Que la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, modificada por la Resolución 703 de 31 de octubre de 2019, mediante la cual adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo estableció que durante el periodo de transición se realizará la transformación y evaluación de las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que en el artículo 2 de la antes citada disposición normativa, se define como área mínima para otorgar un título minero la correspondiente a una celda de la cuadrícula minera de que trata la Resolución 504 de 2018 o la que la modifique, aclare o sustituya.

Que así mismo, el artículo 3 de la mencionada Resolución 505 de 2019 estableció que durante el periodo de transición se realizará la transformación y evaluación de los contratos de concesión y solicitudes mineras que se encuentren en trámite en el siatema de cuadrícula minera.

Que mediante Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019 "por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM", se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción.

Que a partir del área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, y en los términos del artículo 273 del Código de Minas, la Agencia Nacional de Minería expidió el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, notificado a través del estado No. 17 del 26 de febrero de 2020, mediante el cual se requirió a los proponentes de las solicitudes de propuestas de contratos de concesión allí enlistados, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente de la notificación, manifestarán por escrito la selección de un (1) único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, so pena de rechazar la solicitud de propuesta.

Que así mismo, en el auto de requerimiento se precisó que en aquellos casos en los que la propuesta de contrato de concesión minera haya sido presentada por más de un solicitante, la respuesta debía ser allegada y suscrita por todos o en su defecto acreditando el poder correspondiente, de lo contrario se entendería no aceptada el área y se procedería con el rechazo de la solicitud.

También se indicó que en los casos en los que se seleccionen celdas de diferentes polígonos o se alleguen más de una respuesta en diferentes sentidos, se aplicaría la precitada consecuencia jurídica, es decir, se procederá al rechazo de la solicitud.

Que en razón a la pandemia ocasionada por el Coronavirus –Covid 19 y las decisiones tomadas por el

Gobierno Nacional, la Agencia Nacional de Minería expidió una serie de actos administrativos que suspendieron la atención presencial al público, los términos de algunas actuaciones administrativas, dentro de las cuales se puede destacar la Resolución No. 096 del 16 de marzo, siendo esta la primera, y la Resolución No. 197 del 01 de junio, publicada en el Diario oficial el día 02 de junio de 2020.

Que ante la anterior realidad se tiene que no corrieron términos entre el 17 de marzo de 2020 y el 30 de junio y del 02 de junio hasta el 30 de junio de 2020; precisando que el día 01 de junio se contabiliza como término dado que la Resolución No.197 del 01 de junio de 2020 se publicó en el Diario oficial el día 02 de junio de 2020, por tanto cobrando vigencia y oponibilidad a partir de su publicacion, segun lo establecido por el artículo 65 de la ley 1437 de 2011, en concordancia con el parágrafo del articulo 119 de la Ley 489 de 1.998.

Que bajo el anterior contexto, los proponentes contaban con el término treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del precitado Auto para allegar respuesta de selección de un polígono, los cuales se dieron en los siguientes días:

a) Desde el 27 de febrero al 16 de marzo de 2020: Trece (13) días.
b) El 01 de junio de 2020: un (1) día. (Iban 14 días; faltando 16)
c) Del 01 al 23 de julio de 2020: dieciséis (16) días.

De la anterior contabilización se tiene que el término para dar respuesta al Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero 2020, **venció el día 23 de julio de 2020.**

Que la sociedad proponente **SIMBAL SAS identificada con NIT No. 901282054-5**, (actualmente fusionada y absorbida por la sociedad **PROYECTO ANDINO SAS**, identificada con NIT 901140990), radicó el día 12 de junio de 2019, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARENAS, RECEBO , GRAVAS, MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATINO (INCLUYE PLATINO, PALADIO, RUTENIO, RODIO, OSMIO) Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en los municipios de **PASTO, FUNES, POTOSÍ, PUERRES, ORITO** departamentos de **Nariño y Putumayo**, a la cual le correspondió el expediente No. UFC-12151.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **UFC-12151** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, generándose un área de 6037,4015 hectáreas distribuidas en tres (3) polígonos.

Que vencido el plazo indicado para atender el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 y el indicado en la suspensión de términos ordenada bajo las Resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020, N° 133 del 13 de abril de 2020 y la N° 197 del 01 de junio del 2020, última esta que entró en vigencia el día 02 de junio de 2020, la sociedad proponente **SIMBAL SAS identificada con NIT No. 901282054-5**, (actualmente fusionada y absorbida por la sociedad **PROYECTO ANDINO SAS** , identificada con NIT 901140990), no dio respuesta al requerimiento indicando en el término conferido, lo que hace procedente el rechazo de la misma en los términos aquí indicados, tal y como se desprende de la evaluación efectuada por los profesionales de las áreas técnicas y jurídicas del Grupo de Contratación MInera.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Previo a determinar el cumplimiento del Auto No. 000003 de fecha 24 de febrero de 2020, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 65 de la Ley 685 de 2001, establece que las áreas en otros terrenos (diferentes a los de corrientes de agua) a conceder estarán delimitadas de la siguiente manera: *"Artículo 65. Área en Otros Terrenos. El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y*

orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional. Dicha área tendrá una extensión máxima de diez mil (10.000) hectáreas "

Así las cosas, la red geodésica nacional en virtud de lo establecido en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015[1] y 24 de la Ley 1955 de 2019 y a partir de los lineamientos de las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se adoptó un sistema de cuadrícula minera conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6"), aproximadamente.

Por su parte, como se indicó en la parte motiva del presente acto administrativo, el artículo 4 de la Resolución 504 del 18 de septiembre de 2018 establece que las solicitudes presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera.

A partir de lo anterior, es claro que cuando las celdas que conforman el polígono no se encuentren colindantes, sino que por el contrario, se hallen unidas por un vértice o esquina se considerarán como elementos distintos generándose polígonos diferentes.

Respecto a las objeciones de la propuesta, el artículo 273 del Código de Minas, señala:

" *OBJECIONES A LA PROPUESTA. La propuesta se podrá corregir o adicionar, por una sola vez, por la autoridad minera, si no puede identificarse al proponente, no se puede localizar el área o trayecto pedido, no se ajusta a los términos de referencia o guías o no se acompaña de los permisos previos en los casos señalados en el artículo 34 de este Código, cuando dicha área o trayecto estuvieren ubicados en los lugares o zonas mencionados en dicha disposición. El término para corregir o subsanar la propuesta será de hasta treinta (30) días y la autoridad minera contará con un plazo de treinta (30) días para resolver definitivamente.*" (Subrayado fuera de texto).

Por su parte el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 consagra lo siguiente:

"*RECHAZO DE LA PROPUESTA "La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente.* " (Subrayado fuera de texyo).

Como se observa de lo anterior, la ANM al verificar que algunas propuestas, como la presentada por **SIMBAL SAS identificada con NIT No. 901282054-5**, (actualmente fusionada y absorbida por la sociedad **PROYECTO ANDINO SAS**, identificada con NIT 901140990), no cumplían con los establecido en las normas anteriormente señaladas, procedió a efectuar el siguiente requerimiento mediante el Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020, notificado mediante el Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica: https://www.anm.gov. co/sites /default/files/atencion_minero/ estado_ 017 _de_ 26 _de_febrero_de_ 2020 _- . pdf

Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el Auto GCM No.000003 del 24 de febrero de 2020 por parte de la sociedad proponente **SIMBAL SAS identificada con NIT No. 901282054-5**,(actualmente fusionada y absorbida por la sociedad **PROYECTO ANDINO SAS**, identificada con NIT 901140990), se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental y el correo dispuesto para recibir correspondencia durante la suspensión de atención al público contactenos@anm.gov.co de la entidad, la existencia de algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que por parte de la sociedad **SIMBAL SAS identificada con NIT No. 901282054-5**, (actualmente fusionada y absorbida por la sociedad **PROYECTO ANDINO SAS**, identificada con NIT 901140990), no se dio respuesta en términos sobre el particular, motivo por el cual procede rechazar la propuesta de contrato de concesión.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - RECHAZAR la solicitud de contrato de concesión minera No. **UFC-12151**, presentada por la sociedad proponente **SIMBAL SAS identificada con NIT No. 901282054-5** , actualmente fusionada y absorbida por la sociedad **PROYECTO ANDINO SAS**, identificada con NIT 901140990,por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Por intermedio del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a la sociedad proponente **PROYECTO ANDINO SAS**, identificada con NIT 901140990, por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto mediante Edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área de la propuesta No. UFC-12151 del Sistema Integral de Gestión MInera-Anna Minería.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LAGUADO EICHELMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Evaluación jurídica: PVF-
Abogada VCT/GCM
Revisión: AVC
Abogada VCT/GCM
Aprobó: DFSM
Coordinador GCM/VCT

MIS3-P-001-F-071 / V1

GGN-2023-CE-1674

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la RESOLUCIÓN RES-210-6535 de 15 de agosto de 2023 **"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. UFC-12151"** proferida dentro del expediente **UFC-12151**, fue notificada electrónicamente a las sociedades **SIMBAL SAS** identificada con NIT No. 901282054-5 y **PROYECTO ANDINO SAS**, identificada con NIT 901140990; el 17 de agosto de 2023 a las 09:10 A.M, según consta en la Certificación de Notificación Electrónica GGN-2023-EL-1467 quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día 4 de septiembre de 2023, como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día veinticinco (25) de septiembre de 2023.

ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA

COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Camilo Ernesto Guerrero De La Torre-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO 000743

(**05 JULIO 2023**)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 210-2513 DE 01 DE MARZO DE 2021 DENTRO DEL TRAMITE DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-081019X"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 210-2513 DE 01 DE MARZO DE 2021 DENTRO DEL TRAMITE DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-081019X"

ANTECEDENTES

Que el proponente: SABRE METALS SUR S.A.S. identificado con NIT No. 900513975- Hoy MINERALES CORDOBA S.A.S, radicó el día 02 de julio de 2013, la propuesta de Contrato de Concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como: MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATINO (INCLUYE PLATINO, PALADIO, RUTENIO, RODIO, OSMIO) Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS, ubicado en el municipio de Puerto libertador , Departamento de Córdoba, a la cual le correspondió el expediente No. OG2-081019X.

Que la Agencia Nacional de Minería, dando cumplimiento a los términos establecidos en el artículo 65 y 66 de la Ley 685 de 2001, el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, adoptó mediante la **Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018** un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de las solicitudes y propuestas presentadas y los contratos de concesión minera generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera, la cual será única y continua.

Que, mediante **Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019** "*Por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM*", se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera - SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de la autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción.

Que, dentro de las actividades de la autoridad minera para la puesta en operación del SIGM – AnnA Minería, desarrolló procesos de divulgación de su inicio, en los meses de noviembre y diciembre de 2019, así como eventos para la activación y registro de los usuarios mineros. De esta forma se puso en funcionamiento en el mes de diciembre el módulo de registro de usuarios y administración del SIGM.

Que, posteriormente, el día 15 de enero de 2020, se puso en funcionamiento el módulo de presentación de propuestas de contrato de concesión y de evaluación de las propuestas de contrato el día 27 de julio de 2020.

Que, el **artículo 2.2.5.1.2.3. del Decreto 1073 de 2015**, dispone: "Artículo 2.2.5.1.2.3. Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM). **El Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM) constituye la plataforma tecnológica para la radicación, gestión y evaluación de propuestas de contrato de concesión minera y de los demás trámites y solicitudes mineras**, el seguimiento y control al cumplimiento de las obligaciones emanadas de los títulos mineros y de las demás actividades cuya competencia radique en la autoridad minera o las recibidas por delegación, de acuerdo con lo previsto en la ley; así como para la

comunicación y notificación de las decisiones de la autoridad minera en el territorio nacional." (Negrillas fuera de texto)
Que, mediante **Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020**, modificado por **Auto 68 de 17 de noviembre de 2020**, notificado por **Estado jurídico No. 71 del 15 de octubre de 2020**, se requirió a los solicitantes de las placas mencionadas en el Anexo 1 y 2, que hacen parte integrante del precitado auto, para que dentro del término de Un (1) mes, contados a partir del día siguiente a su notificación, realizaran su activación y actualización de datos en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, so pena de declarar el desistimiento de la correspondiente solicitud minera, en cumplimiento de lo dispuesto por el so pena de declarar el desistimiento de la solicitud minera en cumplimiento de lo dispuesto por el **artículo 17 de la Ley 1437 de 2011**.

Que, el Grupo de Contratación Minera, una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM- logró establecer que el proponente: **SABRE METALS SUR S.A.S. identificado con NIT No. 900513975-Hoy MINERALES CORDOBA S.A.S.;** NO realizó su activación, ni su actualización de datos en el referido sistema dentro del término señalado en el **Auto GCM N° 0064 de 13 de octubre de 2020,** modificado por el **Auto No. GCM 68 de 17 de noviembre de 2020,** como quiera que el mismo venció el pasado 20 de noviembre de 2020.

Que, en consecuencia, la Agencia Nacional de Minería profirió la **Resolución Número 210-2513 de 01 de marzo de 2021**, por medio de la cual se resolvió declarar el desistimiento de la Propuesta de Contrato de Concesión No. OG2-081019X, presentada por el proponente: **SABRE METALS SUR S.A.S. identificado con NIT No. 900513975-Hoy MINERALES CORDOBA S.A.S.**

Que la **Resolución Número 210-2513 de 01 de marzo de 2021**, fue notificada de manera electrónica el día 15 de septiembre de 2022, mediante mensaje de datos remitido al correo electrónico autorizado: notificacionesminerales@cordobamineralscorp.com desde el correo institucional notificacionelectronicaanm@anm.gov.co, conforme a Certificación No. GGN-2022-EL-01943, expedida por el Grupo de Información y atención al minero de la Agencia Nacional de Minería.

Que el día **29 de septiembre de 2022,** mediante radicación electrónica allegada a esta entidad, con radicado interno No. 20221002082792, el proponente SABRE METALS SUR S.A.S. identificado con NIT No. 900513975-Hoy MINERALES CORDOBA S.A.S, interpuso recurso de reposición contra la **Resolución Número 210-2513 de 01 de marzo de 2021.**

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Manifiesta el recurrente, previo a haber realizado un recuento de los antecedentes y actuaciones adelantadas dentro del presente procedimiento administrativo, así como a realizar una transcripción integral de los antecedentes y la parte resolutiva de la resolución que recurre, esto es la **Resolución Número 210-2513 de 01 de marzo de 2021**; como motivos de inconformidad contra el acto administrativo controvertido los que a continuación se resumen:

SEGUNDO: Sabre Metals fue absorbida por la Compañía mediante una fusión por absorción, formalizada a través del acta de asamblea general de accionistas N° 15 del 31 de enero de 2014, en el libro 9, bajo el consecutivo N° 9624, registrada en la Cámara de Comercio de Medellín el día 15 de mayo de 2014 (en adelante la "Absorción").

TERCERO: Que la Fusión por Absorción fue notificada a la ANM el día 28 de agosto de 2020, con el objetivo de que las propuestas y contratos a nombre de SABRE METALS pasaran a la Compañía, toda vez que, en concordancia con el artículo 172 y siguientes del Código de Comercio, cuando ocurre el fenómeno de fusión por absorción entre sociedades, la sociedad absorbente adquiere todos los derechos y obligaciones de las sociedades absorbidas.

CUARTO: El día 23 de julio de 2020 la Compañía mediante el radicado N° 20201000593672, desistió expresamente a la Propuesta OG2-08019X. Desistimiento reiterado mediante el Radicados 20221001630042 del 11 de enero de 2022, y el 20221001998782 del 2 de agosto de 2022.

SEXTO: El día 5 de noviembre de 2020 la Compañía envió respuesta al requerimiento realizado mediante el Auto PARM 64 del 13 de octubre de 2020, a la cual le correspondió el radicado N° 20201000844132. En dicha respuesta, la Compañía manifestó a la ANM la imposibilidad de cumplir con lo requerido a través el referido auto, toda vez que, entre Sabre Metals y la Compañía existió una fusión por absorción y, por lo tanto, Sabre Metals dejó de existir como persona jurídica. En dicho momento, la Compañía reiteró a la ANM la solicitud de transferir las Propuestas presentadas por Sabre Metals a nombre de la Compañía, que por demás, se encuentra activa y con sus datos debidamente actualizados en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, con el código de usuario 49401.

SÉPTIMO: El día 15 de septiembre de 2022, la ANM notificó a la Compañía la Resolución N° RES-210-2513, "por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión N° OG2-081019X", con fundamento en la no activación ni actualización de datos en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería por parte de Sabre Metals.

FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS
El acuerdo de fusión entre la Compañía y Sabre metals fue formalizado y notificado a la ANM, con el objetivo de concretar los efectos jurídicos de la fusión. Sin embargo, la ANM no ha procedido a realizar los respectivos ajustes relativos a la actualización de las propuestas y contratos de concesión respecto a la razón social, cambiando de Sabre Metals a la Compañía.

Así las cosas, no es procedente que la ANM declare desistida la Propuesta OG2-081019X por no encontrarse activados y actualizados los datos de Sabre Metals en el Sistema Integral de Gestión Minera AnnA Minería, toda vez como que quedó dicho, Sabre Metals no existe como persona jurídica y la totalidad de sus derechos y obligaciones se encuentran en cabeza la Compañía, quien la absorbió. Además, los datos de la Compañía se encuentran debidamente actualizados y se encuentra en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, con el código de usuario 49401, el cual se encuentra activo a la fecha del presente recurso.

"(…) PRETENSIONES

PRIMERO: Que la ANM revoque totalmente la Resolución 210-2513 del 1 de marzo de 2021, notificada electrónicamente el 15 de septiembre de 2022, por medio de la cual la ANM declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión N° OG2-081019X, en el sentido de que el desistimiento debe ser aceptado, más no declarado, teniendo en cuenta los hechos y fundamentos expuestos anteriormente.

SEGUNDO: Que, como consecuencia de lo anterior, la ANM acepte el desistimiento expreso que realizó la Compañía el 23 de julio de 2020 a través de la solicitud con radicado N° 20201000593672, en relación con la Propuesta OG2-081019X y, en consecuencia, la ANM ordene el cierre y archivo del trámite en cuestión."

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN.

De la procedencia y oportunidad del recurso.

Que, de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en la expedición del acto administrativo y en el ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

"***REMISION.*** *En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que, en consecuencia, en materia de recursos en la Sede Administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto de la Ley 1437 de 2011, siendo que de manera específica el artículo 76 dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 210-2513 DE 01 DE MARZO DE 2021 DENTRO DEL TRAMITE DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-081019X"

> *"(…) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*
>
> *1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
> *2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
> *3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
> *4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio."*

Que, el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 de la Ley 1437 de 2011 antes citado, por parte del escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo de este por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibidem.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que se verificó que la **Resolución número 210-2513 de 01 de marzo de 2021,** se notificó electrónicamente al proponente el día 15 de septiembre de 2022 y que mediante correo electrónico allegado a esta entidad el día 29 de septiembre de 2022, mediante radicación electrónica, signado con radicado interno No. 20221002082792, el proponente **SABRE METALS SUR S.A.S. identificado con NIT No. 900513975-Hoy MINERALES CORDOBA S.A.S** interpuso recurso de reposición en contra de la precitada resolución, quiere decir, fue interpuesto en término.

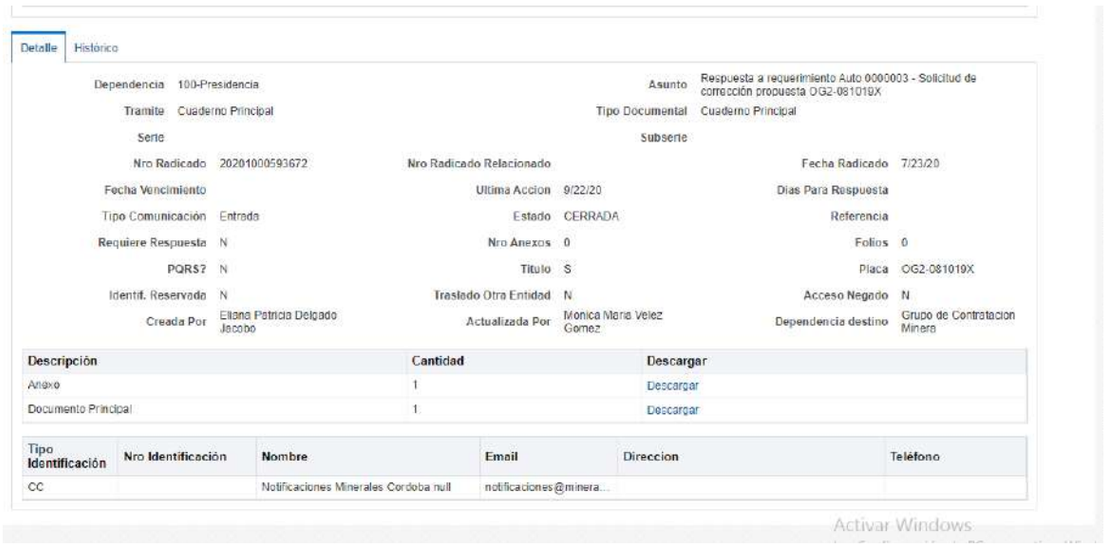
ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que en primera medida la **Resolución Número 210-2513 de 01 de marzo de 2021,** por medio de la cual se resolvió declarar el desistimiento la Propuesta de Contrato de Concesión No. **OG2-081019X,** se profirió teniendo en cuenta que la evaluación jurídica realizada a la misma determinó que la sociedad proponente, NO cumplió en término con el requerimiento efectuado mediante **Auto GCM N° 0064 de 13 de octubre de 2020**.

Ahora bien, manifiesta el recurrente que el 23 de julio de 2020, fecha anterior al requerimiento efectuado mediante el multicitado auto, se allego solicitud de desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. OG2-081019X mediante el radicado N° 20201000593672, toda vez que la sociedad SABRE METALS SUR S.A.S. identificado con NIT No. 900513975, fue absorbida por la Compañía MINERALES CORDOBA S.A.S mediante una fusión por absorción, formalizada a través del acta de asamblea general de accionistas N° 15 del 31 de enero de 2014, en el libro 9, bajo el consecutivo N° 9624, registrada en la Cámara de Comercio de Medellín el día 15 de mayo de 2014, por ende, considera la sociedad recurrente que era errado requerirlos para que cumplieran con la activación y actualización oportuna de su usuario ante el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM- AnnA Minería, a sabiendas que habían presentado su voluntad de desistir de la propuesta.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 210-2513 DE 01 DE MARZO DE 2021 DENTRO DEL TRAMITE DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-081019X"

En razón de los postulados planteados por el recurrente en el escrito del recurso de reposición este despacho, en procura de salvaguardar el debido proceso y corroborar lo alegado, realizó la revisión del radicado N° 20201000593672 en el sistema de gestión documental de la entidad, encontrándose que en efecto, en fecha 23 de julio de 2020, la sociedad MINERALES CORDOBA S.A.S, presenta solicitud de desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. OG2-081019X, con anterioridad a la expedición del multicitado Auto, tal como se muestra a continuación:



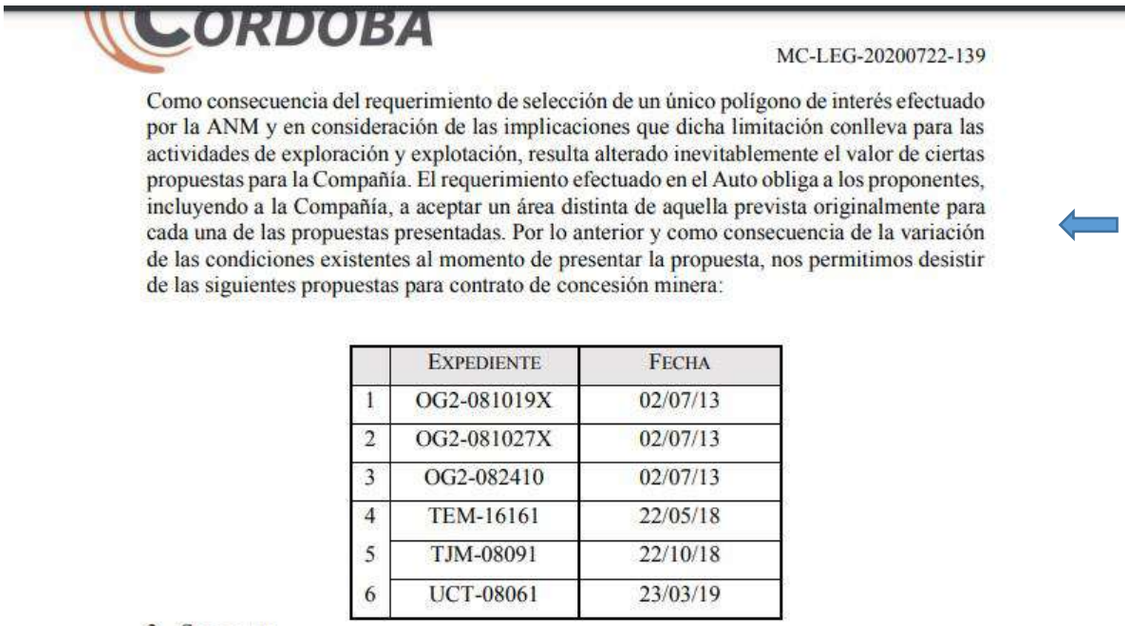
Detalle | Histórico

Dependencia	100-Presidencia			Asunto	Respuesta a requerimiento Auto 0000003 - Solicitud de corrección propuesta OG2-081019X
Tramite	Cuaderno Principal			Tipo Documental	Cuaderno Principal
Serie				Subserie	
Nro Radicado	20201000593672	Nro Radicado Relacionado		Fecha Radicado	7/23/20
Fecha Vencimiento		Ultima Accion	9/22/20	Dias Para Respuesta	
Tipo Comunicación	Entrada	Estado	CERRADA	Referencia	
Requiere Respuesta	N	Nro Anexos	0	Folios	0
PQRS?	N	Titulo	S	Placa	OG2-081019X
Identif. Reservado	N	Traslado Otra Entidad	N	Acceso Negado	N
Creada Por	Eliana Patricia Delgado Jacobo	Actualizada Por	Monica Maria Velez Gomez	Dependencia destino	Grupo de Contratacion Minera

Descripción	Cantidad	Descargar
Anexo	1	Descargar
Documento Principal	1	Descargar

Tipo Identificación	Nro Identificación	Nombre	Email	Direccion	Teléfono
CC		Notificaciones Minerales Cordoba null	notificaciones@minera...		

Activar Windows



CORDOBA

MC-LEG-20200722-139

Como consecuencia del requerimiento de selección de un único polígono de interés efectuado por la ANM y en consideración de las implicaciones que dicha limitación conlleva para las actividades de exploración y explotación, resulta alterado inevitablemente el valor de ciertas propuestas para la Compañía. El requerimiento efectuado en el Auto obliga a los proponentes, incluyendo a la Compañía, a aceptar un área distinta de aquella prevista originalmente para cada una de las propuestas presentadas. Por lo anterior y como consecuencia de la variación de las condiciones existentes al momento de presentar la propuesta, nos permitimos desistir de las siguientes propuestas para contrato de concesión minera:

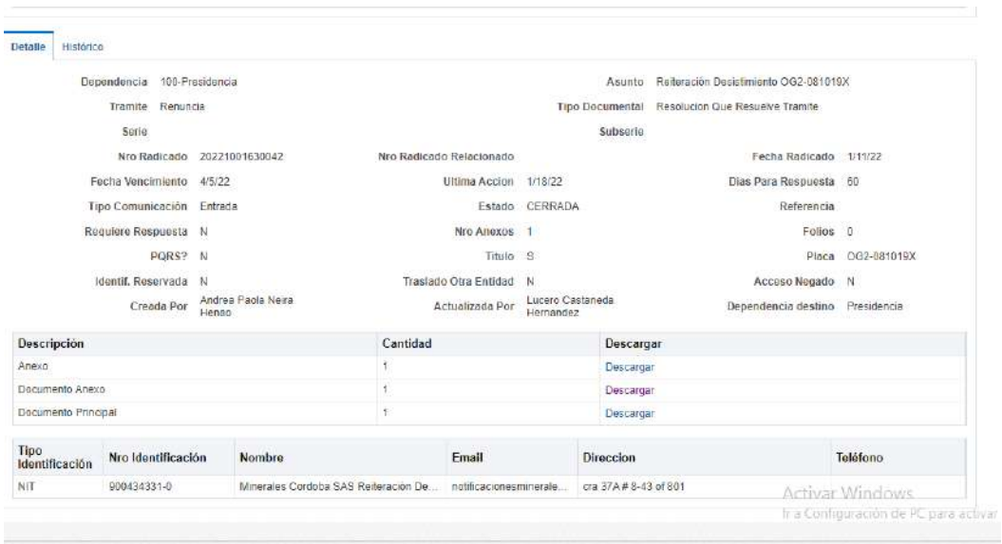
	EXPEDIENTE	FECHA
1	OG2-081019X	02/07/13
2	OG2-081027X	02/07/13
3	OG2-082410	02/07/13
4	TEM-16161	22/05/18
5	TJM-08091	22/10/18
6	UCT-08061	23/03/19

En este sentido, tal como se muestra con absoluta diafanidad, la sociedad proponente si había comunicado en fecha anterior al requerimiento del Auto GCM N° 0064 de 13 de octubre de 2020, su voluntad para desistir de la propuesta de contrato de concesión No. OG2-081019X .Por tanto, de conformidad con los

principios y el debido proceso que rigen las actuaciones administrativas se procederá a revocar la Resolución No. 210-2513 de 01 de marzo de 2021.

De lo expuesto anteriormente encontramos que el recurrente hace alusión a dos reiteraciones de este desistimiento en los siguientes términos; "*desistimiento reiterado mediante el Radicados 20221001630042 del 11 de enero de 2022, y el 20221001998782 del 2 de agosto de 2022*." Es factible que este despacho proceda con su verificación, en aras de salvaguardar el debido proceso y determinar la procedencia del desistimiento en mención:

1. Respecto de la búsqueda realizada en el radicado No. 20221001630042 del 11 de enero de 2022



Detalle | Histórico

Dependencia	100-Presidencia			Asunto	Reiteración Desistimiento OG2-081019X
Tramite	Renuncia			Tipo Documental	Resolucion Que Resuelve Tramite
Serie				Subserie	
Nro Radicado	20221001630042	Nro Radicado Relacionado		Fecha Radicado	1/11/22
Fecha Vencimiento	4/5/22	Ultima Accion	1/18/22	Dias Para Respuesta	60
Tipo Comunicación	Entrada	Estado	CERRADA	Referencia	
Requiere Respuesta	N	Nro Anexos	1	Folios	0
PQRS?	N	Titulo	S	Placa	OG2-081019X
Identif. Reservada	N	Traslado Otra Entidad	N	Acceso Negado	N
Creada Por	Andrea Paola Neira Henao	Actualizada Por	Lucero Castaneda Hernandez	Dependencia destino	Presidencia

Descripción	Cantidad	Descargar
Anexo	1	Descargar
Documento Anexo	1	Descargar
Documento Principal	1	Descargar

Tipo Identificación	Nro Identificación	Nombre	Email	Direccion	Teléfono
NIT	900434331-0	Minerales Cordoba SAS Reiteracion De...	notificacionesminerale...	cra 37A # 8-43 of 801	

Activar Windows
Ir a Configuración de PC para activar



cordoba MINERALS

MC-TM-20220107-001

Medellín, 7 de enero de 2022.

Señores:
AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA – ANM.
Vía correo electrónico.

Asunto: Reitera el Desistimiento Expreso. Rad. 20201000593672 de 23/07/2020.
Expediente: Propuesta OG2-081019X.

Cordial saludo,

En calidad de Representante Legal de **MINERALES CÓRDOBA S.A.S.**, identificada con el NIT. 900.434.331-0 (la "Compañía"), proponente de la propuesta del contrato de concesión minera N° OG2-081019X (la "Propuesta OG2-081019X"), conforme a lo dispuesto en los artículos 14 y 18 de la Ley 1437 de 2011 –modificados ambos por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015–, con el debido respeto me dirijo ante ustedes para reiterar el desistimiento expreso de la Propuesta OG2-081019X que la Compañía presentó bajo radicado N° 20201000593672 de 23/07/2020 (el "Desistimiento Expreso") y el cual aún se encuentra pendiente de respuesta.

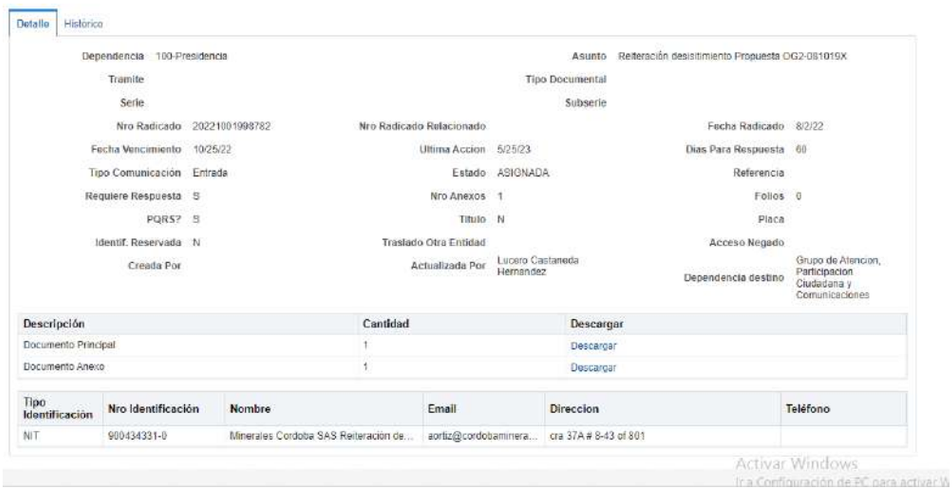
Activar Window
Ir a Configuración de

PETICIÓN:

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 210-2513 DE 01 DE MARZO DE 2021 DENTRO DEL TRAMITE DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-081019X"

En efecto el radicado No. 20221001630042 del 11 de enero de 2022, corresponde al cargue de la documentación de la reiteración del desistimiento, tal como lo expuso el recurrente.

2. Respecto de la búsqueda realizada en el radicado No. 20221001998782 del 2 de agosto de 2022.



Detalle | Histórico

Dependencia	100-Presidencia			Asunto	Reiteración desistimiento Propuesta OG2-081019X
Tramite				Tipo Documental	
Serie				Subserie	
Nro Radicado	20221001998782	Nro Radicado Relacionado		Fecha Radicado	8/2/22
Fecha Vencimiento	10/25/22	Ultima Accion	5/25/23	Dias Para Respuesta	60
Tipo Comunicación	Entrada	Estado	ASIGNADA	Referencia	
Requiere Respuesta	S	Nro Anexos	1	Folios	0
PQRS?	S	Titulo	N	Placa	
Identif. Reservada	N	Traslado Otra Entidad		Acceso Negado	
Creada Por		Actualizada Por	Lucero Castaneda Hernandez	Dependencia destino	Grupo de Atencion, Participacion Ciudadana y Comunicaciones

Descripción	Cantidad	Descargar
Documento Principal	1	Descargar
Documento Anexo	1	Descargar

Tipo Identificación	Nro Identificación	Nombre	Email	Direccion	Teléfono
NIT	900434331-0	Minerales Cordoba SAS Reiteracion de...	aortiz@cordobaminera...	cra 37A # 8-43 of 801	

Activar Windows
Ir a Configuración de PC para activar W

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 210-2513 DE 01 DE MARZO DE 2021 DENTRO DEL TRAMITE DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-081019X"



cordoba MINERALS

MC-TM2022726-139

Medellin, 26 de julio de 2022

Señores;
AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA – ANM
Radicador Web

ASUNTO: Reiterar el Desistimiento Expreso con Radicado Nro. 20201000593672 de 23 de julio de 2020.

EXPEDIENTE: Propuesta de Contrato de Concesión Minera No. OG2-081019X.

Cordial saludo.

NATALIA LÓPEZ TORO en calidad de representante legal suplente de **MINERALES CÓRDOBA S.A.S** la ("Compañía"), titular de la Propuesta de Contrato de Concesión Minera No. OG2-081019X (en lo sucesivo, la "Propuesta OG2-081019X"); de manera atenta reitero el DESISTIMIENTO EXPRESO a la Propuesta OG2-081019X, presentado ante la ANM mediante Radicado Nro. 20201000593672 de 23 de julio de 2020, por lo anterior la Compañía solicita la finalización del trámite y el archivo del expediente.

I. **NOTIFICACIONES:**

Para recibir notificaciones estamos disponibles en los emails:
notificacionesminerales@cordobamineralscorp.com
aortiz@cordobamineralscorp.com

Activar W
Ir a Configura

Así las cosas, es claro que la sociedad proponente presento en fecha 23 de julio de 2020 la solicitud de desistimiento de la propuesta de contrato de concesión que nos ocupa y lo reitero en fechas 11 de enero de 2022 y 2 de agosto de 2022, como se pudo observar con total diafanidad en las búsquedas realizadas en el Sistema de Gestión Documental de la entidad, en ese sentido, esta autoridad minera procederá a dar aceptación a la voluntad de desistimiento de la sociedad proponente de la propuesta de contrato de concesión No. OG2-081019X y consecuentemente dar por terminado su trámite de acuerdo con las facultades de desistir al trámite de las propuestas de contrato de concesión que otorga el Código de minas. Sin embargo, el artículo 297 del mismo Código establece:

"*Remisión. - En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil*".

Que la Ley 1755 del 30 de junio de 2015, que sustituyó el Titulo II, de los artículos del 13 al 33 de la parte primera de la Ley 1437 de 2011, en su artículo 18 establece:

"*Desistimiento expreso de la petición.* ***Los interesados podrán desistir en cualquier tiempo de sus peticiones****, sin perjuicio de que la respectiva solicitud*

pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales, pero las autoridades podrán continuar de oficio la actuación si la consideran necesaria por razones de interés público; en tal caso expedirán resolución motivada". (subrayado fuera de texto)

Que el artículo 16 de la Constitución política Nacional establece:

Todas las personas tienen derecho al libre desarrollo de su personalidad sin más limitaciones que las que imponen los derechos de los demás y el orden jurídico.

Que en sentencia Sentencia C-186/11 se señala que la autonomía de la voluntad privada goza de sustento constitucional.

"*En efecto, este principio se deriva de la interpretación sistemática del texto constitucional, a partir de distintos derechos reconocidos en la Carta Política, a saber: el derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica (Art. 14), el derecho al libre desarrollo de la personalidad (Art. 16)1, el derecho a la propiedad privada (Art. 58), la libertad de asociación (Arts. 38 y 39), la libertad económica, la libre iniciativa privada y la libertad de empresa* "(Art. 333).
los cuales les confieren a los asociados "***la potestad de crear, modificar y extinguir relaciones jurídicas***" (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Que en razón a que el desistimiento expreso se considera la declaración unilateral de la autonomía de la voluntad del interesado de renunciar a la resolución de una petición y abandonar el procedimiento ya iniciado y encontrándose plenamente probada la existencia del desistimiento allegado por la sociedad recurrente SABRE METALS SUR S.A.S.- Hoy MINERALES CORDOBA S.A.S., es procedente aceptar la voluntad de desistimiento respecto de la propuesta de contrato de concesión No. OG2-081019X; esto, sin perjuicio de poder iniciar o presentar nuevamente la solicitud en este caso una nueva propuesta de contrato de concesión minera.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinación del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO – REVOCAR la **Resolución No. 210-2513 de 01 de marzo de 2021**, "*Por medio de la cual se desiste de la propuesta de contrato de concesión No. OG2-081019X realizada por el proponente SABRE METALS SUR S.A.S. identificado con NIT No. 900513975*" por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Aceptar el desistimiento de la sociedad proponente SABRE METALS SUR S.A.S. identificado con NIT No. 900513975-Hoy MINERALES CORDOBA S.A.S, al trámite de la propuesta de contrato de concesión No. OG2-081019X, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 210-2513 DE 01 DE MARZO DE 2021 DENTRO DEL TRAMITE DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-081019X"

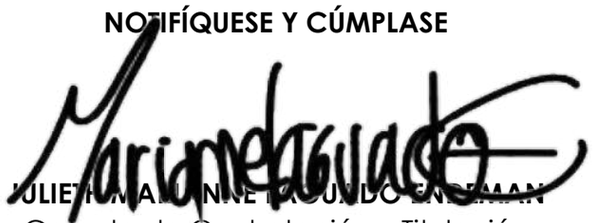
ARTICULO TERCERO. -Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la sociedad proponente SABRE METALS SUR S.A.S. identificado con NIT No. 900513975-Hoy MINERALES CORDOBA S.A.S, a través de su representante legal, apoderado o quien haga sus veces o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y siguientes den la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Contra el presente acto administrativo no procede recurso de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO QUINTO. - Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano - Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE PACHECO ENGEMAN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Miguel Fernando Hernández Sánchez – Abogado GCM
Revisó: Aura Vargas Cendales– Abogada GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora del GCM

GGN-2023-CE-1153

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito coordinador del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la Resolución **GCT 743 DEL 05 DE JULIO DE 2023** por medio de la cual **SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 210-2513 DE 01 DE MARZO DE 2021 DENTRO DEL TRAMITE DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-081019X**, proferida dentro del expediente No **OG2-081019X**, fue notificada electrónicamente a la sociedad **SABRE METALS SUR S.A.S., Hoy MINERALES CORDOBA S.A.S** el **25 de Julio de 2023**, según consta en certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1317**; quedando ejecutoriada y en firme el día **26 DE JULIO DE 2023**, como quiera que contra dicho acto administrativo, no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, a los (31) días del mes de Julio de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: María Camila De Arce

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO 000699

(26 JUNIO 2023)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN NO. RES-210-4828 DEL 24 DE MARZO DE 2022 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. 503101"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que, en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN NO. RES-210-4828 DEL 24 DE MARZO DE 2022 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. 503101"

ANTECEDENTES

Que la sociedad **ECOMICOR MINERIA ECOLOGICA DE CORDOBA S.A.S.,** identificada con NIT No. 901517614-0, radicó el día **6 de octubre de 2021,** la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARENAS (DE RIO), GRAVAS (DE RIO),** ubicado en el municipio de **CIÉNAGA DE ORO** departamento del **CORDOBA**, a la cual le correspondió el expediente No. **503101.**

Que mediante **Auto No. AUT-211-144 del 15 de diciembre de 2021**, notificado por estado No. 219 del 17 de diciembre de 2021, se requirió a la sociedad proponente para que dentro del término perentorio de treinta (30) días allegara el certificado de Antecedentes Disciplinarios expedido por la Procuraduría General de la Nación, el Formato con las actividades y costos del Programa Mínimo Exploratorio, ajuste el anexo técnico de la propuesta 503101 (Diagnostico de actividades de explotación, Plan Minero, Plan de Cierre, Seguridad e higiene Minera, Planos, Cronograma), el documento en el cual el técnico profesional acepta la refrendación del trámite, el mapa geológico local a escala, con curvas de nivel detalladas, perfiles geológicos longitudinales y transversales y columnas estratigráficas detalladas, mapa geomorfológico a escala, con curvas de nivel detalladas y sus respectivos perfiles, que cumpliera con los requisitos establecidos en la Resolución 40600 de 2015, informe geomorfológico, donde se identifiquen las formas asociadas al lecho del río y allegara el certificado de antecedentes disciplinarios vigentes del contador así como el RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento, so pena de rechazar la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **503101**.

Que, el día **23 de marzo de 2022**, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, vencido el término para acatar los requerimientos contenidos en el precitado Auto y una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, se evidenció que la sociedad proponente no atendió las exigencias formuladas, por tal razón se recomendó declarar el desistimiento y rechazar el trámite de la propuesta de contrato de concesión.

Que mediante **Resolución No. RES-210-4828 del 24 de marzo de 2022**, se rechazó y se declaró el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión con requisitos diferenciales No. **503101**, como quiera que el proponente no dio cumplimiento al **Auto No. AUT-211-144 del 15 de diciembre de 2021.**

Que la **Resolución No. RES-210-4828 del 24 de marzo de 2022**, fue notificada electrónicamente el día 29 de marzo de 2022, de conformidad con certificado **GGN-2022-EL-00557**

Que el Grupo de Gestión de Notificaciones, emitió constancia de ejecutoria **GGN-2022-CE-1273**, de la **Resolución No. RES-210-4828 del 24 de marzo de 2022**, de fecha 13 de abril de 2022, proferida dentro del expediente **503101**.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN NO. RES-210-4828 DEL 24 DE MARZO DE 2022 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. 503101"

Que el día 5 de Mayo de 2022, se publicó en la página Web de la Agencia Nacional de Minería la liberación del área GGN-2022-P-0135 correspondiente a la propuesta de contrato de concesión **503101.**

Que mediante radicado **20221001867532 del 19 de mayo de 2022**, la señora **Luz ESTHER NEGRETE BEDOYA,** en calidad de representante legal de la sociedad proponente **ECOMICOR MINERIA ECOLOGICA DE CORDOBA S.A.S.**, mediante escrito interpuso recurso de reposición en contra de la **Resolución No. RES-210-4828 del 24 de marzo de 2022**, notificada electrónicamente el día 29 de marzo de 2022.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Manifiesta el recurrente como motivo de inconformidad por la emisión de la resolución proferida los siguientes:

"(…)

- *El miércoles 26 de enero de 2022 solicite desbloqueo del Usuario 81644.*
- *El 31 de enero de 2022 el Usuario fue desbloqueado a las 15:45, a lo cual se procedió a realizar el cargue de los requerimientos de la ANM.*
- *La plataforma no permitió seleccionar los minerales y se generó un error como se muestra en la imagen anexa.*
- *Como es de su pleno conocimiento la plataforma no permite finalizar la tarea si existe un error, como en este caso, hasta las 24:00 horas del 31 de enero de 2022, no permitió finalizar la tarea.*
- *El 31 de enero de 2022 interpuse un Derecho de Petición, Derecho a la igualdad y Fuerza Mayor ante: JAIRO EDMUNDO CABRERA PANTOJA Vicepresidente de Contratación y Titulación, LUCERO CASTAÑEDA HERNANDEZ Grupo Contratación Minera de la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA - ANM*
- *El 1 de febrero de 2022 la plataforma deshabilitó el permiso de cargue de información produciéndose un Caso de Fuerza Mayor.*
- *El Grupo Mesa de Ayuda después de varios intentos de programar una reunión virtual se realizó el miércoles 9 de febrero de 2022 a las 9:00 a.m.*
- *Una vez terminada la Sesión online programada por la ANM para el día Miércoles 9/02/2022 a las 9 am, a la cual no asistió el Grupo de Contratación Minera, se concluyó que era recomendable volver a radicar mi solicitud para coordinar con el Grupo de Contratación Minera ya que lo solicitado no era de Competencia de la Mesa de Ayuda además se comprometieron en escalar el problema presentado con el Grupo de Contratación.*
- *A la fecha la solicitud se encuentra radicada pero aún no hay respuesta alguna.(…)"*

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con la legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que, en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN NO. RES-210-4828 DEL 24 DE MARZO DE 2022 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. 503101"

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

> *"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

De otra parte, es necesario mencionar que, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual deroga el Decreto 01 de 1984, anterior Código Contencioso Administrativo. No obstante, en virtud de lo dispuesto en el artículo 308 de la mencionada Ley 1437 de 2011, los procedimientos y las actuaciones administrativas que se encuentren en curso a la entrada en vigor del nuevo Código seguirán su trámite bajo la normativa anterior.

Con respecto a las disposiciones Código Contencioso Administrativo, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señalando en el artículo 308:

> *"…Artículo 308. **Régimen de transición y vigencia**. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.*
>
> *Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigor.*
>
> *Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior..."* (Subrayado fuera de texto)

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

> *"(…) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*
>
> 1. *Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
> 2. *Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
> 3. *Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
> 4. *Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

> *"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"*

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN NO. RES-210-4828 DEL 24 DE MARZO DE 2022 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. 503101"

"(…) Requisitos. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. ***Interponerse dentro del plazo legal**, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
2. *Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
3. *Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer*
4. *Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si la recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)"

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado, en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo de este, por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibidem.

Que revisadas las actuaciones surtidas, se evidencia que la **Resolución No. RES-210-4828 del 24 de marzo de 2022**, por medio de la cual se rechazó y se declaró el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **503101**, fue notificada electrónicamente el 29 de marzo de 2022 al correo autorizado: **ecomicorsas@gmail.com** en el Sistema Integral de Gestión Minera, por lo tanto la sociedad proponente contaba con el término de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación del respectivo acto administrativo para presentar recurso de reposición, es decir, **hasta el día 12 de abril de 2022**, pero el recurso fue allegado mediante radicado No 20221001867532 el 19 de mayo de 2022, por tanto fue presentado de forma extemporánea.

En ese orden de ideas, es evidente que el recurso en cuestión no reúne los requisitos legales necesarios para su procedibilidad, esto es *"interponerse dentro del plazo legal"* y, en consecuencia, debe ser rechazado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 78 de la Ley 1437 de 2011, que expresa:

> *Artículo 78. Rechazo del recurso. Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo. Contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja.*

Por todo lo anterior, teniendo en cuenta que el recurso de reposición fue presentado de forma **extemporánea**, esta Autoridad Minera procederá a rechazarlo, de conformidad con el artículo 78 de la ley 1437 de 2011.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN NO. RES-210-4828 DEL 24 DE MARZO DE 2022 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. 503101"

ARTÍCULO PRIMERO. **- RECHAZAR** el recurso de reposición interpuesto contra la **Resolución No. RES-210-4828 del 24 de marzo de 2022**, *"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. 503101"*, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. – Notifíquese personalmente y/o electrónicamente, la presente decisión, a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la sociedad proponente **ECOMICOR MINERIA ECOLOGICA DE CORDOBA S.A.S.,** identificada con NIT 901517614-0, a través de su representante legal o quien haga sus veces**,** o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución no procede recurso, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

ARTÍCULO OCTAVO. - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETA MARIA MINELLI ARGUMEDO ENDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Ciro Andrés Castro Salgado-Abogado VCT/GCM
Revisó: LFOS Abogado VCT/GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora del GCM.

GGN-2023-CE-1147

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito coordinador del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la Resolución **GCT 699 DEL 26 DE JUNIO DE 2023** por medio de la cual **SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN NO. RES-210-4828 DEL 24 DE MARZO DE 2022 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. 503101**, proferida dentro del expediente No **503101**, fue notificada electrónicamente a la sociedad **ECOMICOR MINERIA ECOLOGICA DE CORDOBA S.A.S** el **27 de Junio de 2023**, según consta en certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1310**; quedando ejecutoriada y en firme el día **28 DE JUNIO DE 2023**, como quiera que contra dicho acto administrativo, no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, a los (31) días del mes de Julio de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: María Camila De Arce

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO 000710

(**28 JUNIO 2023**)

"POR MEDIO DE LA SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TAP-09381 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

LA GERENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 de 20 de febrero de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011, con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión"*.

Que el Decreto No. 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto No. 1083 de 2020, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio"*.

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TAP-09381 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

CONSIDERANDO

Que la sociedad **AGREGADOS TERRA SAS.,** identificada con **Nit. 900995907-9**, radicó el día **25 de enero de 2018**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, ARENAS ARCILLOSAS, ARENAS FELDESPÁTICAS, RECEBO, ARENAS INDUSTRIALES, ARENAS Y GRAVAS SILICEAS, GRAVAS, ubicado en los municipios de POPAYÁN, PURACÉ, en el departamento de **CAUCA**, a la cual le correspondió el expediente **No. TAP-09381.**

Que el día 16 de abril de 2018, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No TAP-09381 donde se determinó un área libre susceptible de contratar de 16,4179 hectáreas distribuidas en una zona. (Folios 29-31)

Que el día 27 de agosto de 2018, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No TAP-09381 en la cual se determinó que en el certificado de existencia y representación legal del 22 de enero de 2018, expedido por la cámara de comercio de cauca, aportado por la sociedad **AGREGADOS TERRA SAS**, mediante comunicación radicada con el No 20189050285792 del 30 de enero de 2018, la mencionada sociedad en su objeto social no establece expresa y específicamente las actividades de exploración y explotación mineras, por lo tanto no cuenta con la capacidad legal de que trata el artículo 17 de la ley 685 de 2001. (32-34)

Que el día 24 de septiembre de 2018, la Agencia Nacional de Minería profirió Resolución No. 001446, notificada personalmente el día 27 de septiembre de 2018 al representante legal de la sociedad proponente. (folio 41) por medio de la cual se rechaza la propuesta de contrato de concesión No TAP-09381 (folios 35-36)

Que el día 10 de octubre de 2018, mediante radicado No. 20189050328582, la Sociedad proponente interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. 001446 de 24 de septiembre de 2018. (Folios 42-45)

Que mediante escrito identificado con radicado No. 20195500818502 del 30 de mayo de 2019, el representante legal de la sociedad **AGREGADOS TERRA SAS,** presentó escrito de desistimiento a la propuesta de contrato de concesión.

ASUNTO PREVIO

Al momento de realizar el análisis jurídico de la propuesta de contrato de concesión minera No. **TAP-09381**, se evidenció lo siguiente:

El día 24 de septiembre de 2018, la Agencia Nacional de Minería profirió Resolución No. 001446, notificada personalmente el día 27 de septiembre de 2018 al representante legal de la sociedad proponente (folio 41) por medio de la cual se rechaza la propuesta de contrato de concesión No TAP-09381 (folios 35-36)

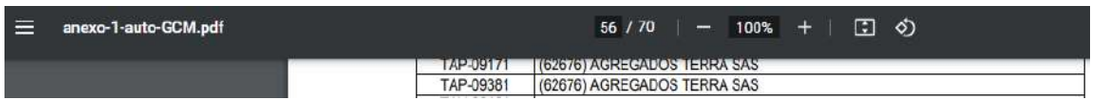
El día 10 de octubre de 2018, mediante radicado No. 20189050328582, la Sociedad proponente interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. 001446 de 24 de septiembre de 2018. (Folios 42-45)

Seguidamente, mediante escrito identificado con radicado No. **20195500818502 del 30 de mayo de 2019,** el representante legal de la sociedad AGREGADOS TERRA SAS**,**

"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TAP-09381 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

allegó escrito mediante el cual manifestó *"desistimiento de los tramites de solicitud de contrato de concesión con radicados 20189050285802, 20189050285792 y 20199050350562, placas TAP-09171,* ***TAP-09381*** *y UC6-12561 respectivamente",* solicitando además que se *"proceda a anular la evaluación que se está llevando a cabo a las propuestas anteriormente mencionadas"* (negrilla y subraya fuera del texto original).

Sin haber emitido un pronunciamiento sobre el desistimiento al trámite informado mediante radicado No. 20195500818502 del 30 de mayo de 2019, esta autoridad minera, mediante Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020, notificado por Estado No. 71 del 15 de octubre de 2020, requirió, entre varios solicitantes, a la sociedad AGREGADOS TERRA SAS identificada con (62676), con relación a la placa No. TAP-09381, para que dentro del término de un (1) mes contado a partir del día siguiente a su notificación, realicen su activación y actualización de datos en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, so pena de declarar el desistimiento de la solicitud minera en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011. Como se puede ver en la imagen que se inserta a continuación:



Luego, a través de la Resolución No.210-2064 del 31 de diciembre de 2020*, "por la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. TAP-09381",* debido a que la citada sociedad no realizó su activación ni su actualización de datos en el referido sistema dentro del término señalado en el Auto GCM No. 0064 13 de octubre de 2020, esto, sin haberse hecho antes un pronunciamiento sobre el desistimiento al trámite presentado mediante radicado No. 20195500818502 del 30 de mayo de 2019.

La Resolución No. 210-2064 del 31 de diciembre de 2020, proferida dentro del expediente No. TAP-09381, fue notificada electrónicamente a AGREGADOS TERRA S.A.S, el día 11 de marzo de 2021, cuando fue entregado el mensaje de datos remitido a los correos electrónicos autorizado desde el correo institucional notificacionelectronicaanm@anm.gov.co donde se encuentra la evidencia digital, según certificado CNE-VCT-GIAM-00177.

La Resolución No. 210-2064 del 31 de diciembre de 2020, quedó ejecutoriada y en firme el día 26 de marzo de 2021, comoquiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, según constancia de ejecutoria CE-VCT-GIAM-01034, del 12 de Julio de 2021.

Así las cosas, esta autoridad minera en procura de salvaguardar el respeto de los principios de legalidad, eficacia y debido proceso, considera procedente realizar el saneamiento de la actuación administrativa, teniendo como fundamento legal los artículos 3 y 41 de la Ley 1437 de 2011, que disponen lo siguiente:

> *"(…) 11. En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa. (…)".*
>
> *"(…) Art. 41: La autoridad, en cualquier momento anterior a la expedición del acto, de oficio o a petición de parte, corregirá las irregularidades que se hayan*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TAP-09381 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

presentado en la actuación administrativa para ajustarla a derecho, y adoptará las medidas necesarias para concluirla. (…)".

Teniendo en cuenta que los artículos anteriores prevén la posibilidad de que las entidades públicas de oficio, antes de culminar el procedimiento administrativo, encaucen adecuadamente la actuación, en el caso objeto de estudio, a todas luces es necesario recomponer la actuación, y emitir un pronunciamiento respecto al radicado No. **20195500818502 del 30 de mayo de 2019,** a través del cual el representante legal de la citada sociedad manifestó desistimiento del trámite **TAP-09171**, entre otras.

Para este propósito, conviene traer a cuento el concepto de **"autotutela de la administración"**, de la Sección Segunda Subsección "A" del Honorable Consejo de Estado en Sentencia de fecha 3 de septiembre de 2020 Radicación No. 17001-23-33-000-2017-00100-02(4103-18) y 17001-23-33-000-2017-00100-01(3251-17), C.P. Dr. William Hernández Gómez, que estableció lo siguiente:

*"(…) El **postulado de autotutela de la administración**, hace referencia a la potestad de las autoridades estatales para reconocer derechos, imponer obligaciones o crear situaciones jurídicas (de manera declarativa) y al mismo tiempo hacerlas efectivas o materializarlas (de forma ejecutiva o coactiva), ello respecto de los particulares y sin necesidad automática y previa de acudir a una instancia judicial, sino en pleno ejercicio del poder público que las reviste, todo siempre y cuando se garantice el respeto pleno del principio de legalidad y del debido proceso.*

Con esta claridad sobre el tema, debe resaltarse que el mentado precepto de la autotutela administrativa, visto desde su arista declarativa, también hace referencia a la facultad de las entidades como la demandada, para reconocer sus errores y de esta forma modificarlos a fin de evitar la configuración de una situación ilegal, arbitraria, contraria a derecho o simplemente que no corresponda a la realidad material del asunto objeto de decisión.

Los dos mecanismos en comento claramente implican que las autoridades pueden (e incluso deben), sin que medie un fallo judicial que así lo ordene, enmendar y adecuar de manera autónoma, todas sus decisiones tanto en el trámite de una actuación como en el acto definitivo que la finalice, ello cuando se advierta que con aquellas manifestaciones se afecta la base estructural de la función administrativa que es el principio de legalidad, el debido proceso y la garantía del equilibrio entre los intereses particulares y generales, con sujeción a la normativa aplicable a cada caso. (…).

Estos apartes jurisprudenciales no hacen cosa distinta que reconocer la autotutela administrativa y la posibilidad que tienen las entidades públicas de sanear las actuaciones y así lograr el cumplimiento del fin del procedimiento minero, preservando el principio de legalidad. De suerte que, en este caso, dados los antecedentes anotados, se tendrá que recomponer la actuación administrativa, a partir de la toma de una decisión respecto al radicado No. 20195500818502 del 30 de mayo de 2019, a través del cual el representante legal de la citada sociedad manifestó desistimiento del trámite **TAP-09171**, decisión que, es posterior, pero tiene implicación respecto al recurso interpuesto contra la Resolución No. 001446 de 24 de septiembre de 2018, a través de radicado No. 20189050328582.

Como consecuencia de lo anterior, se tendrá que rechazar el citado recurso de radicado No. 20189050328582 de fecha 10 de octubre de 2018 y dejar sin efectos y revocar las

decisiones tomadas con posterioridad al radicado No. 20195500818502 del 30 de mayo de 2019.

Ahora bien, la Ley 685 de 2001 no prevé la revocatoria directa de los actos administrativos, pero por expresa remisión del artículo 297 del Código de Minas, y en concordancia con lo previsto en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, respecto de los procedimientos y las actuaciones iniciadas a partir del 2 de julio de 2012, se les aplicará para su trámite la normativa dispuesta en la precitada Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

La revocatoria directa está concebida como la facultad o privilegio que tiene la Administración de retirar del ordenamiento jurídico un acto suyo por razones de legalidad, conveniencia u oportunidad, sujetándose para tal efecto a unos principios, requisitos y procedimientos estatuidos por el legislador, pero que éste establece también como deber, al establecer que cuando se presente una de las causales del artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las autoridades deberán proceder a la revocatoria de sus actos, a saber:

> "***Artículo 93. Causales de revocación.*** *Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*
>
> *1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
> *2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
> *3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.".*

Sobre la revocatoria directa, el Consejo de Estado en Sentencia del 21 de abril de 2017[1] señaló que:

> *"(…) es un instrumento jurídico en virtud del cual la Administración, de oficio o a solicitud de parte, deja sin efectos los actos expedidos por ella misma, debido a las causales expresa y especialmente previstas en la ley.*
>
> *En nuestro ordenamiento esta figura no tiene una naturaleza jurídica definida. No obstante, del examen de la normativa positiva que la regula (artículos 69 a 74 del Código Contencioso Administrativo) se puede concluir que tiene dos modalidades: de un lado, como mecanismo de utilización directa por parte del sujeto pasivo del acto frente a la autoridad que lo produjo o ante su inmediato superior y, de otro, como medida unilateral de la Administración para dejar sin efectos decisiones adoptadas por ella misma.*
>
> *En el primer caso, se trata de un mecanismo procedimental similar a los recursos típicos de las actuaciones administrativas, pero con unas oportunidades y procedimientos diversos, razón por la cual esta modalidad se califica por algunos como un recurso extraordinario. Su carácter de recurso, en sentido amplio, se da al ser una forma para procurar que el organismo que expidió el acto lo revise por las causales que la ley consagra especialmente para ello. Su condición de extraordinario se desprende del hecho del que formal o técnicamente se surte por fuera del procedimiento administrativo, independientemente de que esta haya concluido o no, y de forma alternativa es incompatible por los recursos constitutivos*

[1] Radicado: 080012331000-2011-00361-01

de la vía gubernativa (llamados recursos ordinarios), con los cuales se diferencia en los aspectos procedimentales básicos.

En el segundo caso, es un mecanismo ya no alternativo sino adicional al de la vía gubernativa del que puede hacer uso la Administración de manera oficiosa, bajo ciertas circunstancias y limitaciones, para revisar y corregir la manifiesta antijuridicidad, inconveniencia, o el agravio injustificado que cause alguno de sus actos administrativos. Es, en efecto, un mecanismo unilateral de la administración otorgado por el legislador, con el fin de revisar sus propias actuaciones y, dentro del contexto de la actuación oficiosa, sacar del tránsito jurídico decisiones por ella misma adoptadas."[2]

Con base en la jurisprudencia citada, se tiene que la revocatoria directa puede darse a petición de parte o en ejercicio de facultades oficiosas, y obedece a causales o razones expresas definidas por el mismo legislador, que en principio se distinguen de los elementos estructurales del acto, y permiten someter la actividad de las autoridades al imperio de la Constitución y de la ley.

Respecto de los actos particulares y concretos el artículo 97 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es claro en señalar que en aquellos casos en que el acto administrativo hubiese creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular, bajo el entendido que se ha generado un acto administrativo de contenido favorable al administrado.

En este punto es importante traer a colación la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado[3] en relación con la revocatoria de actos administrativos particulares y concretos sin el consentimiento del particular, cuando se trate de actos que no crean un derecho subjetivo o un interés legítimo favorable al administrado, así:

"(…) El artículo 73 ib, prevé que la Administración no puede revocar los actos de contenido particular que hayan creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular. La exigencia legal contenida en el anterior inciso, se predica de los actos que puedan reputarse como creadores de derechos o de una situación jurídica particular y concreta, es decir, que ofrezcan confianza a su beneficiario de la titularidad de una posición jurídica favorable determinada. En otras palabras, el acto creador del derecho es aquel en virtud del cual el destinatario resulta favorecido, se reconoce para el administrado una situación jurídica subjetiva de ventaja, una prerrogativa, genera un impacto positivo o favorable respecto de la titularidad de un derecho. Por esto, es el reconocimiento de un derecho o de una situación jurídica particular y específica favorable, lo que hace que el acto sea revocable o irrevocable, pues la Administración no puede desconocer los derechos subjetivos que un acto haya reconocido. De manera que el requisito del consentimiento expreso y escrito del titular depende que el acto administrativo sea creador de derechos o de una situación jurídica individual.

Lo anterior implica que, si el acto no crea un derecho subjetivo o interés legítimo favorable y directo para un particular, podrá ser revocado, en todo o en parte, sin

---

[2] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. C.P. Rafael E. Ostau de Lafont Pianeta. Bogotá. 3 de noviembre de 2011. Radicación 11001-03-24-000-2006-00225-00.
[3] Consejo de Estado. fallo del 25 de octubre de 2017, al interior del radicado 73001-23-31-000-2008-00237-01 (20566).

que esté sujeto, para efectos de modificación de sus condiciones y contenido, a lo dispuesto en el artículo 73 del C.C.A. Esto, naturalmente, sin perjuicio del principio de favorabilidad, aplicable en caso de sanciones".

De la jurisprudencia citada es menester determinar que cuando el artículo 97 de la Ley habla de un acto que crea o modifica una situación jurídica particular, entiende que dicho acto es aquel que en "*virtud del cual el destinatario resulta favorecido, se reconoce para el administrado una situación jurídica subjetiva de ventaja, una prerrogativa, genera un impacto positivo o favorable respecto de la titularidad de un derecho".*

Conforme con lo expuesto, se tiene que, la Resolución No. la Resolución No.210-2064 del 31 de diciembre de 2020*, "por la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. TAP-09381",* es un acto administrativo de carácter particular que resuelve una situación concreta respecto del solicitante, a través de ésta no se constituyó un derecho a favor del administrado, motivo por el cual, con la presente decisión no se afectan los principios de seguridad jurídica, inmutabilidad de los actos administrativos favorables y respeto a los derechos adquiridos por ser negativa al interés del proponente. Por consiguiente, es procedente su revocatoria de oficio.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

El código de minas no contempla, expresamente, el desistimiento del trámite de las propuestas de contrato de concesión. No obstante, el artículo 297 del mismo Código establece:

"**Remisión**.- En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y suvaloración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil".

El **artículo 1** de la Ley 1755 del 30 de junio del 2015, consagra lo siguiente:

"(...) Artículo 1. Sustitúyase el Título ll, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo ll Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

(...) ***Artículo 18. Desistimiento expreso de la petición.*** *Los interesados podrán desistir en cualquier tiempo de sus peticiones, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales, pero las autoridades podrán continuar de oficio la actuación si la consideran necesaria por razones de interés público; en tal caso expedirán resolución motivada."*

Respecto a la **"autonomía de la voluntad"** de las personas la Corte Constitucional en **Sentencia C-1194 de 2008**, realizó el siguiente pronunciamiento:

"(…) Principio de *autonomía* de la *voluntad privada. El principio de autonomía de la voluntad privada ha sido definido por la doctrina del derecho civil y por la jurisprudencia constitucional, como el poder de las personas, reconocido por el*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TAP-09381 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

ordenamiento positivo para disponer con efecto vinculante de los intereses y derechos de los que son titulares y por ende crear derechos y obligaciones, siempre que respete el orden público y las buenas costumbres.

Al respecto la jurisprudencia de la Corte ha señalado que este principio encuentra fundamento constitucional en los artículos 13 y 16 de la Carta, en tanto reconocen, respectivamente, el derecho a la libertad y al libre desarrollo de la personalidad. Estos derechos permiten inferir que se reconoce a los individuos la posibilidad de obrar de acuerdo con su voluntad, siempre y cuando respeten el orden jurídico y los derechos de las demás personas. (…)".

Conforme a lo anterior, esta autoridad minera considera procedente **aceptar** el desistimiento del trámite de la propuesta **TAP-09381**, manifestado por la sociedad AGREGADO TERRA SAS, con radicado No. **20195500818502 del 30 de mayo de 2019.** Al hilo de lo anterior, teniendo en cuenta que el oficio en el que se manifiesta el desistimiento cobija al recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 1446 del 24 de septiembre de 2018, y por sustracción de materia, no se realizará pronunciamiento sobre el citado recurso.

De igual manera, se procederá a **dejar sin efectos** el Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020, notificado por Estado No. 71 del 15 de octubre de 2020, únicamente respecto de la propuesta de concesión minera No. TAP-09381, se **revocará** la Resolución No. 210-2064 del 31 de diciembre de 2020*, "Por la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. TAP-09381"*, y se **ordenará** al Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, **dejar sin efectos** la constancia de ejecutoria de la citada resolución.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídico del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

En merito a lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Aceptar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión minera No. **TAP-09381,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Dejar sin efectos el Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020, únicamente en lo que atañe a de la propuesta de contrato de concesión minera No. **TAP-09171,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO.- Revocar la Resolución No. 210-2064 del 31 de diciembre de 2020*, "Por la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. TAP-09381",* por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO CUARTO.- Ordenar al Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación dejar sin efectos la constancia de ejecutoria

“POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TAP-09381 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

de la Resolución No. 210-2064 del 31 de diciembre de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO QUINTO.- Notificar personalmente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación del presente pronunciamiento a la sociedad **AGREGADOS TERRA SAS,** identificada con Nit. **900995907-9,** por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto procédase por aviso de conformidad con el artículo 67 y s.s., de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO SEXTO.- Contra la presente Resolución no procede recurso, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO SEPTIMO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIET MARIANA LAGUADO ENDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Angela Carolina Puentes L.– Abogada GCM
Revisó: Lila Castro Calderón – Abogada GCM.
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora del GCM

GGN-2023-CE-1150

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito coordinador del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la Resolución **GCT 710 DEL 28 DE JUNIO DE 2023** por medio de la cual **SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TAP-09381 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES**, proferida dentro del expediente No **TAP-09381**, fue notificada electrónicamente a la sociedad **AGREGADOS TERRA SAS** el **25 de Julio de 2023**, según consta en certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-1314**; quedando ejecutoriada y en firme el día **26 DE JULIO DE 2023**, como quiera que contra dicho acto administrativo, no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, a los (31) días del mes de Julio de 2023.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: María Camila De Arce