PUBLICACIÓN LIBERACIÓN DE ÁREA

GGN-2022-P-0299

EL GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES HACE SABER

Que dando cumplimiento al artículo 1 del Decreto 935 de 2013, se procede a publicar en la página web de la Agencia Nacional de Minería, la Resolución con su respectiva Constancia de Ejecutoria de los siguientes expedientes que ordenan liberación de área.

FIJACIÓN: 26 DE OCTUBRE DE 2022

No.	EXPEDIENTE	RESOLUCIÓN	FECHA	CONSTANCIA EJECUTORIA No.	FECHA DE EJECUTORIA	CLASIFICACIÓN
1	ED1-101	469	7/07/2022	GGN-2022-CE-3041	25/08/2022	SOLICITUD
2	NH1-14131	470 Y 1344	2/09/2022, 9/10/2020	GGN-2022-CE-3035	27/09/2022	SOLICITUD
3	OG2-081719X	478 Y 1808	8/09/2022, 30/11/2018	GGN-2022-CE-3031	27/09/2022	SOLICITUD
4	TL5-08241	1262 Y 418	26/08/2019, 16/08/2022	GGN-2022-CE-2936, GGN-2022-CE-2916	15/10/2019, 30/08/2022	SOLICITUD
5	OG2-113113X	399 Y 1552	8/08/2022, 26/09/2019	GGN-2022-CE-2915	30/08/2022	SOLICITUD
6	LIN-10291	398, RES-210-2774	8/08/2022, 27/03/2021	GGN-2022-CE-2914	30/08/2022	SOLICITUD
7	PE5-08001	387 Y 210-720	4/08/2022, 12/12/2020	GGN-2022-CE-2913	30/08/2022	SOLICITUD
8	UBS-14541	397 y 210-1122	8/08/2022, 15/12/2020	GGN-2022-CE-2912	30/08/2022	SOLICITUD
9	UB4-11091	364, RES-210-3908	27/07/2022, 30/07/2021	GGN-2022-CE-2909	16/08/2022	SOLICITUD
10	TFJ-11061	356 Y 210- 1671	25/07/2022, 26/12/2020	GGN-2022-CE-2906	16/08/2022	SOLICITUD
11	NGN-09571	318, 1129	8/07/2022, 29/10/2019	GGN-2022-CE-2904	16/08/2022	SOLICITUD
12	RL5-10101	344, 210-3119	19/07/2022, 3/05/2021	GGN-2022-CE-2902	16/08/2022	SOLICITUD
13	RI7-11171	124	28/07/2022	GGN-2022-CE-1705	12/04/2022	SOLICITUD

ANNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

María Camila De Arce-GGN

PUBLICACIÓN LIBERACIÓN DE ÁREA

GGN-2022-P-0299

EL GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES HACE SABER

Que dando cumplimiento al artículo 1 del Decreto 935 de 2013, se procede a publicar en la página web de la Agencia Nacional de Minería, la Resolución con su respectiva Constancia de Ejecutoria de los siguientes expedientes que ordenan liberación de área.

FIJACIÓN: 26 DE OCTUBRE DE 2022

14	15983	190	18/03/2022	GGN-2022-CE-1714	2/05/2022	SOLICITUD

ANNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

María Camila De Arce-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA –ANM-

VICEPRESIDENCIA DE SEGUIMIENTO, CONTROL Y SEGURIDAD MINERA

RESOLUCIÓN VSC No. 000469 **DE 2022**

(07 julio 2022)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. ED1-101 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

El Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería, en ejercicio de sus funciones legales y en especial de las conferidas por el Decreto-Ley 4134 del 3 de noviembre de 2011, la Ley 2056 de 2020 y la Resolución No. 206 del 22 de marzo de 2013, Resolución No. 223 de 29 de abril de 2021 modificada por la Resolución No. 363 de 30 de junio de 2021 y Resolución No. 591 del 20 de septiembre de 2021, proferidas por la Agencia Nacional de Minería, teniendo en cuenta los siguiente,

ANTECEDENTES

El 17 de octubre de 2003 entre la EMPRESA NACIONAL MINERA LTDA. – MINERCOL y LUIS FRANCISCO GARCÍA ARÉVALO, se suscribió el Contrato de Concesión No. ED1-101 para la exploración técnica y explotación económica de un yacimiento de MATERIALES DE ARRASTRE y DEMÁS CONCESIBLES en un área de 8 hectáreas y 9264 metros cuadrados, en jurisdicción del municipio EL COLEGIO, departamento de CUNDINAMARCA, por el Termino de treinta (30) Años, Contados a partir del 23 de enero de 2004, fecha en la cual fue inscrito en el Registro Minero Nacional.

Con OTRO SÍ del 16 de abril de 2005, se modificó la cláusula primera de la minuta del Contrato de Concesión No. ED1-101, quedando el objeto del mismo como la realización de un proyecto para la exploración técnica y explotación económica de un yacimiento de MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN Y DEMÁS CONCESIBLE con fecha en el registro minero del 20 de junio de 2005.

Por medio de Resolución 3072 del 28 de diciembre de 2007, la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca CAR, otorgó la Licencia Ambiental al titular del Contrato de concesión No. ED1-101.

A través de Auto GET No. 000186 del 30 de septiembre de 2014, se aprobó el Programa de Trabajos y Obras – (PTO) de conformidad con lo evaluado mediante Concepto Técnico GET No. 178 del 04 de septiembre de 2014.

Por medio del Auto GSC-ZC No. 001068 del 31 de mayo de 2021, notificado por estado jurídico No. 89 de 04 de junio de 2021 se hicieron los siguientes requerimientos:

> *"2. REQUERIR bajo causal de caducidad, de conformidad con el literal d) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, para que allegue lo siguiente:*
>
> - *El pago del saldo faltante correspondiente a los intereses causados por pago extemporáneo del Canon superficiario de la Primera (1) anualidad de la etapa de Construcción y Montaje, por un valor de SEIS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS M/CTE. ($6.854), más los intereses que se generen hasta la fecha efectiva de pago.*

- *El Formulario de declaración de producción y liquidación de regalías del II, III y IV trimestre del año 2020 y I trimestre 2021, con sus respectivos soportes de pago.*
- *La presentación del Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías para GRAVAS del III, IV trimestre de 2013; I, II, III y IV trimestre 2014; I, II, III trimestre de 2015, requerido en el Auto GSC-ZC No. 002109 del 23 de diciembre de 2015, Notificado por Estado 034 del 08 de marzo de 2016.*
- *La presentación del Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías para RECEBO de III, IV trimestre de 2013; II trimestre 2014; III trimestre de 2015, requerido en el Auto GSC-ZC No. 002109 del 23 de diciembre de 2015, Notificado por Estado 034 del 08 de marzo de 2016.*
- *La presentación del Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías del IV trimestre de 2017 para GRAVAS, dado que se evidencia un pago realizado por valor de VEINTIÚN MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE. ($21.800), pero el Formulario no fue adjuntado en la radicación No. 20185500447902 del 28 de marzo de 2018.*
- *La presentación del recibo de pago correspondiente al Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías del I trimestre de 2018 para GRAVAS, teniendo en cuenta que no se observa dentro del expediente digital y en el Sistema Integral de Gestión Minera - SIGM.*
- *La presentación del Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías para GRAVAS de IV trimestre de 2015; I, II, III y IV trimestre 2016; III trimestre de 2018; II, III, IV trimestre de 2019 y I trimestre de 2020 y el Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías para RECEBO del IV trimestre de 2015; I, II, III trimestre de 2016; I, II, III, IV trimestre de 2017, 2018, 2019 y I trimestre de 2020 teniendo en cuenta que no se observa dentro del expediente digital y SGD.*

Para lo cual se concede el término de quince (15) días, contados a partir de la notificación del presente auto, para que subsane la falta que se le imputa.

3. REQUERIR bajo causal de caducidad de conformidad con el literal f) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, para que allegue la renovación de la póliza minero ambiental, la mencionada póliza deberá presentarse a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y cumplir con las especificaciones dadas en el numeral 2.2 del concepto técnico GSC-ZC N° 000437 del 20 de mayo de 2021; se le recuerda al titular que el precio UPME, de la liquidación de la póliza se debe tomar de la resolución que se encuentre vigente a la fecha de constituir la misma. Para lo cual se concede el término de quince (15) días, contados a partir de la notificación del presente auto, para que subsane la falta que se le imputa."

Se evaluó el cumplimiento de las obligaciones legales y contractuales del título minero No. ED1-101 mediante GSC ZC N° 000166 del 28 de enero del 2021, en el cual se recomendó y concluyó lo siguiente:

"3.- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Una vez evaluadas las obligaciones contractuales emanadas del Contrato de Concesión de la referencia se concluye y recomienda:

***3.4. PRONUNCIAMIENTO** jurídico debido a que el titular no ha dado cumplimiento al requerimiento bajo causal de caducidad por medio de Auto GSC-ZC No. 001068 del 31 de mayo de 2021, notificado por estado jurídico No. 89 de 04 de junio de 2021, respecto al pago del saldo faltante correspondiente a los intereses causados por pago extemporáneo del Canon superficiario de la Primera (1) anualidad de la etapa de Construcción y Montaje, por un valor de SEIS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS M/CTE. ($6.854), más los intereses que se generen hasta la fecha efectiva de pago.*

***3.5. PRONUNCIAMIENTO** jurídico debido a que el titular no ha dado cumplimiento al requerimiento bajo causal de caducidad por medio de Auto GSC-ZC No. 001068 del 31 de mayo de 2021, notificado por estado jurídico No. 89 de 04 de junio de 2021, respecto a la presentación de la renovación de la póliza minero ambiental, la mencionada póliza deberá presentarse a través del Sistema Integral de Gestión Minera -AnnA Minería y cumplir con las especificaciones dadas en el numeral 2.2 del concepto técnico GSC-ZC N° 000437 del 20 de mayo de 2021.*

(…)

***3.9. PRONUNCIAMIENTO** jurídico debido a que el titular no ha dado cumplimiento a los requerimientos realizados bajo causal de caducidad por medio de Auto GSC-ZC No. 001068 del 31 de mayo de 2021, notificado por estado jurídico No. 89 de 04 de junio de 2021, respecto a la presentación del Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías para GRAVAS del III, IV trimestre de 2013; I, II, III y IV trimestre 2014; I, II, III trimestre de 2015, requerido en el Auto GSC-ZC No. 002109 del 23 de diciembre de 2015, Notificado por Estado 034 del 08 de marzo de 2016.*

***3.10.PRONUNCIAMIENTO** jurídico debido a que el titular no ha dado cumplimiento a los requerimientos realizados bajo causal de caducidad por medio de Auto GSC-ZC No. 001068 del 31 de mayo de 2021, notificado por estado jurídico No. 89 de 04 de junio de 2021, respecto a la presentación del Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías para GRAVAS de IV trimestre de 2015; I, II, III y IV trimestre 2016; III trimestre de 2018; II, III, IV trimestre de 2019 y I trimestre de 2020 y el Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías para RECEBO del IV trimestre de 2015; I, II, III trimestre de 2016; I, II, III, IV trimestre de 2017, 2018, 2019 y I trimestre de 2020 teniendo en cuenta que no se observa dentro del expediente digital y SGD.*

(…)

***3.12.PRONUNCIAMIENTO** jurídico debido a que el titular no ha dado cumplimiento a los requerimientos realizados bajo causal de caducidad por medio de Auto GSC-ZC No. 001068 del 31 de mayo de 2021, notificado por estado jurídico No. 89 de 04 de junio de 2021, respecto a la presentación del Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías del IV trimestre de 2017 para GRAVAS, dado que se evidencia un pago realizado por valor de VEINTIÚN MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE. ($21.800), pero el Formulario no fue adjuntado en la radicación No. 20185500447902 del 28 de marzo de 2018.*

***3.13.PRONUNCIAMIENTO** jurídico debido a que el titular no ha dado cumplimiento a los requerimientos realizados bajo causal de caducidad por medio de Auto GSC-ZC No. 001068 del 31 de mayo de 2021, notificado por estado jurídico No. 89 de 04 de junio de 2021, respecto a la presentación del recibo de pago correspondiente al Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías del I trimestre de 2018 para GRAVAS, teniendo en cuenta que no se observa dentro del expediente digital y en el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM.*

***3.14. PRONUNCIAMIENTO** jurídico debido a que el titular no ha dado cumplimiento a los requerimientos realizados bajo causal de caducidad por medio de Auto GSC-ZC No. 001068 del 31 de mayo de 2021, notificado por estado jurídico No. 89 de 04 de junio de 2021, respecto a la presentación del Formulario de declaración de producción y liquidación de regalías del II, III y IV trimestre del año 2020 y I trimestre 2021, con sus respectivos soportes de pago.*

***3.15. PRONUNCIAMIENTO** jurídico debido a que el titular no ha dado cumplimiento a los requerimientos realizados bajo causal de caducidad por medio de Auto GSC-ZC No. 2109 del 23 de diciembre de 2015, respecto a presentar el Formulario de declaración de producción y liquidación de regalías para RECEBO del I, II trimestre de 2013; II de 2014; III de 2015.*

(…)

Mediante el Auto GSC-ZC No. 000249 del 07 de febrero de 2022, del Estado Jurídico No. 020 del 09 de febrero de 2022, se hizo el siguiente requerimiento:

1. "**REQUERIR** bajo causal de caducidad, de conformidad con el literal f) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, para que presente a través de Sistema Integrado de Gestión Minera – Anna Minería la renovación de la póliza minero ambiental por un valor asegurado de VEINTIUN MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS ($21.559.650), con vigencia anual y firmada por el tomador. Para lo cual se concede el término de quince (15) días, contados a partir de la notificación del presente auto, para que subsane la falta que se le imputa."

A la fecha, revisado el Sistema de Gestión Documental y demás sistemas de información de la Agencia Nacional de Minería, se tiene que no han sido subsanados los requerimientos a las obligaciones contractuales antes mencionados.

FUNDAMENTO DE LA DECISIÓN

Una vez evaluado el expediente contentivo del Contrato de Concesión No. ED1-101, se procede a resolver sobre la caducidad del título minero, por lo cual acudimos a lo establecido en los artículos 112 y 288 de la Ley 685 de 2001, los cuales establecen:

> *ARTÍCULO 112. Caducidad. El contrato podrá terminarse por la declaración de su caducidad, exclusivamente por las siguientes causas:*
>
> *a) La disolución de la persona jurídica, menos en los casos en que se produzca por fusión, por absorción;*
>
> *b) La incapacidad financiera que le impida cumplir con las obligaciones contractuales y que se presume si al concesionario se le ha abierto trámite de liquidación obligatoria de acuerdo con la ley;*
>
> *c) La no realización de los trabajos y obras dentro de los términos establecidos en este Código o su suspensión no autorizada por más de seis (6) meses continuos;*
>
> ***d) El no pago oportuno y completo de las contraprestaciones económicas;***
>
> *e) El omitir el aviso previo a la autoridad para hacer la cesión del contrato;*
>
> ***f) El no pago de las multas impuestas o la no reposición de la garantía que las respalda;***
>
> *g) El incumplimiento grave y reiterado de las regulaciones de orden técnico sobre la exploración y explotación minera, de higiene, seguridad y laboral, o la revocación de las autorizaciones ambientales necesarias para sus trabajos y obras;*
>
> *h) La violación de las normas sobre zonas excluidas y restringidas para la minería;*
>
> *i) El incumplimiento grave y reiterado de cualquiera otra de las obligaciones derivadas del contrato de concesión;*
>
> *j) Cuando se declare como procedencia de los minerales explotados un lugar diferente al de su extracción, provocando que las contraprestaciones económicas se destinen a un municipio diferente al de su origen. Lo anterior, sin perjuicio, de las acciones legales que procedan en contra del concesionario y de los funcionarios públicos que con su conducta promuevan estos actos.*
>
> *ARTÍCULO 288. PROCEDIMIENTO PARA LA CADUCIDAD. La caducidad del contrato, en los casos en que hubiere lugar, será declarada previa resolución de trámite en la que, de manera concreta y específica, se señalen la causal o causales en que hubiere incurrido el concesionario. En esta misma providencia se le fijará un término, no mayor de treinta (30) días, para que subsane las faltas que se le imputan o formule su defensa, respaldada con las pruebas correspondientes. Vencido este término se resolverá lo pertinente en un plazo máximo de diez (10) días. Los funcionarios que dejaren vencer este plazo serán sancionados disciplinariamente como responsables de falta grave.*

Al respecto, vale la pena mencionar que la finalidad de la caducidad según lo establecido por la jurisprudencia colombiana se entiende en el siguiente sentido:

> *CADUCIDAD DEL CONTRATO-Prerrogativa del Estado*
>
> *La ley, la doctrina y la jurisprudencia han coincidido en reconocer en esta cláusula, una prerrogativa o privilegio que se le otorga al Estado para dar por terminado un contrato donde él es parte, cuando el contratista ha desplegado ciertas conductas o se presentan circunstancias que, en general, impiden el cumplimiento eficaz y adecuado del objeto contractual, hecho que hace necesaria la intervención rápida de la administración a fin de garantizar que el interés general involucrado en el*

> *contrato mismo no se afecte, porque de hecho se lesiona a la comunidad en general. Es decir, la caducidad del contrato es una potestad que se le reconoce al Estado como parte en él, para darlo por terminado.* [1]

En este mismo sentido, la Corte Constitucional ha señalado:

> *Ahora bien, en relación con el debido proceso aplicado a la declaratoria de caducidad de contratos por parte de la administración, esta Corporación ha establecido que esta figura [xxx], constituye una medida constitucionalmente legítima, que resulta válida para afrontar eventuales situaciones de incumplimiento contractual, o para prevenir otros comportamientos que puedan tener efecto directo sobre el interés público.*
>
> *A este respecto ha establecido la jurisprudencia de la Corte que: (i) la caducidad es una figura plenamente legítima desde el punto de vista constitucional; (ii) se origina en el incumplimiento grave del contratista; (iii) se fundamente en dicho incumplimiento y por tanto no tiene el carácter de sanción; (iv) tiene como consecuencia que la administración dé por terminado el contrato y ordene su liquidación; (v) debe ser declarada mediante un acto debidamente motivado, (vi) debe respetar el debido proceso; (v) implica igualmente que la administración queda facultada para adoptar las medidas necesarias para ejecutar el objeto contratado; (vii) trae aparejadas importantes consecuencias como multas o sanciones que se hubieren estipulado, así como la inhabilidad que por ministerio de la Ley existe para volver a celebrar contratos con las entidades estatales durante el tiempo que fije la ley; (viii) es una medida de control efectivo frente al grave incumplimiento del contratista, (ix) es una medida que protege el interés público; (x) no tiene como finalidad sancionatoria, en principio, sino de prevención; (xi) constituye una de las estipulaciones contractuales de las partes [xxxi]; (xii) se utiliza para prevenir otras situaciones ajenas al cumplimiento del contrato, que el Legislador ha considerado que afectan gravemente el interés público [xxxii], en cuyo caso es prevalente el carácter sancionatorio de la medida [xxxiii]; (xiii) tiene un efecto disuasivo y ejemplarizante; (xiv) se encuentra amparada por la presunción de legalidad, no obstante lo cual puede ser controvertida tanto en la vía gubernativa como por la vía jurisdiccional; (xv) no implica vulneración de los derechos del contratista, ya que la(s) persona(s) o entidad(es) afectada(s) por esta medida conocen previamente las consecuencias del incumplimiento y tienen el deber jurídico de soportar las restricciones o efectos desfavorables, siempre y cuando la medida se adopte con respeto del debido proceso.*[2]

De conformidad con lo anterior y previa evaluación del expediente contentivo del título minero, se identifica el incumplimiento de los numerales 17.4 y 17.6 de la cláusula diecisiete del Contrato de Concesión No. ED1-101, por parte del señor LUIS FRANCISCO GARCIA AREVALO por no atender a los requerimientos realizados mediante Auto GSC-ZC No. 001068 del 31 de mayo de 2021, notificado por estado jurídico No. 89 de 04 de junio de 2021, en el cual se le requirió bajo causal de caducidad conforme a lo establecido en el literal f) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, esto es, por "el no pago de las multas impuestas o la no reposición de la garantía que las respalda", por no allegar la póliza minero ambiental que ampare las obligaciones del Contrato de Concesión No. ED1-101, la cual se encuentra vencida desde el 2 de agosto de 2018. Y además se le requirió bajo causal de caducidad conforme a lo establecido en el literal d) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, esto es, por "El no pago oportuno y completo de las contraprestaciones económicas", por no cumplir con las siguientes obligaciones:

- El pago del saldo faltante correspondiente a los intereses causados por pago extemporáneo del Canon superficiario de la Primera (1) anualidad de la etapa de Construcción y Montaje, por un valor de SEIS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS M/CTE. ($6.854), más los intereses que se generen hasta la fecha efectiva de pago.
- El Formulario de declaración de producción y liquidación de regalías del II, III y IV trimestre del año 2020 y I trimestre 2021, con sus respectivos soportes de pago.
- La presentación del Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías para GRAVAS del III, IV trimestre de 2013; I, II, III y IV trimestre 2014; I, II, III trimestre de 2015, requerido

---

[1] Corte Constitucional, (1998), Sentencia T- 569 de 1998. Magistrado Ponente: Alfredo Beltrán Sierra. Bogotá D.C.: Corte Constitucional.

[2] Corte Constitucional (2010), Sentencia C-983 de 2010. Magistrado Ponente: Luis Ernesto Vargas Silva. Bogotá D.C: Corte Constitucional.

en el Auto GSC-ZC No. 002109 del 23 de diciembre de 2015, Notificado por Estado 034 del 08 de marzo de 2016.

- La presentación del Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías para RECEBO de III, IV trimestre de 2013; II trimestre 2014; III trimestre de 2015, requerido en el Auto GSC-ZC No. 002109 del 23 de diciembre de 2015, Notificado por Estado 034 del 08 de marzo de 2016.
- La presentación del Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías del IV trimestre de 2017 para GRAVAS, dado que se evidencia un pago realizado por valor de VEINTIÚN MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE. ($21.800), pero el Formulario no fue adjuntado en la radicación No. 20185500447902 del 28 de marzo de 2018.
- La presentación del recibo de pago correspondiente al Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías del I trimestre de 2018 para GRAVAS, teniendo en cuenta que no se observa dentro del expediente digital y en el Sistema Integral de Gestión Minera - SIGM.
- La presentación del Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías para GRAVAS de IV trimestre de 2015; I, II, III y IV trimestre 2016; III trimestre de 2018; II, III, IV trimestre de 2019 y I trimestre de 2020 y el Formulario para declaración de producción y liquidación de regalías para RECEBO del IV trimestre de 2015; I, II, III trimestre de 2016; I, II, III, IV trimestre de 2017, 2018, 2019 y I trimestre de 2020 teniendo en cuenta que no se observa dentro del expediente digital y SGD.

Para el mencionado requerimiento se le otorgó un plazo de quince (15) días para que subsanara las faltas o formulara su defensa, contados a partir de la notificación por Estado Jurídico No. 89 de 04 de junio de 2021, venciéndose el plazo otorgado para subsanar, corregir, o formular su defensa el día 29 de junio de 2021, sin que a la fecha el señor LUIS FRANCISCO GARCIA AREVALO, haya acreditado el cumplimiento de lo requerido.

Se evidencia además, un incumplimiento del numeral 17.6 de la cláusula diecisiete del Contrato de Concesión No. **ED1-101,** por parte del señor LUIS FRANCISCO GARCIA AREVALO por no atender a los requerimientos realizados mediante Auto GSC-ZC No. 000249 del 07 de febrero de 2022, del Estado Jurídico No. 020 del 09 de febrero de 2022, en el cual se le requirió bajo causal de caducidad conforme a lo establecido en el literal f) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, esto es, por "*el no pago de las multas impuestas o la no reposición de la garantía que las respalda",* por no allegar la póliza minero ambiental que ampare las obligaciones del Contrato de Concesión No. ED1-101, la cual se encuentra vencida desde el 2 de agosto de 2018.

Para el mencionado requerimiento se le otorgó un plazo de quince (15) días para que subsanara las faltas o formulara su defensa, contados a partir de la notificación por Estado Jurídico No. 020 del 09 de febrero de 2022, venciéndose el plazo otorgado para subsanar, corregir, o formular su defensa el día 02 de marzo de 2022, sin que a la fecha el señor LUIS FRANCISCO GARCIA AREVALO, haya acreditado el cumplimiento de lo requerido.

En consecuencia, por los incumplimientos a los requerimientos formulados de conformidad con el artículo 112 de la Ley 685 de 2001, y habiéndose seguido el procedimiento establecido en el artículo 288 de la Ley 685 de 2001 – Código de Minas, se procederá a declarar la caducidad del Contrato de Concesión No. **ED1-101**.

Al declararse la caducidad, el Contrato será terminado, por lo cual, se hace necesario requerir al titular del Contrato de Concesión No. ED1-101, para que constituya póliza por tres años a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo, lo anterior, con fundamento en el artículo 280 de la Ley 685 de 2001, en concordancia con la cláusula décima segunda del contrato que establecen:

> *Artículo 280 Póliza minero-ambiental. Al celebrarse el contrato de concesión minera el interesado deberá constituir una póliza de garantía de cumplimiento, que ampare el cumplimiento de las obligaciones mineras y ambientales, el pago de las multas y la caducidad. En el evento en que la póliza se haga efectiva, subsistirá la obligación de reponer dicha garantía.*
> *(…)*

Dicha póliza, que habrá de ser aprobada por la autoridad concedente, deberá mantenerse vigente durante la vida de la concesión, de sus prórrogas y por tres (3) años más. El monto asegurado deberá siempre corresponder a los porcentajes establecidos en el presente artículo.

Cláusula Décima Segunda. - Póliza minero-ambiental: La póliza de que trata esta cláusula, deberá ser aprobada por la CONCEDENTE, deberá mantenerse vigente durante la vida de la concesión, de sus prórrogas y por tres (3) años más".

La póliza que se requiere deberá ser constituida y allegada dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la presente resolución. Adicionalmente, se requerirán las demás obligaciones a que haya lugar.

Por otro lado, dado que el titular, en ejercicio de los derechos emanados de la concesión desarrolló hasta su décimo segunda anualidad de explotación, y teniendo en cuenta que la información minera tiene el carácter de utilidad pública, en virtud de lo establecido en los artículos 88, 339 y 340 del Código de Minas, el titular deberá allegar a la autoridad minera la totalidad de la información técnica y económica resultante de sus estudios y trabajos mineros atendiendo lo previsto en la Resolución conjunta No. 374 del Servicio Geológico Colombiano y la Resolución No. 564 de la Agencia Nacional de Minería expedida el 2 de septiembre de 2019 "Por medio de la cual se adopta el "Manual de Suministro y entrega de la información Geológica generada en el desarrollo de actividades mineras" y se derogan las Resoluciones No. 320 del SGC y No. 483 de la ANM del 10 de julio de 2015" o la norma que la complemente o la sustituya.

En mérito de lo expuesto, el Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería, en uso de sus atribuciones legales y reglamentarias,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar la Caducidad del Contrato de Concesión No. ED1-101, otorgado al señor LUIS FRANCISCO GARCIA AREVALO, identificado con la C.C. No. 3249685, por las razones expuestas en la parte motiva de este Acto Administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Declarar la terminación del Contrato de Concesión No. ED1-101, suscrito con el señor LUIS FRANCISCO GARCIA AREVALO, identificado con la C.C. No. 3249685, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

PARÁGRAFO. - Se recuerda al titular que no debe adelantar actividades mineras dentro del área del Contrato No. ED1-101, so pena de las sanciones previstas en el artículo 338 de la Ley 599 de 2000 –Código Penal- y así mismo, dar cumplimiento a las obligaciones establecidas en el artículo 114 de la Ley 685 de 2001 – Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO. - Requerir al señor LUIS FRANCISCO GARCIA AREVALO, identificado con la C.C. No. 3249685, en su condición de titular del contrato de concesión No. ED1-101, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo, proceda a:

1. Constituir póliza minero ambiental por tres (3) años más a partir de la terminación de la concesión, con fundamento en el artículo 280 de la Ley 685 de 2001 –Código de Minas-.

2. Manifestación que se entenderá efectuada bajo la gravedad del juramento del titular minero, sobre el cumplimiento de sus obligaciones laborales de conformidad con la cláusula vigésima del contrato suscrito.

3. Allegar la totalidad de la información técnica y económica obtenida como resultado de sus estudios y trabajos mineros.

ARTÍCULO CUARTO. - Declarar que al señor LUIS FRANCISCO GARCIA AREVALO, identificado con la C.C. No. 3249685, titular del contrato de concesión No. ED1-101, adeuda a la Agencia Nacional de Minería las siguientes sumas de dinero:

a) SEIS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS M/CTE. ($6.854), más los intereses que se generen desde el 23 de enero de 2008, hasta la fecha efectiva de su pago[3], por concepto de pago faltante de canon superficiario correspondiente a la primera anualidad de la etapa de construcción y montaje, periodo comprendido desde el 23 de enero de 2007 al 22 de enero de 2007.

ARTÍCULO QUINTO. - Las sumas adeudadas por concepto de la canon superficiario, complemento de canon superficiario, inspección de visita de fiscalización, regalías entre otras se deben gestionar a través del enlace https://tramites.anm.gov.co/Portal/pages/inicio.jsf (selección de la respectiva opción), donde se descarga la factura para efectuar el pago en la entidad bancaria o en línea a través de PSE, y su pago debe efectuarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo. En caso de dificultades, las dudas se absolverán por el Grupo de Regalías y Contraprestaciones Económicas en el teléfono (1) 2201999, extensión 5018.

La constancia de dicho pago deberá ser remitida a la Agencia Nacional de Minería, dentro de los tres (3) días siguientes a su realización.

Los pagos efectuados se imputarán primero a intereses y luego a capital de conformidad con lo establecido en el artículo 1653 del Código Civil.

ARTÍCULO SEXTO. - Surtidos todos los tramites anteriores y vencido el plazo sin que se hubiera efectuado el pago por parte del titular minero de las sumas declaradas, remítase la presente resolución dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes a su ejecutoria al Grupo de Cobro Coactivo de la Oficina Jurídica para lo de su competencia, junto con los documentos establecidos en la Resolución ANM No. 423 de 2018, mediante el cual se establece el Reglamento Interno de Recaudo de Cartera de la Agencia Nacional de Minería.

ARTÍCULO SÉPTIMO. - Ejecutoriada y en firme la presente providencia, compulsar copia del presente Acto Administrativo a la Autoridad Ambiental competente, Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca - CAR, a la Alcaldía del municipio de El Colegio, departamento de Cundinamarca y a la Procuraduría General de la Nación, sistema de información de registro de sanciones y causas de inhabilidad –SIRI-, para lo de su competencia.

ARTÍCULO OCTAVO. - Ejecutoriado y en firme la presente resolución, remítase copia al Grupo de Catastro y Registro Minero con el fin de que se lleve a cabo la respectiva anotación de lo dispuesto en los artículos primero y segundo del presente acto, y proceda con la desanotación del área en el sistema gráfico. Así mismo, compúlsese copia al Grupo de Regalías y Contraprestaciones Económicas, para su conocimiento y fines pertinentes.

ARTÍCULO NOVENO. - Una vez en firme el presente acto administrativo, ordénese la suscripción de un acta que contenga la liquidación del Contrato, según lo establecido en la Cláusula Vigésima del Contrato de Concesión No. ED1-101, previo recibo del área objeto del contrato.

ARTÍCULO DÉCIMO. - Notifíquese personalmente el presente pronunciamiento al señor LUIS FRANCISCO GARCIA AREVALO, en su condición de titular del contrato de concesión No. ED1-101, de conformidad con lo establecido en el artículo 67 y 68 de la Ley 1437 de 2011 o en su defecto, procédase mediante Aviso.

ARTÍCULO UNDÉCIMO. - Contra la presente resolución procede ante este despacho el Recurso de Reposición, el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación personal o del día siguiente de la entrega del aviso, de conformidad con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011 –Código

---

[3] Agencia Nacional de Minería. Resolución No. 423 del 9 de agosto de 2018 - Reglamento Interno de Recaudo de Cartera de la ANM. 1.14 Intereses Moratorios:
Para estos efectos la Ley 68 de 1923, artículo 9, dispuso: *"Los créditos a favor del Tesoro devengan intereses a la rata del doce por ciento (12%) anual, desde el día en que se hagan exigibles hasta aquel en que se verifique el pago"*. Estos intereses se causarán a partir del día calendario siguiente al vencimiento del plazo para el pago de la obligación.
De conformidad con el Artículo 7° del Decreto 4473 del 15 de diciembre de 2006, a las obligaciones diferentes a impuestos, tasas y contribuciones fiscales y parafiscales continuarán aplicando las tasas de interés especiales previstas en el ordenamiento nacional o el acordado contractualmente, siempre y cuando no supere la tasa de usura.
En el caso de las obligaciones a favor de la Agencia Nacional de Minería y en aquellos contratos mineros en los cuales no se haya fijado tasa de interés alguna, la tasa aplicable será la fijada por la Ley.

---

de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo- visto lo dispuesto por el artículo 297 de la Ley 685 de 2001 –Código de Minas-.

ARTÍCULO DUODÉCIMO. - Surtidos todos los trámites ordenados en los anteriores artículos y en firme la resolución archívese el expediente respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUSTAVO ADOLFO RAAD DE LA OSSA
Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera

Elaboró: Celso Miguel Castro, Abogado PAR-Centro
Revisó: María Claudia de Arcos León, Coordinadora PAR-Centro
Filtró: Diana Carolina Piñeros, Abogada VSCSM
Filtró: Andrea Lizeth Begambre Vargas- Abogada VSCSM
Revisó: Juan Cerro Turizo – Abogado Despacho VSCSM

GGN-2022-CE-3041

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **VSC No. 469 DEL 7/7/2022** proferida dentro del expediente **ED1-101 POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES** fue notificada por medio de correo electrónico según GGN-2022-EL-01873 a **LUIS FRANCISCO GARCIA AREVALO** el **10/08/2022**, quedando ejecutoriada y en firme el **25/08/2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no se interpuso recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el 28 de septiembre de 2022.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTION DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NUMERO VCT-0000470 DE

(2 SEPTIEMBRE 2022)

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NH1-14131"

EL VICEPRESIDENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 439 del 22 de julio de 2021 y No. 130 del 8 de marzo de 2022 proferidas por la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

CONSIDERANDOS

I. ANTECEDENTES

Que el 1 de agosto de 2012 los señores **CARLOS DELIO MOJICA MARTÍNEZ Y WILSON MOJICA MARTÍNEZ** identificados con cédula de ciudadanía **No. 8001467 Y 79461185** respectivamente, presentaron solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO, CARBÓN TÉRMICO Y CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO** ubicado en jurisdicción del municipio de **SATIVASUR** departamento de **BOYACÁ**, a la cual se le asignó placa No. **NH1-14131**.

Que el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 dispuso que: "*Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería. Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos.*"

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que el trámite administrativo que cobija la solicitud de Formalización de Minería Tradicional **NH1-14131** no ha sido definido por la autoridad minera, siéndole aplicable las disposiciones contenidas en el aludido artículo 325 de la Ley 1955 de 2019.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **NH1-14131** al

Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, generándose un área de **12,2497 hectáreas** distribuidas en 2 polígonos.

Que a partir del área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, mediante Auto No. 000004 del 24 de febrero de 2020[1], el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería requirió a los interesados a efectos de que los mismos manifestaran en el término perentorio de un mes, de manera escrita la selección de un único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

Que el 09 de octubre de 2020, la Vicepresidencia de Contratación y Titulación Minera, profiere **Resolución No. VCT No. 001344** por la cual se decreta el desistimiento de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NH1-14131**, presentada por los señores **CARLOS DELIO MOJICA MARTÍNEZ y WILSON MOJICA MARTÍNEZ** identificados con cédula de ciudadanía **No. 8001467 y 79461185** respectivamente, porque se determinó lo siguiente:

> *"Que revisada la respuesta al requerimiento, se evidencia que la misma adolece del requisito de término u oportunidad al radicarse de manera extemporánea, habida consideración, que el plazo legal para dar respuesta venció el 10 de julio de 2020, y la respuesta allegada mediante radicado 20201000619052 del 31 de julio de 2020."*

Que el 24 de marzo de 2021, se notifica electrónicamente a los señores **CARLOS DELIO MOJICA MARTÍNEZ y WILSON MOJICA MARTÍNEZ** la **Resolución VCT No. 001344 del 09 de octubre de 2020** *"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NH1-14131 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"*, de acuerdo con las constancias de notificación electónica CNE-VCT-GIAM-00302 y CNE-VCT-GIAM-00305.

En contra de la decisión adoptada por la autoridad minera, los señores **CARLOS DELIO MOJICA MARTÍNEZ y WILSON MOJICA MARTÍNEZ** identificados con cédula de ciudadanía **No. 8001467 y 79461185** respectivamente**,** interesados en la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NH1-14131,** presenta recurso de reposición mediante radicado No. 20211001114552 del 07 de abril de 2021.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Atendiendo lo anteriormente expuesto se procederá a resolver el recurso de reposición interpuesto en contra de la **Resolución VCT No. 001344 del 09 de octubre de 2020** en los siguientes términos:

PRESUPUESTOS LEGALES DEL RECURSO:

En primera medida es necesario señalar, que los requisitos legales para la presentación de recursos en sede administrativa no se encuentran contemplados en la Ley 685 de 2001 o el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, motivo por el cual, es menester dar aplicación a lo establecido en el artículo 297 del Código de Minas que a su tenor señala:

[1] Notificado a través del Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020.

"…REMISION. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)". (Rayado por fuera de texto)

En ese orden de ideas, los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011 disponen respecto a la oportunidad de presentación y presupuestos legales que debe reunir el recurso de reposición en sede administrativa lo siguiente:

*"**Artículo 76.** Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.*

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar.

El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.

Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios.

*"**Artículo 77.** Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.*

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.

2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.

3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.

4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.

Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber." (Rayado por fuera de texto)

Para el caso en concreto, se establece de la revisión integra del expediente, que la **Resolución VCT No. 001344 del 09 de octubre de 2020,** fue notificada electrónicamente a los señores **CARLOS DELIO MOJICA MARTÍNEZ y WILSON MOJICA MARTÍNEZ** el día 24 de marzo de 2021, entre tanto el recurso bajo estudio fue presentado por los interesados mediante radicado No. 20211001114552 del 07 de abril de 2021, de lo que se concluye que el mismo se encuentra presentado dentro del término legal y acredita legitimación en la causa observándose la concurrencia de los requisitos para la procedencia del mismo.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE:

Los argumentos expuestos por el recurrente se pueden resumir a partir de las siguientes consideraciones:

"(…)

I. HECHOS

***PRIMERO**: La Agencia Nacional de Minería emite el Auto 000004 del 24 de febrero de 2020, "POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTÚA UN REQUERIMIENTO DENTRO DEL TRÁMITE DE LAS SOLICITUDES DE FORMALIZACIÓN DE MINERIA TRADICIONAL".*

Mediante Auto GLM No. 000004 del 24 de febrero de 2020, notificado mediante estado jurídico fijado y desfijado el 26 de febrero de 2020, se procedió a requerir de manera masiva a los interesados de solicitudes de formalización –incluyendo la solicitud de la referencia-, para que dentro del término de un (1) mes, manifestaran por escrito la selección de un (1) único polígono, como resultado de la migración a cuadrícula minera, so pena de rechazo de la solicitud de formalización minera:

***SEGUNDO**: De acuerdo a lo expresado en el Auto 000004 de febrero 24 de 2020, contábamos con un (1) mes para responder al auto en mención:*

> *"ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR a los beneficiarios de las solicitudes de formalización de minería tradicional listados a continuación, para que dentro del término perentorio de UN (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto, de acuerdo con lo establecido en la parte considerativa de este acto administrativo, manifieste de manera escrita la selección de un único (1) polígono de los resultantes de la migración a cuadricula minera — en el sistema Integral de gestión Minera ANNA Minería, so pena de decretar el desistimiento y archivo del expediente, en los términos del artículo 17 de la Ley 1437 de 2011".*

***TERCERO**: Que de acuerdo a lo expresado en la resolución VCT 001344 de octubre 9 de 2020 por la Agencia Nacional de Minería:*

"En razón a la pandemia ocasionada por el Coronavirus –Covid 19 y las decisiones tomadas por el Gobierno Nacional, la Agencia Nacional de Minería expidió las resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020, N° 133 del 13 de abril de 2020 y la N° 197 del 01 de junio del 2020, la cual empezó a regir desde su publicación el día 02 de junio de 2020, mediante las cuales se suspendió la atención presencial al público y los términos de algunas actuaciones administrativas de la ANM, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 01 de julio de 2020." (comillas fuera del texto)

"Que mediante radicado N° 20201000619052 del 31 de julio de 2020, los señores CARLOS DELIO MOJICA MARTÍNEZ Y WILSON MOJICA MARTÍNEZ, allegaron, respuesta al requerimiento realizado mediante Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020." (comillas fuera del texto)

"Que, revisada la respuesta al requerimiento, se evidencia que la misma adolece del requisito de término u oportunidad al radicarse de manera extemporánea, habida consideración, que el plazo legal para dar respuesta venció el 10 de julio de 2020, y la respuesta allegada mediante radicado 20201000619052 del 31 de julio de 2020." (comillas fuera del texto).

***CUARTO**: Que el día diez (10) de julio de 2020 a las 9 A.M, nos presentamos con el fin de radicar la respuesta al Auto 00004 de febrero de 2020, en las instalaciones de la Agencia Nacional de Minería, Primer Piso en la Sala destinada para Atención al Usuario y evidenciamos que la atención al público estaba "cerrada para atención al público" por lo que nos negaron la radicación personal de la respuesta en mención y se nos indicó por parte de una funcionaria, " que todos los actos administrativos y respuestas a requerimientos" se debían validar mediante el correo electrónico " contactenos@anm.gov.co".*

***QUINTO**: Que ese mismo día diez (10) de julio de 2020, a las 14:37 de la tarde, procedimos a enviar mediante el correo " contactenos@anm.gov.co" la respuesta al Auto 000004 de febrero 04 de 2020. (Anexamos copia del correo)*

***SEXTA**: Que el día 16 de julio a las 14:22 horas, la Agencia Nacional de Minería a través del correo sgdadmin@anm.gov.co, nos da el Numero de Radicado: **20201000577002**. (Anexamos copia del correo)*

***SEPTIMA**: De forma extraña y con suspicacia la Agencia Nacional de Minería envía un nuevo mensaje de datos, desde el correo electrónico sgdadmin@anm.gov.co el día 29 del mes de Julio de 2020, a las 15:09 horas, dándonos un numero de Radicado nuevo por la misma actuación, es decir la respuesta al auto 000004 de febrero de 2020, asignando el numero: **20201000619052**.*

***OCTAVA**: De forma irregular y misteriosa, la Agencia Nacional de Minería, solo válida el radicado **20201000619052** y emite la resolución de la referencia, decretando el desistimiento de nuestra parte, así:*

"Que mediante radicado N° 20201000619052 del 31 de julio de 2020, los señores CARLOS DELIO MOJICA MARTÍNEZ Y WILSON MOJICA MARTÍNEZ, allegaron,

respuesta al requerimiento realizado mediante Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020." (COMILLAS FUERA DEL TEXTO)

"Que, revisada la respuesta al requerimiento, se evidencia que la misma adolece del requisito de término u oportunidad al radicarse de manera extemporánea, habida consideración, que el plazo legal para dar respuesta venció el 10 de julio de 2020, y la respuesta allegada mediante radicado 20201000619052 del 31 de julio de 2020." (COMILLAS FUERA DEL TEXTO)

"Que, de conformidad con lo anterior, es procedente aplicar la consecuencia jurídica correspondiente, esto es, decretar el desistimiento del presente trámite en los términos de lo establecido en el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011 sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015 que señala: Artículo 17. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes." (COMILLAS FUERA DEL TEXTO)

II. PETICIONES

Por lo anterior se solicita.:

1. ***REVOCAR** la Resolución número VCT - 001344 de (9 octubre 2020), proferida por la Agencia Nacional de Minería.*

2. ***DECRETAR** la práctica de pruebas e incorporar y tener su en pleno valor probatorio los siguientes documentos:*

   - *Resolución número VCT - 001344 DE (9 octubre 2020)*
   - *Auto 00004 de febrero de 2020. (anexo)*
   - *Auto VSC- 262 del 17 de octubre de 2019 y notificado por estado No 164 del 23 de octubre de 2019.*
   - *Correos electrónicos de radicación de respuesta y radicados emitidos.*
   - *Y los demás que de oficio considere pertinentes a efectos de solventar la presente petición.*

3. *En el supuesto de no acceder a la pretensión de revocatoria, se solicita alternativamente **MODIFICAR** la resolución VCT - 001344 de (9 octubre 2020), proferida por la Agencia Nacional de Minería, por los motivos expuestos en los fundamentos de hecho y de derecho.*

4. ***APLICAR** en su integridad los principios constitucionales de: Principio constitucional de la confianza legítima, principio constitucional de interpretación jurídica, principio donde la ley no distingue no le es dado al interprete hacerlo.*

5. ***SUSPENDER*** *los plazos del requerimiento del Auto 0004 de febrero 28 de 2020, hasta que la Autoridad Minera no resuelva de fondo nuestras solicitudes.*

6. ***REEVALUAR*** *la reducción de áreas de nuestra solicitud, por ser esta un acto unilateral de la administración pública y en consecuencia se solita* ***PROFERIR*** *acto administrativo que modifique y conserve el área inicial planteada, susceptible de contratar de 203 hectáreas (aproximadamente) del expediente número NH1-14131.*

7. *De acuerdo con lo anterior, solicitamos* ***CONTINUAR*** *con trámite el trámite de nuestra solicitud, tomando en cuenta el polígono y las coordenadas expuestas con el fin de obtener un área viable dentro de la solicitud de formalización minera con placa No. NH1-14131.*

III. CONCEPTO Y FUNDAMENTOS DE DERECHO

El razonamiento dialectico planteado para este recurso discurre en diversos apartados, concentrándose a priori en el yerro inducido en la computo de los términos por parte de la Agencia Nacional de Minería.

El auto GLM número 000004 del 24 de febrero de 2020, proferido por la Agencia Nacional de Minería "Por medio del cual se efectúa un requerimiento dentro del trámite de las solicitudes de formalización de minería tradicional" consagra en su articulado:

> *(...) ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR a los beneficiarios de las solicitudes de formalización de minería tradicional listados a continuación, para que dentro del término perentorio de* ***UN (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto****, de acuerdo con lo establecido en la parte considerativa de este acto administrativo, manifieste de manera escrita la selección de un único (1) polígono de los resultantes de la migración a cuadricula minera — en el sistema Integral de gestión Minera AnnA Minería, so pena de decretar el desistimiento y archivo del expediente, en los términos del artículo 17 de la Ley 1437 de 2011. (...) (negrilla fuera del texto original)*

Estableciendo la resolución el termino perentorio de un (1) mes contado a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto. No obstante, el auto no manifiesta como se computará este término, si el mismo debe efectuarse en día hábiles o días calendario.

Al respecto de plazos, cuando el acto administrativo no indique expresamente si se trata de días hábiles o días calendario, deben entenderse como días hábiles conforme a lo previsto en el ordenamiento jurídico, en concreto la Ley 4 de 1913 que estipula:

> *Artículo 62. En los plazos de días que se señalen en las leyes y actos oficiales, se entienden suprimidos los feriados y de vacantes, a menos de expresarse lo contrario. Los de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil.*

En concordancia con lo establecido en el decreto 410 de 1971 que dispone:

ARTÍCULO 829. <REGLAS PARA LOS PLAZOS>. En los plazos de horas, días, meses y años, se seguirán las reglas que a continuación se expresan:
1) Cuando el plazo sea de horas, comenzará a contarse a partir del primer segundo de la hora siguiente, y se extenderá hasta el último segundo de la última hora inclusive;
2) Cuando el plazo sea de días, se excluirá el día en que el negocio jurídico se haya celebrado, salvo que de la intención expresa de las partes se desprenda otra cosa, y
3) Cuando el plazo sea de meses o de años, su vencimiento tendrá lugar el mismo día del correspondiente mes o año; si éste no tiene tal fecha, expirará en el último día del respectivo mes o año. El plazo que venza en día feriado se prorrogará hasta el día siguiente. El día de vencimiento será hábil hasta las seis de la tarde.
PARÁGRAFO 1o. Los plazos de días señalados en la ley se entenderán hábiles; los convencionales, comunes.

Por consiguiente, si el computo de términos debe efectuarse acorde a citadas normas, ante la ausencia de manifestación expresa en el acto administrativo auto GLM número 000004 del 24 de febrero de 2020, se concluye que el computo debía realizarse en día hábiles. Y en consecuencia el cálculo efectuado en el presente proceso, posee yerros que deben ser subsanados y corregidos por la Agencia Nacional de Minería. Concluyendo que la presentación de los documentos por los interesados, se practicó a tiempo, dentro de termino. Maxime cuando existen resoluciones proferidas por la Agencia en razón a la pandemia ocasionada por el Coronavirus –Covid 19 y las decisiones tomadas por el Gobierno Nacional, la Agencia Nacional de Minería expidió las resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020, N° 133 del 13 de abril de 2020 y la N° 197 del 01 de junio del 2020, mediante las cuales se suspendió la atención presencial al público y los términos actuaciones administrativas, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 01 de julio de 2020.

En conclusión, se advierte que los interesados presentaron sus escritos dentro del termino perentorio de un (1) mes concedido en el acto administrativo, ya que el computo ante la falta de manifestación expresa debe realizarse en el término de días hábiles, hecho que ampararía la presentación de los escritos, en la fecha y hora propuestos. Argumento suficiente para modificar el acto administrativo, además porque en la misma resolución objeto de este recurso, la A.N.M. valida que el plazo (supuestamente) se vencía el día 10 de Julio de 2020, y la respuesta fue radicada ese mismo día 10 de julio de 2020, a las 14:37 horas.

Avanzando en el razonamiento se examinar diversos fundamentos de hecho y de derechos que gozan de suficiente identidad para modificar el acto administrativo. Abordando el primero de ellos es paradójico que la Agencia Nacional de Minería, en sus actuaciones unilaterales acuda al principio de eficacia, cuando los suscritos, durante más de nueve (9) años hemos procurado de forma infructuosa que la Autoridad Minera, nos permita ser legales y formalice nuestra tradicionalidad. Por el contrario, en sus actuaciones ha sido reiterativa la violación a todos nuestros derechos fundamentales, tales como: el derecho al trabajo, el derecho a un debido proceso, al reconocimiento de nuestra personalidad jurídica, el derecho de acceso, en condiciones de igualdad, a las funciones públicas, etc.

Además, el Estado Colombiano, en cabeza de la Agencia Nacional de Minería con sus actuaciones nos somete a cargas mayores que no estamos en condición de soportar. Como mineros tradicionales la A.N.M. nos somete al desplazamiento de forma imperiosa, toda vez que con el recorte ilícito que hace de nuestro polígono, pretende que aceptemos un área por fuera de nuestras tierras y del lugar que ancestralmente hemos ejercido la minería, desde mediados del siglo anterior.

Por consiguiente, se solicita a la Agencia Nacional de Minería dar aplicación al proceso que trajo consigo el PND (Ley 1955 de 2019); en concreto las disposiciones relativas las solicitudes de formalización minera. Solicitando a la autoridad minera que actué consecuente al principio constitucional de la confianza legítima y en virtud del principio constitucional de interpretación jurídica. (principio que pretende que el ordenamiento jurídico proteja las expectativas legitimas de los administrados, originadas como consecuencia de la interpretación y aplicación de la ley que haya efectuado la administración)

Advirtiendo que para el asunto sub examine los recortes efectuados de manera ilegitima a nuestro polígono original, se modifique. Ya que estas motivaciones que dieron origen al Auto 00004 de febrero de 2020, violan garantías constitucionales como el debido proceso, toda vez que se realizan sin tomar en cuenta el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019.

Interpretación que la Agencia Nacional de Minería realiza unilateralmente, a su arbitrio, toda vez que no se comprende, como dicho artículo (24 de la Ley 1955 de 2019), es válido, para decretar el desistimiento (Resolución VCT 001344 de octubre 9 de 2020), pero no resulta válido, al aplicarse a la evaluación técnica de nuestro polígono original. Bajo este entendido la Agencia Nacional de Minería, considera que "los minerales concurrentes" no se aplican a los mineros tradicionales, originando una clara violación al equilibrio y la seguridad jurídica, toda vez que en las disposiciones normativas del Plan Nacional de Desarrollo se manifiesta o se infiere que esa exclusión es procedente; por lo cual la interpretación de la agencia es arbitraria dentro del mismo proceso.

Como resultado se da que miles de mineros, incluidos nosotros resultemos afectados por la irregular interpretación que hace la A.N.M. de la ley; hecho que motiva el Auto 000004 de febrero de 2020, afectando nuestros intereses y nos deja inmovilizados. Persistiendo solo una opción frente a la viabilidad técnica y tradicionalidad demostradas dentro del expediente de la referencia.

Para ilustrar mejor lo antedicho se expone la sentencia C-317/12 proferida por la Honorable Corte Constitucional. Que aduce en su providencia:

> *"PRINCIPIO DONDE LA LEY NO DISTINGUE NO LE ES DADO AL INTERPRETE HACERLO- Principio general de interpretación jurídica/PRINCIPIO DONDE LA LEY NO DISTINGUE NO LE ES DADO AL INTERPRETE HACERLO.*
> *(...) el principio general de interpretación jurídica según el cual donde la norma no distingue, no le corresponde distinguir al intérprete*
> *(...)*
> *En el presente caso en que se acusa el Acto Legislativo 05 de 2011, por el cual se constituye el Sistema General de Regalías, se modifican los artículos 360 y 361 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones sobre el Régimen de*

Regalías y Compensaciones, aduciéndose para el efecto la carencia de iniciativa constituyente en cabeza de los Ministros, basado en el hecho de que la Constitución contiene una atribución expresa de representación gubernamental para la iniciativa legislativa en cabeza de los Ministros, pero no de iniciativa constituyente. Al respecto la Corte considera que no le asiste razón al demandante pues si bien la Constitución contiene una atribución expresa de representación gubernamental para la iniciativa legislativa en cabeza de los Ministros, y no una atribución similar para la iniciativa constituyente, resulta plenamente aplicable al tema, el principio general de interpretación jurídica según el cual donde la norma no distingue, no le corresponde distinguir al intérprete, no resultando jurídicamente viable deducir, por esta vía, reglas constitucionales implícitas que contrarían el texto mismo del artículo 208 Superior, cuyo mandato general de vocería gubernamental no establece tal diferenciación."

Adicionalmente y como hemos expresado ante el grupo de funcionarios de la A.N.M. en las reuniones programadas, coexiste una ausencia de legalidad del procedimiento de recorte, efectuado por la Entidad. Recorte realizado sobre nuestro polígono original, y por lo cual solicitamos a la Agencia Nacional de Minería, ***que reevalúe este recorte****, toda vez que se hizo de manera unilateral, en ausencia de intensión positiva de las partes (nosotros) y con total carencia de cimiento jurídico que lo respalde, contraviniendo el derecho fundamental al debido proceso y la seguridad jurídica que nos asiste como administrados; tomando en consideración que el título 006-85M , corresponde a la explotación de Mineral de Hierro y Caliza siderúrgica (minerales concurrentes) pero con el agravante, que para el momento de realizar el recorte de nuestra solicitud (por la migración a la nueva cuadricula minera), dicho título (con el que nos efectúan el recorte) llevaba más de un año devuelto por el titular Acerías Paz del Rio.*

Acto administrativo que se encuentra en firme mediante Auto VSC- 262 del 17 de octubre de 2019 y notificado por estado No 164 del 23 de octubre de 2019, como consta en las copias anexas a este recurso, por lo que es incomprensible y resulta suspicaz la evaluación que efectúa la Agencia Nacional de Minería, realizando un recorte sobre un área devuelta. Motivando que el proceso no se encuentra en firme; cuando está claramente esta ejecutoriado. Advirtiendo en este punto, fallas en el servicio por parte de la ANM, qué afectan los derechos fundamentales que como mineros tradicionales tenemos; derechos que se enmarcan en esperar actuaciones diligentes e inequívocas por parte de la Agencia Nacional de Minería, en concreto realizar evaluación técnica clara, oportuna y ceñida bajo los parámetros de ley. Hechos que brillan por su ausencia, avizorando un desconocimiento de la realidad material, que implica una violación constitucional y legal, aunado a una dilación injustificada que se identifica sobre nuestro expediente, ya que como se demuestra fehacientemente han perdurado durante nueve (9) años sin resolución efectiva de nuestra situación jurídica.

Proceso de formalización que pretende la legalidad de nuestra minería, como se ha plasmado en diversos folios que conforma la solicitud de Minería tradicional NH1-14131.

Para concluir, la viabilidad técnica y la tradicionalidad es demostrada por nosotros los solicitantes, en el expediente de la referencia. Sumado al hecho administrativo que se había producido por parte de la Agencia Nacional de Minería mediante el Auto GLM – 000522 de agosto 11 de 2015, en el cual se programó la visita técnica de viabilización; sin

*efectuar recorte alguno al polígono. Permitiendo deducir la consolidación de un derecho que, aunque no se ha adquirido **se constituye en una expectativa legitima**; tal y como lo ha anunciado la Corte Constitucional "Cuánto más cerca está una persona de acceder al goce efectivo de un derecho, mayor es la legitimidad de su expectativa en este sentido". Por lo que solicitamos que nuestro trámite de legalización de minería tradicional, continúe a partir de este hecho concluso, es decir proseguir con las órdenes y actuaciones concretadas en el Auto GLM- 000522 de agosto 11 de 2015, emitido por la Agencia Nacional de Minería, acto que no ha sido revocado o modificado por la A.N.M.*

*En vista que la ventana jurídica que la Agencia Nacional de Minería unilateralmente expone en el Auto 000004 de febrero de 2020, y que deja solo una opción de " SE ACEPTA O NO" las áreas, que en forma ilegal y por fuera del ordenamiento jurídico, obliga a los proponentes a "aceptar" o "rechazar", solicitamos ante su despacho la **REVALUACION TECNICA Y JURIDICA** del expediente **NH1-14131**, pues como se les ha dado a conocer en las más de tres reuniones "adelantadas virtualmente" con personal de la ANM, las irregularidades dentro de nuestro proceso son varias y muy graves.*

*Confiados en la buena fe de nuestros argumentos, nos atenemos a lo demostrado probatoriamente en los expedientes **NH1-14131** el cual están siendo custodiado por la Agencia Nacional de Minería - ANM, y, en consecuencia, proceder a decidir el curso de las actuaciones administrativas lo antes posible.*

(…)"

CONSIDERACIONES DE LA AUTORIDAD MINERA:

Los medios de impugnación (Recursos), son la facultad o el derecho que la Ley concede a los administrados para solicitar a las entidades estatales que enmienden los errores en que los funcionarios hayan podido incurrir en sus providencias. Su finalidad es entonces la de revisar sus decisiones, procurando obtener su certeza, y, por ende, el orden jurídico.

Basados en la anterior afirmación, esta Vicepresidencia procederá a resolver los argumentos planteados por el recurrente de la siguiente manera:

Para iniciar es importante mencionar que el programa de formalización de minería tradicional se originó inicialmente con la expedición del artículo 12 de la Ley 1382 de 2010 cuya reglamentación se dio a través del Decreto 2715 de 2010 modificado a su vez por el Decreto 1970 de 2012, preceptos estos que fueron declarados inexequibles por el alto órgano Constitucional a través de Sentencia C-366 de 2011.

Posteriormente, con el fin de resolver las solicitudes radicadas en virtud del artículo 12 de la Ley 1382 de 2010, el Presidente de la Republica expide el Decreto 0933 de 2013, que fuere compilado en el artículo 2.2.5.4.1.1.1.1 y siguientes del Decreto 1073 de 2015. Sobre el particular es preciso señalar que mediante Auto de fecha 20 de abril de 2016, emitido por el Consejo de Estado, dentro del Medio de Control de Nulidad radicado bajo el No. 11001-03-26-000-2014-00156-00 se dispuso la suspensión del Decreto 0933 de 2013, lo que significó la suspensión de las solicitudes de minería tradicional pendientes por resolver.

Atendiendo esta situación particular, el Gobierno Nacional puso en marcha el día 25 de mayo del 2019 el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 "Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad" Ley 1955 de 2019, en el cual se estableció un nuevo marco normativo con el fin adelantar los trámites de las solicitudes de formalización de minería tradicional que fueron presentados hasta el 10 de mayo de 2013, el cual quedo contenido en el artículo 325 que a su tenor establece:

> *"**Artículo 325. Trámite solicitudes de formalización de minería tradicional. Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería.** Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. **En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos.** La autoridad minera resolverá estas solicitudes en el término de un (1) año contado a partir de la viabilidad técnica de la solicitud.*
>
> *Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización. En caso de que se formulen objeciones al PTO y estas no sean subsanadas se procederá al rechazo de la solicitud. Una vez aprobado el PTO y el Plan Manejo Ambiental (PMA) o licencia ambiental temporal se procederá con la suscripción del contrato de concesión.*
>
> *En el evento en que las solicitudes de formalización de minería tradicional se hayan presentado en un área ocupada totalmente por un título minero y se encuentre vigente a la fecha de promulgación de la presente ley, la autoridad minera procederá a realizar un proceso de mediación entre las partes. De negarse el titular minero a la mediación o de no lograrse un acuerdo entre las partes, se procederá por parte de la autoridad minera al rechazo de la solicitud de formalización.*
>
> *A partir de la promulgación de esta ley y mientras no se resuelva de fondo el trámite de la solicitud de formalización de minería tradicional no habrá lugar a la aplicación de las medidas previstas en los artículos 161 y 306 de la Ley 685 de 2001, ni a proseguir las acciones penales señaladas en los artículos 159 y 160 de esta misma ley, sin perjuicio de la aplicación de las medidas preventivas y sancionatorias de carácter ambiental, así como las relacionadas con la seguridad minera."*

Finalmente, a través de **Sentencia de fecha 28 de octubre de 2019 la Sección Tercera Subsección B del Consejo de Estado dentro del proceso de nulidad No. 11001-03-26-000-2015-00169-00 (55881) declara la nulidad del Decreto 0933 del 9 de mayo de 2013 y las disposiciones que reprodujeron su contenido en el Decreto 1073 de 2015.**

Con lo anterior, es claro que el marco normativo aplicable a las solicitudes de minería tradicional se encuentra en el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 y demás normas concordantes que sean afines al objeto esencial del programa.

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NH1-14131"

En razón a lo expuesto, y con fundamento en los parámetros dispuestos en el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, la autoridad minera se encuentra adelantando el estudio de las solicitudes que fueron presentadas hasta el 10 de mayo de 2013 y que se encontraban vigentes a la fecha de promulgación de la Ley 1955 de 2019, bajo el único marco normativo vigente a la fecha, esto es artículo 325 de la Ley en mención.

Así las cosas, es claro que el objeto del programa de formalización de minería tradicional reglamentado por el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, es el de evaluar y resolver las solicitudes, que las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, con la excepción de aquellas solicitudes que se hayan presentado en un área ocupada totalmente por un título minero y se encuentre vigente, es decir, cuando se presente una superposición total con un único título.

De la misma manera, en lo respectivo al tema de la cuadrícula minera, regulado por las Resoluciones ANM 504 de 2018 y ANM 505 del 02 de agosto de 2019, debemos mencionar, que, el Grupo de Legalización Minera, atendiendo el nuevo marco normativo que dispuso el Legislador para evaluar las solicitudes de formalización, procedió a efectuar al estudio técnico del área de interés bajo el nuevo modelo, adoptado por los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015, y 24 y 325 de la Ley 1955 de 2019, el cual nos permitimos explicar así:

El artículo 65 de la Ley 685 de 2001 dispone que, el área a explorar y explotar estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación, delimitado con referencia a la red geodésica nacional.

Por su parte el Gobierno Nacional a través del Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 de acuerdo con la exposición de motivos presentada ante la Cámara de Representantes el 6 de febrero de 2015, respecto al tema minero señalo:

> *"En el caso del sector minero, teniendo en cuenta que la geometría irregular de los títulos mineros ha originado áreas no asignadas entre una y otra concesión y un fenómeno de especulación sobre estas mismas, se evaluará la viabilidad de migración hacia un sistema de grilla o cuadrícula para el mejor aprovechamiento del potencial minero en el territorio nacional."*

Es así como el artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 *"Todos por un nuevo País"* dispone sobre el particular lo siguiente:

> *"**ARTÍCULO 21. CLASIFICACIÓN DE LA MINERÍA**. (…)*
>
> *PARÁGRAFO. A partir de la entrada en vigencia de la presente ley, la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida."*(Subrayado por fuera de texto)

A partir del anterior precepto normativo, la Agencia Nacional de Minería emite la Resolución ANM 504 de 2018 *"Por medio de la cual se adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería –ANM- y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica",* de la cual hace parte integral el documento técnico denominado *"Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM"* disponiendo frente a la cuadrícula minera y su aplicación a las solicitudes mineras en curso lo siguiente:

> *"**ARTÍCULO 3°: Cuadrícula minera**. Se adopta como cuadrícula minera la conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" X 3,6") referidas a la red geodésica nacional vigente.*
>
> *La cuadrícula minera entrará en operación junto con la herramienta informática Sistema Integral de Gestión Minera o el que haga sus veces.*
>
> *(…)"*
>
> ***ARTÍCULO 4°: Trámites de solicitudes.** Las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados especialmente por celdas completas y colindante por un lado de la cuadrícula minera."*

Siguiendo esta línea, el artículo 24 de la Ley 1955 de 2018 Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 *"Pacto por Colombia Pacto por la Equidad"* estipula frente al sistema de cuadrícula minera en los procesos de titulación lo siguiente:

> *"**ARTÍCULO 24. SISTEMA DE CUADRÍCULA EN LA TITULACIÓN MINERA**. La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.*
>
> ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional.** Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera.*
>
> ***Los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en operación del sistema de cuadrícula o el que haga sus veces, migrará a este sistema manteniendo las condiciones y coordenadas en las que fueron otorgados**, para lo cual se atenderá la metodología que para el efecto establezca la autoridad minera nacional."* (Negrita y Subrayado por fuera de texto)

Conforme lo anterior, la Agencia Nacional de Minería mediante Resolución ANM 505 del 02 de agosto de 2019 adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y mantuvo como área mínima la establecida en la Resolución 504 de 2018 expedida por la ANM.

Ahora bien, como quedó expuesto, los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015 y 24 de la Ley 1955 de 2019 implementan y definen de modo amplio los lineamientos del sistema de cuadrícula minera para evitar la superposición de las áreas de solicitudes y contratos de concesión minera, otorgando a esta autoridad la potestad de definir unas reglas de negocio teniendo como punto de partida adicional a las normas enunciadas, los artículos 34 y 35 de la Ley 685 de 2001, para el debido funcionamiento de la aplicación creada por ley.

Lo que se procuró entonces con las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, fue la implementación de unas reglas claras sobre los factores que se deben tener en cuenta al momento de solicitar, evaluar u otorgar un contrato de concesión, ello con el fin de darle operatividad efectiva a lo establecido en los artículos antes enunciados, sin pretender con ello usurpa la potestad reglamentaria que por ley no le ha sido asignada a esta autoridad minera.

Recapitulando entonces, para el caso concreto, es claro que la evaluación del área se debe ajustar a lo que arroje la situación del área de acuerdo con el Sistema Integral de Gestión Minera, por lo cual el Grupo de Legalización Minera, atendiendo el nuevo marco normativo que dispuso el Legislador para evaluar las solicitudes de formalización, procedió a efectuar el estudio técnico del área de interés bajo el nuevo modelo, adoptado por los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015, y 24 y 325 de la Ley 1955 de 2019.

Es así, como a partir de los anteriores presupuestos, se procedió a realizar la migración del área correspondiente a la solicitud **NH1-14131** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, y a partir del estudio efectuado se evidenció que se generó un área de 12,2497 hectáreas distribuidas en 2 polígonos, en consecuencia la agencia elevó el requerimiento dentro del **Auto GLM No. 00004 del 24 de febrero de 2020**, para que de manera escrita los solicitantes seleccionaran un único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, por lo que una vez cumplido el término procesal otorgado, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que mediante radicado N° 20201000619052 del 31 de julio de 2020, los señores **CARLOS DELIO MOJICA MARTÍNEZ** Y **WILSON MOJICA MARTÍNEZ**, allegaron respuesta al requerimiento realizado mediante Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020.

No obstante, una vez revisada la respuesta al requerimiento, se evidencia que la misma adolece del requisito de término u oportunidad al radicarse de manera extemporánea, habida consideración, que el plazo legal para dar respuesta venció el 13 de julio de 2020, y la respuesta allegada mediante radicado 20201000619052 es del 31 de julio de 2020.

A partir de lo anterior, se concluye que era procedente decretar el desistimiento de la solicitud de formalización de minería tradicional **NH1-14131**, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011, emitiéndose en consecuencia la **Resolución VCT No. 001344 del 09 de octubre de 2020**, decisión que fue debidamente notificada y sobre la cual se ejerció el derecho de defensa y contradicción en los términos legales.

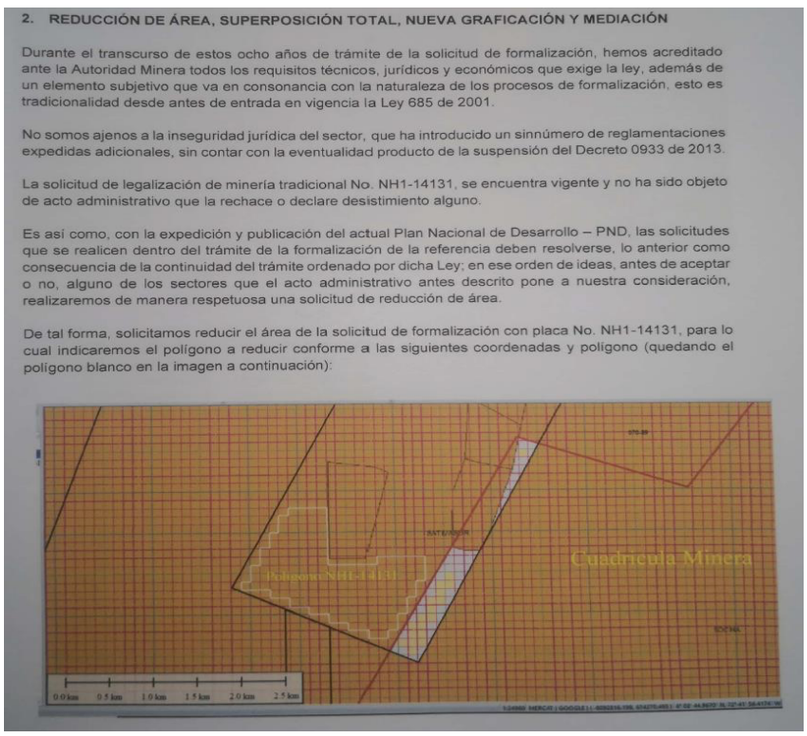
Ahora bien, una vez planteados los hechos que dieron origen al acto administrativo objeto de discusión, y analizados los argumentos y material probatorio propuestos por los recurrentes frente a la misma, observa esta autoridad minera que le asiste razón a los recurrentes, por cuanto se evidencia que efectivamente los interesados de la solicitud de formalización de minería tradicional **NH1-14131**, presentaron de manera escrita un documento en el que menciona que da

cumplimiento al requerimiento realizado mediante **Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020**, a través de correo electrónico del día 10 de julio de 2020 radicado bajo el No. 20201000577002 del 16 de julio de 2020, el cual se visualiza en el sistema de gestión documental – SGD, de la entidad, pero que al realizar la búsqueda con el número de expediente no arroja ningún resultado frente a tal radicado, razón por la cual, fue la principal causa de la omisión de tal documento.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el documento se presentó dentro del término legal establecido, mediante concepto técnico del 25 de agosto de 2022 se procedió a revisar si el mismo cumplía con lo requerido mediante **Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020**, concluyendo lo siguiente:

"(...) CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

- *Una vez realizada la evaluación del documento allegado el día 10 de julio de 2020, mediante radicado por correo (contactenos@ana.gov.co) en donde se da respuesta al auto No 000004 del 24 de febrero de 2020, se evidencia la solicitud de reducción del área original solicitada (área antes de migración a cuadricula minera) y no la aceptación de un área producto de la migración de la solicitud al sistema de cuadricula, tal como se requiere en el auto No 000004 del 24 de febrero de 2020.*



2. REDUCCIÓN DE ÁREA, SUPERPOSICIÓN TOTAL, NUEVA GRAFICACIÓN Y MEDIACIÓN

Durante el transcurso de estos ocho años de trámite de la solicitud de formalización, hemos acreditado ante la Autoridad Minera todos los requisitos técnicos, jurídicos y económicos que exige la ley, además de un elemento subjetivo que va en consonancia con la naturaleza de los procesos de formalización, esto es tradicionalidad desde antes de entrada en vigencia la Ley 685 de 2001.

No somos ajenos a la inseguridad jurídica del sector, que ha introducido un sinnúmero de reglamentaciones expedidas adicionales, sin contar con la eventualidad producto de la suspensión del Decreto 0933 de 2013.

La solicitud de legalización de minería tradicional No. NH1-14131, se encuentra vigente y no ha sido objeto de acto administrativo que la rechace o declare desistimiento alguno.

Es así como, con la expedición y publicación del actual Plan Nacional de Desarrollo – PND, las solicitudes que se realicen dentro del trámite de la formalización de la referencia deben resolverse, lo anterior como consecuencia de la continuidad del trámite ordenado por dicha Ley; en ese orden de ideas, antes de aceptar o no, alguno de los sectores que el acto administrativo antes descrito pone a nuestra consideración, realizaremos de manera respetuosa una solicitud de reducción de área.

De tal forma, solicitamos reducir el área de la solicitud de formalización con placa No. NH1-14131, para lo cual indicaremos el polígono a reducir conforme a las siguientes coordenadas y polígono (quedando el polígono blanco en la imagen a continuación):

- *En este sentido se considera que NO ES VIABLE TECNICAMENTE continuar con el trámite de la solicitud de legalización de minería tradicional NH1-14131, teniendo en cuenta que no se está cumpliendo con lo requerido en el auto No 000004 del 24 de febrero de 2020, sobre la aceptación de un área.*

En este sentido es claro que los recurrentes no allegaron la selección del polígono objeto del área a contratar para la solicitud en cuestión, toda vez que dichos documentos no cumplen lo dispuesto en el requerimiento de la autoridad minera elevado a través del **Auto No. 000004 del 24 de febrero de 2020**, aun cuando en el documento dice en su asunto *"Se da cumplimiento a lo requerido en el Auto GLM No. 000004 del 24 de febrero de 2020, notificado por estado jurídico del 26 de febrero de 2020",* por lo que se procederá a confirmar la decisión adoptada mediante **Resolución VCT No. 001344 del 09 de octubre de 2020 .**

En importante aclarar que para la etapa procesal en la que se encontraba el trámite de la solicitud de formalización de minería tradicional NH1-14131, no había lugar a efectuar un ajuste de área como lo solicitan los recurrentes mediante el radicado No. 20201000577002 del 16 de julio de 2020, con el fin de que quedara superpuesta solo con un título minero y así iniciar un proceso de medición, debido a que la autoridad minera previamente había realizado una evaluación del área inicial de la solicitud bajo las nuevas disposiciones, la cual arrojó como resultado que el área de la solicitud en mención no era única y continua, esto es en celdas completas y colindantes por uno de sus lados, generándose más de un polígono asociado a la correspondiente solicitud, razón por la cual, era deber de la autoridad minera proceder a realizar el requerimiento al solicitante, para la selección del único polígono de interés.

En cuanto a que los solicitantes alegan que se procedió a realizar un mal corte en el área objeto de su solicitud por parte de la agencia, toda vez que la solicitud original se sobreponía con el área del título minero 006-85M que presuntamente fue devuelta de acuerdo a lo plasmado en el Auto VSC No. 262 del 17 de octubre de 2019, nos permitimos informar que la entidad minera procedió nuevamente a reevaluar el caso de la siguiente manera:

1. Se realizó nuevamente la búsqueda en el sistema de ANNA minería donde se observó que aún existe la superposición del título minero 006-85M con el área original solicitud **NH1-14131** la cual fue objeto de recorte.

2. Posteriormente se solicitó una reunión con el Grupo de Catastro y Registro Minero Nacional, con el fin de aclarar la situación del área de la solicitud **NH1-14131,** en la cual se evidenció que la superposición que presentaba el área original con el título 006-85M la cual que fue objeto de recorte, fue ejecutada de manera correcta debido a que no hay inscripción o registro de devolución de área que afecte dicha zona de superposición.

3. Finalmente es necesario aclarar que el auto de devolución de área debe agotar un debido proceso, ya que este queda perfeccionado con el registro del Otro sí al Contrato de Concesión No. 006-85M en catastro minero, lo cual no se evidenció en el sistema de catastro minero, tal como se encuentra establecido en el artículo 70 del Decreto 2655 de 2988:

   *"**Artículo 70. Devolución de zonas**. Durante la explotación el contratista deberá devolver, en lotes continuos o discontinuos, las zonas que no hayan quedado definitivamente incluidas en los planes y diseños mineros. La zona retenida deberá reducirse a la estrictamente necesaria para las actividades de extracción proyectadas durante la vida del proyecto, para el transporte interno, beneficio, servicios y obras de apoyo más las extensiones adicionales que permitan una eficiente operación de minería. El amojonamiento del área deberá modificarse de acuerdo con esta reducción y **anotarse en el registro Minero**."*

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NH1-14131"

Es relevante informar que el Registro Minero es un sistema de inscripción, autenticidad y publicidad de los títulos mineros con el derecho a explorar y explotar el suelo y subsuelo de acuerdo al Código de Minas.

La inscripción del título en el Registro Minero está compuesta por tres partes :

1. **El Registro**
2. La identificación física de las áreas de los títulos
3. El archivo

Además el proceso de Registro consiste en tres fases :

1. La Radicación
2. La Calificación
3. **La Inscripción**

Por último, cabe mencionar que el Ministerio de Minas y Energía advirtiendo los impactos sociales, técnicos y ambientales que ha generado la práctica de actividad minera sin el amparo de título minero alguno, ha puesto en marcha dos programas que a partir de la concertación o acuerdos buscan el fortalecimiento de la actividad de pequeña minería, a la vez que pretende solucionar los conflictos que se presentan entre los pequeños mineros y los titulares en el área intervenida.

Entre estos programas podemos encontrar:

1. Subcontrato de Formalización Minera.
2. Devolución de áreas para la formalización Minera.

Programas estos que cuentan con la asesoría del Ministerio de Minas y la Agencia Nacional de Minería, a los que se puede acceder en cualquier tiempo a través de la solicitud elevada por el titular minero.

Con base en los argumentos anteriores, es claro que la autoridad minera ha sido garante del debido proceso que le asiste al recurrente en el presente trámite administrativo, así como la no vulneración de las normas procedimentales y sustanciales que alude al solicitante, de ello dan cuenta, todas y cada una de las actuaciones desplegadas que evidencian el total apego a ley basadas en los principios de publicidad, moralidad y eficiencia que rigen el presente proceso gubernativo, razón por la cual la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería procederá a confirmar la decisión adoptada en la **Resolución VCT No. 001344 del 09 de octubre de 2020.**

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NH1-14131"

ARTÍCULO PRIMERO. – CONFIRMAR lo dispuesto en la **Resolución VCT No. 001344 del 09 de octubre de 2020** *"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NH1-14131 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES",* lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. – Por intermedio del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a los señores **CARLOS DELIO MOJICA MARTÍNEZ Y WILSON MOJICA MARTÍNEZ** identificados con cédula de ciudadanía **No. 8001467 Y 79461185** respectivamente, o en su defecto, procédase mediante Aviso de conformidad con lo establecido en los artículos 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO. - En firme esta decisión, dese cabal cumplimiento a lo dispuesto en los artículos tercero, cuarto, y sexto de la **Resolución VCT No. 001344 del 09 de octubre de 2020** *"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NH1-14131 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".*

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE CÚMPLASE

JAIRO EDMUNDO CABRERA PANTOJA
Vicepresidente de Contratación y Titulación Minera

Proyectó: María Alejandra Garcia - Abogado GLM
Revisó: Julieth Marianne Laguado Endemann- Experto VCT
Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NUMERO VCT - 001344 DE

(9 OCTUBRE 2020)

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NH1-14131 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

EL VICEPRESIDENTE (E) DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En desarrollo de sus funciones legales y en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 03 de noviembre de 2011 y la Resolución No. 357 del 17 de junio de 2019, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

CONSIDERANDOS

I. ANTECEDENTES

Que el 1 de agosto de 2012 los señores **CARLOS DELIO MOJICA MARTÍNEZ Y WILSON MOJICA MARTÍNEZ** identificados con cédula de ciudadanía No. **8001467 Y 79461185** respectivamente**,** presentaron solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO, CARBÓN TÉRMICO Y CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO** ubicado en jurisdicción del municipio de **SATIVASUR** departamento de **BOYACÁ**, a la cual se le asignó placa No. **NH1-14131**.

Que el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 dispuso que: "*Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería. Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos.*"

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que el trámite administrativo que cobija la solicitud de Formalización de Minería Tradicional **NH1-14131** no ha sido definido por la autoridad minera, siéndole aplicable las disposiciones contenidas en el aludido artículo 325 de la Ley 1955 de 2019.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **NH1-14131** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, generándose un área de 12,2497 hectáreas distribuidas en 2 polígonos.

Que a partir del área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, mediante Auto No. 000004 del 24 de febrero de 2020[1], el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería requirió a los interesados a efectos de que los mismos manifestaran en el término perentorio de un mes, de manera escrita la selección de un único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

[1] Notificado a través del Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020.

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NH1-14131 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Previo a determinar el cumplimiento del Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 65 de la Ley 685 de 2001, establece que las áreas en otros terrenos (diferentes a los de corrientes de agua) a conceder estarán delimitadas de la siguiente manera:

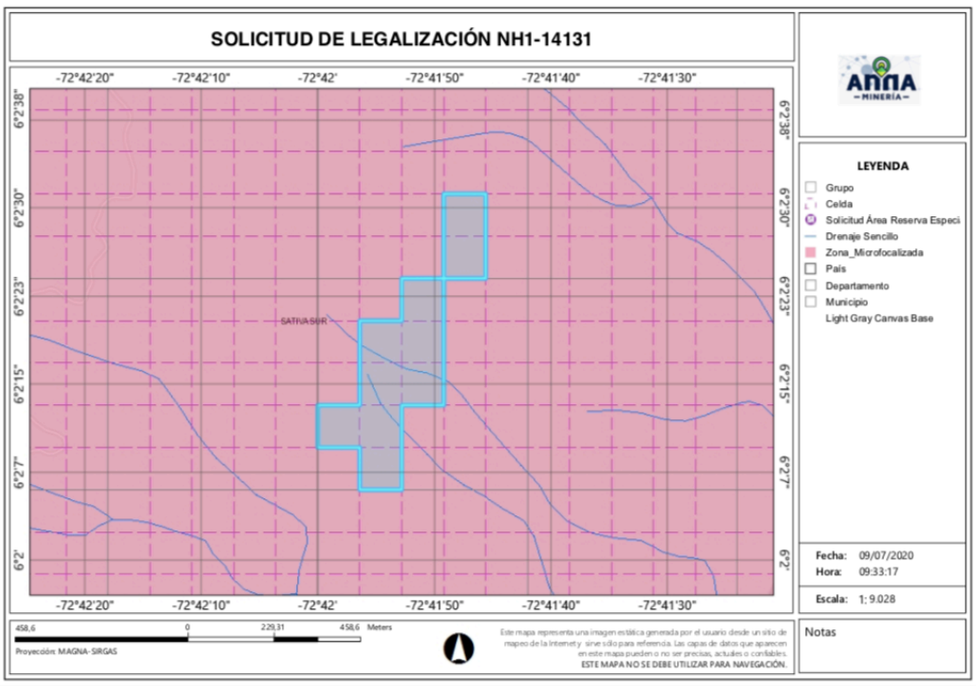
> *"**Artículo 65. Área en Otros Terrenos.** El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional. Dicha área tendrá una extensión máxima de diez mil (10.000) hectáreas." (Rayado por fuera de texto)*

Así las cosas, la red geodésica nacional en virtud de lo establecido en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015[2] y 24 de la Ley 1955 de 2019[3] y a partir de los lineamientos de las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se adopta bajo un sistema de cuadrícula minera conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6"), aproximadamente.

Ahora bien, el artículo 4 de la resolución 504 de 18 de septiembre de 2018 establece que las solicitudes presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera ***estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadricula minera.***

A partir de lo anterior, es claro que cuando las celdas que conforman el polígono no se encuentren colindantes, sino que por el contrario, se hallen unidas por un vértice o equina se considerarán como elementos distintos generándose polígonos diferentes.

Para el caso que nos ocupa, encontramos que el área que recubre la solicitud de interés presenta la siguiente situación técnica:



---

[2] "***ARTÍCULO 21. CLASIFICACIÓN DE LA MINERÍA***.
(…) ***PARÁGRAFO.*** *A partir de la entrada en vigencia de la presente ley, la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida." (Rayado por fuera de texto)*

[3] "***ARTÍCULO 24. SISTEMA DE CUADRÍCULA EN LA TITULACIÓN MINERA.*** *La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.*
Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional. *Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."*

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NH1-14131 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Basados en lo anteriormente expuesto, se procede a efectuar el siguiente requerimiento mediante el Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020:

> *"**ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR** a los beneficiarios de las solicitudes de formalización de minería tradicional listados a continuación, para que dentro del término perentorio de **UN (1) mes,** contado a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto, de acuerdo con lo establecido en la parte considerativa de este acto administrativo, manifieste de manera escrita la selección de un único (1) polígono de los resultantes de la migración a cuadricula minera — en el sistema Integral de gestión Minera AnnA Minería, **so pena de decretar el desistimiento y archivo del expediente,** en los términos del artículo 17 de la Ley 1437 de 2011.*
>
> ***PARÁGRAFO. —** En los casos que la solicitud de formalización de minería tradicional haya sido presentada por más de un solicitante, la respuesta deberá ser allegada suscrita por todos o acreditando el poder correspondiente, de lo contrario se entenderá no aceptada el área y se procederá con la terminación del trámite de la solicitud. De la misma forma se procederá en caso de seleccionar celdas de diferentes polígonos o allegar más de una respuesta en diferentes sentidos." (Negrilla del texto)*

Que el referido acto administrativo fue notificado mediante el Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/estado_017_de_26_de_febrero_de_2020_-.pdf

En razón a la pandemia ocasionada por el Coronavirus –Covid 19 y las decisiones tomadas por el Gobierno Nacional, la Agencia Nacional de Minería expidió las resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020, N° 133 del 13 de abril de 2020 y la N° 197 del 01 de junio del 2020 , la cual empezó a regir desde su publicación el día 02 de junio de 2020, mediante las cuales se suspendió la atención presencial al público y los términos de algunas actuaciones administrativas de la ANM, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 01 de julio de 2020.

Que mediante radicado N° 20201000619052 del 31 de julio de 2020, los señores **CARLOS DELIO MOJICA MARTÍNEZ Y WILSON MOJICA MARTÍNEZ**, allegaron, respuesta al requerimiento realizado mediante Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020.

Que revisada la respuesta al requerimiento, se evidencia que la misma adolece del requisito de término u oportunidad al radicarse de manera extemporánea, habida consideración, que el plazo legal para dar respuesta venció el 10 de julio de 2020, y la respuesta allegada mediante radicado 20201000619052 del 31 de julio de 2020.

Que de conformidad con lo anterior, es procedente aplicar la consecuencia jurídica correspondiente, esto es, decretar el desismiento del presente trámite en los términos de lo establecido en el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011 sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015 que señala:

> *"**Artículo 17.** En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.*
>
> *A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.*
>
> *Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NH1-14131 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." *(Rayado por fuera de texto)*

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR EL DESISTIMIENTO de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NH1-14131** presentada por los señores **CARLOS DELIO MOJICA MARTÍNEZ Y WILSON MOJICA MARTÍNEZ** identificados con cédula de ciudadanía No. **8001467 Y 79461185** respectivamente, para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO, CARBÓN TÉRMICO Y CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO** ubicado en jurisdicción del municipio de **SATIVASUR** departamento de **BOYACÁ**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a los señores **CARLOS DELIO MOJICA MARTÍNEZ Y WILSON MOJICA MARTÍNEZ** identificados con cédula de ciudadanía No. **8001467 Y 79461185** respectivamente**,** o en su defecto mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO.- Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Mineria remitase copia de lo aquí dispuesto, al Alcalde Municipal de **SATIVASUR** departamento de **BOYACÁ**, para lo de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO.- Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, remitase copia de lo aquí dispuesto a la **Corporación Autónoma Regional de Boyacá - CORPOBOYACÁ,** para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO SEXTO.- En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

NOTIFÍQUESE CÚMPLASE

JOSÉ SAÚL ROMERO VELÁSQUEZ
Vicepresidente (E) de Contratación y Titulación Minera

Proyectó: Judith Cristina Santos Pérez – Abogada GLM
Revisó: Marianne Laguado- Experto VCT
Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM
Se archiva en el Expediente: **NH1-14131**

GGN-2022-CE-3035

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **VCT No. 470 DEL 02/09/2022** proferida dentro del expediente **NH1-14131 "POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NH1-14131"** fue notificada por medio de correo electrónico según **GGN-2022-EL-01990** a **CARLOS DELIO MOJICA MARTÍNEZ y WILSON MOJICA MARTÍNEZ** el **26/09/2022**, quedando ejecutoriadas y en firme, las mencionadas resoluciones, el **27/09/2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el 27 de septiembre de 2022.

JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE
GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO

(**478 De: 08/09/2022**)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN Nº 001808 DE 30 DE NOVIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-081719X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto Ley 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1, 6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional*", "*Administrar el catastro minero y el registro minero nacional*" y "*Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que, en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código *Nacional de Minería"* G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el proponente **JUAN DAVID ORTIZ VANEGAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.774.393, radicó el día 2 de julio de 2013, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en el municipio de **AYAPEL**, Departamento de **CORDOBA**, a la cual le correspondió el expediente No. **OG2-08172**.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN Nº 001808 DE 30 DE NOVIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-081719X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

Que el día **12 de noviembre de 2014,** se evaluó técnicamente la...propuesta de contrato de concesión y se determinó un área libre susceptible de contratar de 1.153.9134 hectáreas distribuidas en dos (2) zonas; así mismo se indicó que debía allegarse un nuevo Plano que cumpliera con las normas técnicas de presentación de planos de acuerdo a la disposición aplicable, el Decreto 3290 de 2003, y que además debía cumplir con el artículo 270 del Código de Minas.

Que mediante **Auto PARM No. 995 del 3 de diciembre de 2014**, se dispuso correr traslado del concepto técnico de fecha 12 de noviembre de 2014 y se requirió al proponente para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir de la notificación por estado del acto administrativo, adecuara el plano de conformidad con lo expuesto en el parte motiva del citado auto, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión. Así mismo se requirió al proponente para que dentro del término perentorio de un (1) mes, contado a partir de la notificación por estado del acto administrativo manifestara por escrito su aceptación al área determinada como libre susceptible de contratar, so pena de entender desistida su voluntad de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión.

Que con radicado **No. 20159620002812 del 19 de enero de 2015**, el proponente allegó documentación tendiente a dar cumplimiento a los requerimientos realizados por medio de **Auto PARM No. 995 del 3 de diciembre de 2014.**

Que el día **26 de marzo de 2015**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y se determinó un área libre susceptible de contratar de 1.263,9835 hectáreas distribuidas en dos (2) zonas; así mismo se indicó que la propuesta presentaba superposición total con la RESERVA FORESTAL DISTRITO REGIONAL DE MANEJO INTEGRADO DE RECURSOS NATURALES DEL COMPLEJO DE HUMEDALES DE AYAPEL - CVS - TOMADO DEL RUNAP ACTUALIZADO AL 30/04/2013-INCORPORADO 06/05/2013.

Que por medio de **Auto PARM Nº 0418 del 27 de mayo de 2015**, se requirió al proponente para que dentro del término perentorio de dos (2) meses cantados a partir de la notificación por estado del acto administrativo, allegara la autorización o permiso señalados, de conformidad con lo expuesto en el parte motiva del citado auto, so pena de entender desistido, su interés en continuar con el porcentaje del área superpuesta con las construcciones (casas) mencionadas en la respectiva evaluación técnica. Así mismo se requirió al proponente para que dentro del término perentorio de dos (2) meses contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del acto administrativo, informara por escrito la aceptación o rechazo de las áreas susceptibles de ser otorgadas en concesión, so pena de entender desistida la propuesta de contrato de concesión.

Que con radicado **No. 20159020036842** del **27 de julio de 2015** el proponente allegó documentación tendiente a dar cumplimiento a los requerimientos realizados por medio de Auto PARM No. 0418 del 27 de mayo de 2015.

Que, mediante evaluación técnica del **5 de febrero de 2016**, se determinó un área libre susceptible de contratar de 1263,9835 hectáreas distribuidas en dos (2) zonas; así mismo se estableció que en razón a la aceptación de las zonas susceptibles de contratar por parte del proponente, se debía generar la placa alterna para la zona No. 1 con un área de 535,25028 hectáreas.

Que mediante **Auto GCM No. 001757 del 26 de julio de 2016**, se ordenó la creación de una (1) placa alterna para la zona No. 2, con un área de 535,25028 hectáreas.

Que por medio de **Auto GIAM-05-0062 del 18 de agosto de 2016**, se procedió a la creación de la placa alterna **OG2-081719X**.

Que el día **6 de septiembre de 2016**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión **Nº 0G2-081719X** y se determinó:

"(…)
CONCLUSIÓN:

*Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que es viable continuar con el trámite de la propuesta **OG2-081719X** para **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, con un área libre*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN Nº 001808 DE 30 DE NOVIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-081719X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

*susceptible de contratar de **535,2626** hectáreas distribuidas en una (**1**) zona ubicada en el municipio de **AYAPEL - CORDOBA**. (…)"*

Que la Honorable Corte Constitucional mediante Sentencia C-389 de 2016, dispuso en su artículo segundo, declarar exequibles los artículos 16, 53, 270 y 271 de la Ley 685 de 2001, bajo el entendido de que la autoridad minera deberá verificar mínimos de idoneidad laboral y ambiental, antes de entregar un título minero, en atención a la naturaleza de la concesión solicitada, y con base en criterios diferenciales entre los distintos tipos de minería, y extensión de los proyectos.

Que, atendiendo a la orden judicial, la Agencia Nacional de Minería mediante Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017, adoptó y acogió los Términos de Referencia y las Guías Minero-Ambientales, con el fin de que se cumplan los objetivos señalados en los artículos 80, 81 y 84 del Código de Minas y lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-389 de 2016 estableciendo los mínimos de idoneidad laboral y ambiental.

Que el Programa Mínimo Exploratorio –Formato A- o Estimativo de Inversión Económica que obra en el expediente fue presentado de acuerdo a las disposiciones establecidas en la Resolución No 428 de 2013; por tal razón no contiene el mínimo de idoneidad ambiental y laboral establecidos por la Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017 derogatoria de la Resolución No 428 de 2013, la cual adopta los términos de referencia dispuestos por el literal f del artículo 271, los artículos 278, 339 y 340 del Código de Minas.

Que por medio de **Auto GCM No. 001956 del 25 de septiembre de 2018**[1], se requirió al proponente, para que dentro del término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente a la notificación por estado de la providencia, adecuara la propuesta de contrato de concesión, allegando el Programa Mínimo Exploratorio-Formato A, para el área determinada, de conformidad con la Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017 y el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. OG2-081719X.

Que el día **21 de noviembre de 2018**, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. 0G2-081719X, en la cual se determinó que el término para dar cumplimiento al **Auto GCM No. 001956 del 25 de septiembre de 2018**, se encontraba vencido y una vez consultado el Sistema de Gestión Documental y el Catastro Minero Colombiano-CMC, se evidenció que el proponente no dio respuesta al mismo.

Que, con fundamento en lo anterior, mediante **Resolución N° 001808 del 30 de noviembre de 2018**, notificada mediante aviso fijado el **día 28 de mayo de 2019 y desfijado el día de 4 de junio de 2019,** se resolvió entender desistida la propuesta de contrato de concesión **N° OG2-081719X.**

Que, inconforme con la decisión, mediante radicado **N° 20199020394402 del 11 de junio de 2019**, el apoderado del proponente presentó escrito de reposición contra la Resolución **N° 001808 del 30 de noviembre de 2018**, "*por medio de la cual se entiende desistida la intención de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión N° OG2-081719X*".

ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Manifiesta el recurrente los siguientes argumentos frente a la Resolución No. 001808 del 30 de noviembre de 2018, Por medio vela cual se entiende desistida la intención de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 0G2-081719X" así:

"(…)

CONSIDERACIONES

2. Mediante auto GCM No. 001956 del 25 de septiembre de 2018, se requirió al proponente para que, dentro del término de un mes, contado a partir del día siguiente a la notificación, adecuara la propuesta de

[1] Notificado por estado jurídico No. 143 del 28 de septiembre de 2018.

contrato de concesión, allegando el Programa mínimo exploratorio-formato A, por el área determinada, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de concesión (…)

3. Según lo consagrado en la Ley 685 de 2001, por la cual se expide el Código de Minas y otras disposiciones en su artículo primero:
(…)
4. Debido a que se incentiva la minería legal en Colombia y que esta actividad ha desempeñado un papel importante tanto en el entorno económico como social del país y atendiendo los Principios de eficacia, celeridad y economía archivar una propuesta que se lleva evaluando desde el 2013 por una omisión generada por un error humano y sin mala fe, sería desalentar e ir contravía de los principios y objetivos que rigen la ley 685 de 2001 y a la Política Minera de Colombia expedida por el Ministerio de Minas y Energía, es así como la Ley 1437 de 2011 ha determinado lo siguiente:

ARTÍCULO 3. PRINCIPIOS *Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y las leyes especiales.*

(…) Como es de conocimiento de la autoridad minera, estos principios no son otra cosa más que la obligación de remover obstáculos meramente formales con miras a adoptar una decisión de fondo a cumplir con sus objetivos y fines y de satisfacción de los intereses públicos, a través de los diversos mecanismos, de la forma más expedita, rápida y acertada posible para evitar retardos indebidos, no tendría sentido archivar un trámite al que se la ha puesto todo cuidado y esmero, y donde se han cumplido a cabalidad todas las obligaciones a cargo de mi representado, y máxime cuando en esta oportunidad estamos cumpliendo a cabalidad con lo requerido que el Formato A, el cual se puede ser objeto de evaluación en esta oportunidad y continuar así con la propuesta de contrato de concesión minera.

Desconocerse por la operadora jurídica, estos principios fundamentales en los que se cimienta el Estado Social de Derecho, así como las finalidades esenciales para las que fueron creadas todas las Autoridades de la República, se estaría en contravía precisamente de la institución de la función administrativa que de acuerdo con el artículo 209 de la Carta Política de 1991, está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios ya señalados a lo largo de este escrito.

Vale decir, que con la expedición de la Ley 1437 de 2011, el legislador quiso otorgar herramientas a las Autoridades Administrativas, para que sean éstas las que protejan directamente en sede administrativa los derechos de los administrados, buscando precisamente, la primicia de los intereses generales, el cumplimiento de los fines estatales, el funcionamiento eficiente y democrático de las administración y la observancia de los deberes del Estado, entendiendo lo dicho como se dijo anteriormente que la minería es una actividad de interés estatal pues promueva la economía del país, así lo estableció la misma ley 685 de 2001 en su artículo 1° (…)

PETICIONES:

1. ***Que se revoque la Resolución No. 01810 del 30 de noviembre de 2018, por medio del cual se entiende*** *desistida la propuesta de contrato de concesión minera No. OG2-081719X.*

2. ***Que se acoja el Formato A presentado con este recurso de reposición, y en consecuencia se dé continuidad a la propuesta de contrato de concesión minera*** *(…)".*

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija

un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

> *"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que, en consecuencia, en materia de recursos en actuación administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto de la Ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

> "*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*
>
> *1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
>
> *2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*
>
> *No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*
>
> *3º) El de queja, cuando se rechace el de apelación (…)".*
>
> *Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".*

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

> *"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"*

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

> *"(…) REQUISITOS**.** Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*
>
> *1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
> *2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
> *3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
> *4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*
>
> *Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)"* (Subrayado fuera del texto)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN Nº 001808 DE 30 DE NOVIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-081719X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado, en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo del mismo por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibídem.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que revisado el expediente **Nº OG2-081719X**, se verificó el cumplimiento de los presupuestos necesarios para que se proceda a su estudio, no obstante, de manera previa se va a realizar un análisis respecto de la **Resolución Nº 210-2544 del 01 de marzo de 2021**, expedida de manera posterior al recurso interpuesto.

ASUNTO PREVIO

La Ley 685 de 2001 no prevé la revocatoria directa de los actos administrativos, pero por expresa remisión del artículo 297 del Código de Minas, y en concordancia con lo previsto en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, respecto de los procedimientos y las actuaciones iniciadas a partir del 2 de julio de 2012, se les aplicará para su trámite la normativa dispuesta en la precitada Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

La revocatoria directa está concebida como la facultad o privilegio que tiene la Administración de retirar del ordenamiento jurídico un acto suyo por razones de legalidad, conveniencia u oportunidad, sujetándose para tal0 efecto a unos principios, requisitos y procedimientos estatuidos por el legislador, pero que éste establece también como deber, al establecer que cuando se presente una de las causales del artículo 93 del CPACA, las autoridades deberán proceder a la revocatoria de sus actos, a saber:

> "*ARTÍCULO 93. CAUSALES DE REVOCACIÓN. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*
>
> *1.* ***Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.***
>
> *2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
>
> *3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.****".***
>
> (Negrillas fuera de texto)

Sobre la revocatoria directa, el Consejo de Estado en Sentencia del 21 de abril de 2017[2] señaló que:

> *"(…) es un instrumento jurídico en virtud del cual la Administración, de oficio o a solicitud de parte, deja sin efectos los actos expedidos por ella misma, en razón de las causales expresa y especialmente previstas en la ley.*
> *En nuestro ordenamiento esta figura no tiene una naturaleza jurídica definida. No obstante, del examen de la normativa positiva que la regula (artículos 69 a 74 del Código Contencioso Administrativo) se puede concluir que tiene dos modalidades: de un lado, como mecanismo de utilización directa por parte del sujeto pasivo del acto frente a la autoridad que lo produjo o ante su inmediato superior y, de otro, como medida unilateral de la Administración para dejar sin efectos decisiones adoptadas por ella misma.*
> *En el primer caso, se trata de un mecanismo procedimental similar a los recursos típicos de las actuaciones administrativas, pero con unas oportunidades y procedimientos diversos, razón por la cual esta modalidad se califica por algunos como un recurso extraordinario. Su carácter de recurso, en sentido amplio, se da al ser una forma para procurar que el organismo que expidió el acto lo revise por las causales que la ley consagra especialmente para ello. Su condición de extraordinario se desprende del hecho*

[2] *Radicado: 080012331000-2011-00361-01*

> *del que formal o técnicamente se surte por fuera del procedimiento administrativo, independientemente de que esta haya concluido o no, y de forma alternativa e incompatible por los recursos constitutivos de la vía gubernativa (llamados recursos ordinarios), con los cuales se diferencia en los aspectos procedimentales básicos.*
> *En el segundo caso, es un mecanismo ya no alternativo sino adicional al de la vía gubernativa del que puede hacer uso la Administración de manera oficiosa, bajo ciertas circunstancias y limitaciones, para revisar y corregir la manifiesta antijuridicidad, inconveniencia, o el agravio injustificado que cause alguno de sus actos administrativos. Es, en efecto, un mecanismo unilateral de la administración otorgado por el legislador, con el fin de revisar sus propias actuaciones y, dentro del contexto de la actuación oficiosa, sacar del tránsito jurídico decisiones por ella misma adoptadas[3]."*

De las precitadas reflexiones jurisprudenciales, se tiene que la revocatoria directa sea a petición de parte o en ejercicio de facultades oficiosas, obedece a causales o razones expresas definidas por el mismo legislador, que en principio se distinguen de los elementos estructurales del acto, y permiten someter la actividad de las autoridades al imperio de la Constitución y de la ley.

Respecto de los actos particulares y concretos el artículo 97 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es claro en señalar que en aquellos casos en que el acto administrativo hubiese creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular, bajo el entendido que se ha generado un acto administrativo de contenido favorable al administrado.

En este punto es importante traer a colación la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado[4] en relación con la revocatoria de actos administrativos particulares y concretos sin el consentimiento del particular, cuando se trate de actos que no creen un derecho subjetivo o un interés legítimo favorable al administrado, así:

> *"(…) El artículo 73 ib, prevé que la Administración no puede revocar los actos de contenido particular que hayan creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular. La exigencia legal contenida en el anterior inciso, se predica de los actos que puedan reputarse como creadores de derechos o de una situación jurídica particular y concreta, es decir, que ofrezcan confianza a su beneficiario de la titularidad de una posición jurídica favorable determinada. En otras palabras, el acto creador del derecho es aquel en virtud del cual el destinatario resulta favorecido, se reconoce para el administrado una situación jurídica subjetiva de ventaja, una prerrogativa, genera un impacto positivo o favorable respecto de la titularidad de un derecho. Por esto, es el reconocimiento de un derecho o de una situación jurídica particular y específica favorable, lo que hace que el acto sea revocable o irrevocable, pues la Administración no puede desconocer los derechos subjetivos que un acto haya reconocido.* ***De manera que el requisito del consentimiento expreso y escrito del titular depende que el acto administrativo sea creador de derechos o de una situación jurídica individual.***
> *Lo anterior implica que, si el acto no crea un derecho subjetivo o interés legítimo favorable y directo para un particular, podrá ser revocado, en todo o en parte, sin que esté sujeto, para efectos de modificación de sus condiciones y contenido, a lo dispuesto en el artículo*

---

[3] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. C.P. Rafael E. Ostau de Lafont Pianeta. Bogotá. 3 de noviembre de 2011. Radicación 11001-03-24-000-2006-00225-00.

[4] Consejo de Estado. fallo del 25 de octubre de 2017, al interior del radicado 73001-23-31-000-2008-00237-01 (20566).

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN Nº 001808 DE 30 DE NOVIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-081719X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

73 del C.C.A. Esto, naturalmente, sin perjuicio del principio de favorabilidad, aplicable en caso de sanciones".

De la jurisprudencia citada es menester determinar que cuando el artículo 97 de la Ley habla de un acto que crea o modifica una situación jurídica particular, entiende que dicho acto es aquel que en "*virtud del cual el destinatario resulta favorecido, se reconoce para el administrado una situación jurídica subjetiva de ventaja, una prerrogativa, genera un impacto positivo o favorable respecto de la titularidad de un derecho".*

Conforme con lo expuesto, de lo resuelto en la **Resolución Nº 210-2544 del 01 de marzo de 2021** se tiene que, si bien se está frente a un acto administrativo de carácter particular que resuelve una situación concreta respecto del solicitante, a través de ésta no se constituyó un derecho a favor del administrado, motivo por el cual, con la presente decisión no se afectan los principios de seguridad jurídica, inmutabilidad de los actos administrativos favorables y respeto a los derechos adquiridos por ser negativa al interés del proponente.

Precisado lo anterior, resulta que la **Resolución Nº 210-2544 del 01 de marzo de 2021**, no era procedente expedirla, como quiera que la consecuencia jurídica impuesta en ella se dio sin considerar que en esta actuación se encontraba pendiente de resolver los recursos de la sede administrativa, con ocasión del recurso de reposición presentado por el proponente respecto de la **Resolución No.001808 de 30 de noviembre de 2018**, de acuerdo con lo prescrito en el artículo 79 de la Ley 1437 de 2011, configurándose así la primera de las causales previstas en el artículo 93 de la norma en cita, dando lugar así a su revocatoria, sin que para ello sea menester, contar con la autorización expresa de los titulares de propuesta.

ANALISIS DEL RECURSO

Verificado el cumplimiento de los presupuestos legales para presentar la impugnación, entra esta Autoridad Minera a precisar lo siguiente:

Con la finalidad de analizar la argumentación expuesta por el recurrente, es del caso precisar que la **Resolución No. 001808 del 30 de noviembre de 2018**, mediante la cual se entiende desistida la intención de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión **No. OG2-081719X**, surgió como consecuencia del incumplimiento al requerimiento formulado a través del **Auto GCM No. 001956 del 25 de septiembre de 2018**, esto es adecuar la Propuesta de contrato de concesión allegando el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A, de conformidad con la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017 y el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la ley 926 de 2004.

El fundamento legal de entender desistida la voluntad de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión, se argumentó de conformidad a la orden judicial dispuesta por la Honorable Corte Constitucional mediante Sentencia C-389 de 2016, al declarar exequibles los artículos 16, 53, 270 y 271 de la Ley 685 de 2001, bajo el entendido de que la autoridad minera deberá verificar mínimos de idoneidad laboral y ambiental, antes de entregar un título minero, en atención a la naturaleza de la concesión solicitada, y con base en criterios diferenciales entre los distintos tipos de minería, y extensión de los proyectos. En consecuencia, la Agencia Nacional de Minería mediante Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017, adoptó y acogió los Términos de Referencia y las Guías Minero-Ambientales, con el fin de que se cumplan los objetivos señalados en los artículos 80, 81 y 84 del Código de Minas y lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-389 de 2016 estableciendo los mínimos de idoneidad laboral y ambiental.

En consecuencia, cabe precisar que el requerimiento de allegar el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A, se encuentra consagrado en el literal f, del artículo 271 de la Ley 685 de 2001, el cual dispone:

"(…) f) ***El señalamiento de los términos de referencia y guías mineras que se aplicaran en los trabajos de exploración y el estimativo de la inversión económica a resultante de la aplicación de tales términos y guías;*** *(…)*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN Nº 001808 DE 30 DE NOVIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-081719X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

Dicho lo anterior y debido a la omisión del proponente, dentro del término señalado en el **Auto GCM No. 001956 del 25 de septiembre de 2018**, frente a lo requerido por la Agencia Nacional de Minería para continuar con el respectivo estudio de la propuesta de concesión, siendo necesario para el efecto adecuar la propuesta de contrato de concesión, allegando el Programa Mínimo Exploratorio-Formato A, de conformidad con la Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017 y el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la ley 926 de 2004 se procedió a entender desistida la propuesta de contrato de concesión.

Ahora bien, en atención al argumento del recurrente referente a que la autoridad minera no debería archivar la propuesta de contrato de concesión pues dicha decisión iría en contravía de los principios que rigen el artículo 1 de la Ley 685 de 2001, es importante aclarar que si bien es cierto, el objetivo contemplado en la mencionada disposición normativa es fomentar la exploración técnica y la explotación económica de los recursos mineros de propiedad estatal, el Estado a través de la Agencia Nacional de Minería ostenta la obligación de verificar dentro del marco del debido proceso el cumplimiento de los requisitos de la propuesta para otorgar el respectivo contrato, y justamente en desarrollo de dicha función ha verificado que el proponente no cumplió con el requerimiento efectuado mediante **Auto GCM No. 001956 del 25 de septiembre de 2018**, haciendo caso omiso a la norma.

Resulta oportuno indicar que, la administración entiende la necesidad que tiene el proponente de explotar el área de interés, pero en razón de ello, no se puede desconocer que para la obtención del Contrato de Concesión, es necesario cumplir con los requisitos establecidos por el legislador, por lo que el solicitante podrá presentar nuevamente la propuesta para el área solicitada, preparando o disponiendo con antelación los requisitos y requerimientos para su verificación; pues es claro que la Agencia Nacional de Minería, no puede otorgar términos indefinidos para obtener una respuesta a un requerimiento realizado

En el mismo sentido, el recurrente expone que dichos "*principios no son otra cosa más que la obligación de remover obstáculos meramente formales (…)*", para lo cual, es vital aclarar al recurrente, la trascendental importancia del derecho procesal dentro de un Estado Social de Derecho como el nuestro, en cuanto las normas que los conforman son la certeza de que los funcionarios al cumplirlas estarán sirviendo como medio para la realización del derecho sustancial mientras que respetan el debido proceso administrativo que garantiza la igualdad de las partes en el terreno procesal, les posibilita el derecho de defensa, da seguridad jurídica y frena posibles arbitrariedades o imparcialidades de quien debe aplicar la Ley.

El procedimiento no es, en principio, ni debe llegar a ser impedimento para la efectividad del derecho sustancial, sino que debe tender a la realización de los derechos sustanciales al suministrar una vía para la solución de controversias sobre los mismos, por tanto, cuando surge un conflicto respecto de un derecho subjetivo, es el derecho procesal o formal el que entra a servir como pauta válida y necesaria de solución de la diferencia entre las partes. Se debe tener siempre presente que la norma procesal se debe a la búsqueda de la garantía del derecho sustancial.

Ahora bien, la primacía del derecho sustancial sobre el formal no implica que se deban eliminar las normas procesales bajo el pretexto de proteger derechos sustanciales. Lo que en verdad enseña la cabal interpretación del reseñado precepto es que el intérprete de la norma procesal no debe extremar su rigor, al punto de vulnerar los derechos sustanciales de cuya realización es instrumento, pero en modo alguno puede entenderse que ella contenga la potestad de desatender los preceptos reguladores de la actividad procesal, pues semejante inferencia arrasaría brutalmente con el derecho fundamental al debido proceso.

En consecuencia, es importante precisar, que todo proceso es un conjunto reglado de actos que deben cumplirse en determinados momentos y acatando un orden que garantice su continuidad, "al punto que un acto no resulta posible si no se ha superado la oportunidad en que debe ejecutarse otro anterior, y así sucesivamente, pero una vez clausurada cada etapa se sigue inexorablemente la siguiente, aunque se hayan omitido las actividades señaladas para esa ocasión. Desde este punto de vista, el trámite de la propuesta es un sistema de ordenación del tiempo dentro del cual, el proponente, debe cumplir las actividades requeridas por la ley.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN Nº 001808 DE 30 DE NOVIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-081719X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

El artículo 209[5] de la Constitución Política establece que la función administrativa debe desarrollarse con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, entre otros, los cuales son igualmente aplicables a la administración de justicia. En relación con los principios de celeridad y eficacia en el ejercicio de esta función pública, al respecto la Corte Constitucional ha establecido:

"(…)Con el fin de desarrollar el artículo 209[6] de la Carta, las autoridades administrativas deben tener un Control Interno que debe basarse en los principios consagrados en ese mandato superior y en los términos establecidos por la ley, para así cumplir con los fines señalados por el Estado. Con este Control Interno se pretende garantizar que las entidades cumplan con sus deberes en beneficio de la comunidad, ya que es evidente que esta función administrativa debe ser ejercida por los empleados y trabajadores del Estado en todo el territorio nacional. Por lo tanto, es competencia de la Nación que se garantice que la actividad de los funcionarios a su servicio se ajuste a lo establecido por la Constitución y la Ley, lo cual está consagrado en el artículo 123 Superior, donde se señala que los servidores públicos están al servicio del Estado y la comunidad, y están sometidos a la Constitución, la Ley y el Reglamento."

Por su parte, el artículo 258 de la Ley 685 de 2001, determina la finalidad del procedimiento para la presentación de la propuesta a efectos de obtener la concesión minera, y se encuentra relacionado con el artículo 209 de la Constitución Política sobre los principios de la función administrativa, los cuales han sido plenamente aplicados por esta autoridad, en la medida en que brindó la oportunidad al proponente de aportar la documentación que la autoridad requería para dar un trámite efectivo a la propuesta, y en todo caso el proponente no cumplió dentro del término otorgado, con el requerimiento realizado.

Aunando lo anterior, es claro que si bien la finalidad del procedimiento minero es garantizar, en forma pronta y eficaz, el derecho a solicitar del particular como proponente del contrato de concesión y el de facilitarle su efectiva ejecución, así como fomentar la exploración técnica y la explotación de los recursos mineros, no por ello el estado a través de la Agencia Nacional de Minería deja de ostentar la obligación de verificar dentro del marco del debido proceso el cumplimiento de los requisitos de la propuesta para otorgar el respectivo contrato.

Con todo, es oportuno llamar la atención del recurrente, en el sentido que en el momento que el administrado inicia un trámite ante las diversas entidades que integran el Estado, éste asume toda una serie de cargas y deberes que le permitirán hacerse acreedor a ciertos beneficios y/o derechos de conformidad con la legislación vigente. Siendo así como en materia de solicitudes de propuestas de contrato de concesión, el solicitante asume la carga de estar al tanto del trámite de su solicitud, de las providencias que se profieren por parte de la Autoridad Minera y de atender los requerimientos que ésta le efectúe, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva, como en este caso, de entender desistida la propuesta de contrato de concesión objeto de estudio.

Igualmente, en el cumplimiento de un requerimiento, la carga de dicho acatamiento recae en el interesado que presenta la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de carga procesal, ya que ésta es una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión

---

[5] *Constitución Política de Colombia 1991.* ***DE LA FUNCION ADMINISTRATIVA. ARTICULO 209.*** *La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.*

[6] ***Sentencia C-826/13- "(…)*** *El acceso a la administración de justicia tiene tres pilares que lo conforman, a saber, i) la posibilidad de acudir y plantear el problema ante el juez competente, ii) que el problema planteado sea resuelto y iii) que tal decisión se cumpla de manera efectiva. Estos presupuestos tienen sustento en los principios democráticos y los valores que guían la debida administración de justicia y por tanto el Estado Social de Derecho porque no solo los encargados de administrar justicia tienen la responsabilidad de hacer todo aquello que corresponda para solucionar un litigio y restablecer los derechos conculcados, sino también todas aquellas autoridades que tienen a su alcance propender por el acceso, la práctica de pruebas y finalmente cumplimiento de los fallos."*

o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de los mismos.

Al respecto es preciso extraer un aparte de la Sentencia C-1512 de fecha 8 de noviembre de dos mil (2000) emitida por la Honorable Corte Constitucional, en la cual se hace referencia al concepto de Cargas Procesales definido en varias jurisprudencias de la Corte Suprema de Justicia, así:

"(…) Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.

Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo, probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa. (…)". (Subraya la Sala).

Y continua la Corte Constitucional en su Sentencia C-1512/00 señalando frente a las cargas procesales: *"(…) Ahora bien, en el caso de una carga procesal, la omisión de su realización puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material, dado que el sometimiento a las normas procedimentales o adjetivas, como formas propias del respectivo juicio, no es optativo para quienes acuden al mismo con el objeto de resolver sus conflictos jurídicos, en tanto que de esa subordinación depende la validez de los actos que de ellas resulten y la efectividad de los derechos sustanciales.(…)"*

Por lo expuesto, se determina que el incumplimiento al requerimiento señalado en el Auto GCM No. 001956 del 25 de septiembre de 2018, fue un hecho concreto que sucedió después de un proceso que se ciñe a los rigores de la normatividad minería, procesal y administrativa, y, por ende, advertida su consecuencia jurídica, la misma fue generada y por lo tanto se procedió a entender desistida la intención de continuar con el trámite de la propuesta.

Finalmente es importante anotar, que el recurrente en documento que soporta el recuso que se desata en el presente acto administrativo, anexó el Programa Mínimo Exploratorio Formato A, sin embargo, se puede indicar que este resulta improcedente, por cuanto es presentado por fuera del término otorgado para tal cumplimiento mediante Auto GCM No. 001956 del 25 de septiembre de 2018.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia mediante radicado No. 31133, del veintiocho (28) de enero de 2010 dos mil diez, Conjuez Ponente: Luis Gonzalo Velásquez Posada consideró:

"(….) Fundamental propósito del recurso de reposición, como se sabe, es el de lograr, a través del reexamen del asunto, que el juzgador aclare, modifique o revoque sus decisiones cuando advierta que los argumentos que el recurrente expone conllevan razones suficientes para ello. No es dable al impugnante, sin embargo, aportar pruebas omitidas al momento de hacer las solicitudes que dieron origen al pronunciamiento reprochado. Por su naturaleza ***el recurso de reposición no admite la aducción de nuevas pruebas****, y mucho menos en sede de revisión, pues ésta no permite subsanar ningún requisito omitido. (….)"* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Así las cosas, no es procedente aceptar que el recurrente allegue de forma extemporánea los documentos solicitados en el auto del 25 de septiembre de 2018, teniendo presente que contaba con los términos legales para cumplir con dicho requerimiento.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN Nº 001808 DE 30 DE NOVIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-081719X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

No obstante, evidenciado que el proponente no allegó en debida forma, respuesta al Auto de requerimiento, en garantía del principio de eficacia que rige las actuaciones administrativas, el día **12 de agosto de 2022**, se realiza evaluación técnica del expediente **Nº OG2-081719X**, con el fin de actualizar el expediente con base en el nuevo sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional y dar respuesta al Recurso de reposición allegado en contra de **Resolución No. 001808 del 30 de noviembre de 2018 "**Por medio de la cual se entiende desistida la intención de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión **OG2-081719X."**., observándose o siguiente:

(…)

Dada las objeciones precitadas, se procedió a consultar y analizar en el sistema oficial de Gestión Documental y en el expediente contentivo de la placa OG2-081719X, la información relacionada al estudio de la solicitud, encontrando la siguiente información:

- *El día 2 de julio de 2013 fue radicada en la página web Anna minería de la Agencia Nacional de Minería la propuesta de contrato de concesión a la cual le correspondió el expediente OG2-081719X.*
- *El día 25 de septiembre de 2018 se emitió Auto de requerimiento AUTO GCM 001956, donde en su artículo primero cita: "**ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR** al proponente **JUAN DAVID ORTIZ VANEGAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.774.393, para que dentro del término perentorio de UN **(1) MES**, contado a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, **ADECUE** la propuesta de contrato de concesión, allegando el Programa Mínimo Exploratorio-Formato A, para el área determinada, de conformidad con la Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017 y el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la Ley 926 de 2004, **so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 0G2-081719X**". Folios 75-76.*
- *El día 28 de septiembre de 2018, fue notificada por estado el Auto de requerimiento AUTO GCM 001956 al proponente. Folio 78*
- *El día 30 de noviembre de 2018, fue proyectado Resolución Nro. 001808, donde se entiende DESISTIDA la propuesta de Contrato de Concesión Nro. OG2-081719X, por no dar cumplimento en término a lo requerido en AUTO GCM 001956 del 28 de septiembre de 2018. Folio 84-85*
- *El día 26 de agosto de 2021 el proponente allego Recurso de reposición contra RES-210-1148 mediante radicado N° 20211001377672.*

OBSERVACIONES:

De igual forma se procedió a revisar técnicamente las pretensiones presentadas por el proponente estableciéndose que:

- *El requerimiento realizado mediante AUTO GCM 001956 del 25 de septiembre de 2018, fue procedente y responde a la entrada en vigor de la Resolución 143 de 2017, la cual deroga a la Resolución 428 de 2013 y establece entre otras disposiciones, la adopción de los términos de referencia y las Guías minero- Ambientales y la inclusión de estas en la presentación del Programa Mínimo Exploratorio - de formato A. por lo anteriormente citado y teniendo en cuenta que a la fecha la solicitud OG2-081719X, no ha sido concedida, ni otorgada como título minero, debe de dar cumplimiento a lo establecido en el Artículo 16 del código de Minas que reza "Validez de la propuesta: La primera solicitud o propuesta de concesión, mientras se halle en trámite, no confiere, por sí sola, frente al Estado, derecho a la celebración del contrato de concesión. Frente a otras solicitudes o frente a terceros, sólo confiere al interesado, un derecho de prelación o preferencia para obtener dicha concesión si reúne para el efecto, los requisitos legales". Una vez consultado en el Sistema de Gestión Documental SGD, se evidencia que el proponente no allego respuesta dentro del tiempo otorgado en el requerimiento efectuado mediante AUTO GCM 001956 del 25 de septiembre de 2018, por lo cual es procedente la aplicación de la consecuencia jurídica.*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN Nº 001808 DE 30 DE NOVIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-081719X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

ANALISIS DE AREA SISTEMA ANNA MINERIA

Una vez verificada el área en el sistema grafico en Anna minería se determinó que la propuesta OG2-081719X se encuentra desanotada del sistema.

CONCLUSIÓN:

Una vez realizada la evaluación técnica de la Propuesta de Contrato de Concesión No OG2-081719X para MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, Se observa lo siguiente:

- *El proponente NO ALLEGO respuesta dentro del tiempo establecido en el requerimiento efectuado mediante AUTO GCM 001956 del 25 de septiembre de 2018.*

Una vez verificada el área en el sistema grafico en Anna minería se determinó que la propuesta OG2-081719X se encuentra desanotada del sistema.

(…)

En consecuencia, con lo anteriormente expuesto, se procederá a **CONFIRMAR** la **Resolución No. 001808 del 30 de noviembre de 2018 "Por medio de la cual se entiende desistida la intención de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión OG2-081719X.".**

Así mismo se procederá a **Revocar la resolución No. 210-2544 de 1 de marzo de 2021,** por las razones expuestas en el asunto previo de la presente providencia.

La presente determinación se adopta con fundamento en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica, jurídica y con la aprobación del Coordinador del Grupo de Contratación Minera.

Que, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR lo dispuesto en la **Resolución No. 001808 del 30 de noviembre de 2018** *"Por medio de la cual se entiende desistida la intención de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión **Nº OG2-081719X**",* de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

ARTICULO SEGUNDO. – REVOCAR la **Resolución No. 210-2544 de 1 de marzo de 2021,** "Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión ***Nº OG2-081719X"***, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

ARTÍCULO TERCERO. – NOTIFICAR personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones, de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al señor **JUAN DAVID ORTIZ VANEGAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.774.393, por intermedio de su apoderado o quien haga sus veces, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Contra el presente acto administrativo **NO PROCEDE RECURSO**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN Nº 001808 DE 30 DE NOVIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-081719X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

ARTÍCULO QUINTO. - Ejecutoriada y en firme esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema de Catastro Minero- Sistema Integral de Gestión Minera- AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente**.**

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AMA MARIA GONZALEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

Evaluación jurídica: LMCP. Abogada GCM/ VCT.
Evaluación Técnica: Yuris Tatiana Romero Báez. Geóloga. GCM/ VCT
Aprobó: LCH- Abogada – Coordinadora GCM.

GGN-2022-CE-3031

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCM No. 478 DEL 08/09/2022** proferida dentro del expediente **OG2-081719X "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN Nº 001808 DE 30 DE NOVIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-081719X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"** fue notificada por medio de correo electrónico según **GGN-2022-EL-01978** a **JUAN DAVID ORTIZ VANEGAS, por medio de su apoderado MAURICIO ANDRES ROJAS VELEZ TP. 209932 del C.S de la J** el **26/09/2022**, quedando ejecutoriadas y en firme, las mencionadas resoluciones, el **27/09/2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el 27 de septiembre de 2022.

JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE
GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

GGN-2022-CE-2936

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la **Resolución GCM No. 001262 de agosto 26 de 2019** proferida dentro del expediente **TL5-08241 POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA NO. TL5- 08241,** fue notificada por medio de **EDICTO ED-VCT-GIAM-00860**, a **SINUGRAVAS S.A.S. con NIT. 900646414-3,** fijado el veinte (20) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) a las 7:30 a.m., y se desfijado el veintiséis (26) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) a las 4:30 p.m.**,** quedando ejecutoriada y en firme el **15/10/2019**, como quiera que, el recurso de reposición fue presentado de forma extemporánea y en consecuencia rechazado.

Dada en Bogotá D C, el 15 de septiembre de 2022.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTION DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

GGN-2022-CE-2916

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCM No. 418 DEL 16/08/2022** proferida dentro del expediente **TL5-08241 POR MEDIO DE LA CUAL "POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZA RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 1262 DEL 26 DE AGOSTO DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° TL5-08241 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".** fue notificada por medio de correo electrónico según GGN-2022-EL-01858 a **SINUGRAVAS S.A.S. con NIT. 900646414-3,** el **29/08/2022**, quedando ejecutoriada y en firme el **30/08/2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el 8 de septiembre de 2022.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTION DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA
RESOLUCIÓN NÚMERO

(418De:16/08/2022)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE* RECHAZA *RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 1262 DEL 26 DE AGOSTO DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° TL5-08241 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que la sociedad proponente **SINUGRAVAS S.A.S,** identificada con NIT. 900646414-3 a través de su representante legal, radicó el día 05 de diciembre de 2018, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCION,** ubicado en el municipio de **MONTERÍA,** Departamento del **CORDOBA,** a la cual le correspondió el expediente **No. TL5-08241.**

"POR MEDIO DE LA CUAL SE* RECHAZA *RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN Nº 1262 DEL 26 DE AGOSTO DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN Nº TL5-08241 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

Que el 22 de febrero de 2019, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. TL5-08241 y se determinó un área de 236,8854 hectáreas, distribuidas en una (1) zona.

Que **mediante Auto CGM No.000359 del 21 de marzo de 2019,** se requirió a la sociedad proponente para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado, aportara nuevas coordenadas ajustadas a lo establecido en el artículo 64 del Código de Minas, y un plano topográfico para las mismas, de conformidad con la parte motiva del citado acto, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión.

Que mediante **Radicado No. 20199020388942 del 05 de mayo de 2019,** la sociedad proponente presentó solicitud de prórroga para atender los requerimientos realizados mediante Auto CGM No.000359 del 21 de marzo de 2019.

Que mediante **Auto CGM No.001149 del 11 de junio de 2019,** se resolvió no conceder la prorroga al termino concedido a la sociedad proponente para dar cumplimiento al requerimiento efectuado en el Auto CGM No.000359 del 21 de marzo de 2019.

Que mediante **Radicado No. 20199080302312 del 19 de junio de 2019,** encontrándose vencido el término establecido para dar cumplimiento en el artículo segundo del Auto CGM No.000512 del 15 de abril de 2019, los proponentes allegaron documentación tendiente a contestar en el mencionado requerimiento.

Que el día 12 de agosto de 2019, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión **No. TL5-08241**, en la cual se determinó que vencidos los términos pata acatar los requerimientos contenidos en el Auto CGM No.000359 del 21 de marzo de 2019, y una vez consultado el sistema Oficial de Gestión Documental y el Catastro Minero Colombiano - CMC, se evidenció que la sociedad proponente no presentó documentación tendiente a dar cumplimiento al requerimiento formulado en el citado acto dentro del término concedido.

Que, en virtud de lo anterior, la Agencia Nacional de Minería profirió la resolución **Nº RES 1262 del 26 de agosto de 2019**, notificada por edicto a la proponente el día 26 de septiembre de 2019, por medio de la cual se se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No **TL5-08241.**

Que inconforme con la decisión anterior, el **día 11 de octubre de 2019 de 2021**, mediante el radicado **20199020418882**, la sociedad proponente, por intermedio de su representante legal, interpuso recurso de reposición contra **Nº RES 1262 del 26 de agosto de 2019,** radicada por el Punto de Atención Regional Medellín por ventanilla en físico, el 11 de octubre de 2019.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Manifiesta la recurrente como motivos de inconformidad por la emisión de la resolución proferida los que a continuación se resumen:

(…)

Petición.

.

Solicito, por favor, se reponga la resolución N° 001262 del 26 de agosto de 2019, por medio de la cual se decide rechazar la propuesta de contrato de concesión minera con placa N° TL5-08241, y se continúe con el trámite, puesto que en los documentos iniciales que se presentaron dentro de los tres días siguientes a la radicación de la propuesta, se allegaron las coordenadas muy claras, las cuales se pueden observar en la constancia de radicación, documento anexo LTE y plano,. A demás, la solicitud de la prórroga se solicitó dentro del término concedido para responder a los requerimientos efectuados en la notificación por estado N°036, del 26 de marzo de 2019.
(…)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE* RECHAZA *RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 1262 DEL 26 DE AGOSTO DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° TL5-08241 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

ASUNTO PREVIO

La Ley 685 de 2001 no prevé la revocatoria directa de los actos administrativos, pero por expresa remisión del artículo 297 del Código de Minas, y en concordancia con lo previsto en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, respecto de los procedimientos y las actuaciones iniciadas a partir del 2 de julio de 2012, se les aplicará para su trámite la normativa dispuesta en la precitada Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

La revocatoria directa está concebida como la facultad o privilegio que tiene la Administración de retirar del ordenamiento jurídico un acto suyo por razones de legalidad, conveniencia u oportunidad, sujetándose para tal0 efecto a unos principios, requisitos y procedimientos estatuidos por el legislador, pero que éste establece también como deber, al establecer que cuando se presente una de las causales del artículo 93 del CPACA, las autoridades deberán proceder a la revocatoria de sus actos, a saber:

"*ARTÍCULO 93. CAUSALES DE REVOCACIÓN. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

1. ***Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.***
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
*3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.****".***
(Negrillas fuera de texto)

Sobre la revocatoria directa, el Consejo de Estado en Sentencia del 21 de abril de 2017[1] señaló que:

"(…) es un instrumento jurídico en virtud del cual la Administración, de oficio o a solicitud de parte, deja sin efectos los actos expedidos por ella misma, en razón de las causales expresa y especialmente previstas en la ley.

En nuestro ordenamiento esta figura no tiene una naturaleza jurídica definida. No obstante, del examen de la normativa positiva que la regula (artículos 69 a 74 del Código Contencioso Administrativo) se puede concluir que tiene dos modalidades: de un lado, como mecanismo de utilización directa por parte del sujeto pasivo del acto frente a la autoridad que lo produjo o ante su inmediato superior y, de otro, como medida unilateral de la Administración para dejar sin efectos decisiones adoptadas por ella misma.

En el primer caso, se trata de un mecanismo procedimental similar a los recursos típicos de las actuaciones administrativas, pero con unas oportunidades y procedimientos diversos, razón por la cual esta modalidad se califica por algunos como un recurso extraordinario. Su carácter de recurso, en sentido amplio, se da al ser una forma para procurar que el organismo que expidió el acto lo revise por las causales que la ley consagra especialmente para ello. Su condición de extraordinario se desprende del hecho del que formal o técnicamente se surte por fuera del procedimiento administrativo, independientemente de que esta haya concluido o no, y de forma alternativa e incompatible por los recursos constitutivos de la vía gubernativa (llamados recursos ordinarios), con los cuales se diferencia en los aspectos procedimentales básicos.
En el segundo caso, es un mecanismo ya no alternativo sino adicional al de la vía gubernativa del que puede hacer uso la Administración de manera oficiosa, bajo ciertas circunstancias y limitaciones, para revisar y corregir la manifiesta antijuridicidad, inconveniencia, o el agravio injustificado que cause alguno de sus actos administrativos. Es, en efecto, un mecanismo unilateral de la administración otorgado por el legislador, con el fin de revisar sus propias actuaciones y, dentro del contexto de la actuación oficiosa, sacar del tránsito jurídico decisiones por ella misma adoptadas[2]."

De las precitadas reflexiones jurisprudenciales, se tiene que la revocatoria directa sea a petición de parte o en ejercicio de facultades oficiosas, obedece a causales o razones expresas definidas por el mismo

---

[1] Radicado: 080012331000-2011-00361-01

[2] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. C.P. Rafael E. Ostau de Lafont Pianeta. Bogotá. 3 de noviembre de 2011. Radicación 11001-03-24-000-2006-00225-00.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE* RECHAZA *RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN Nº 1262 DEL 26 DE AGOSTO DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN Nº TL5-08241 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

legislador, que en principio se distinguen de los elementos estructurales del acto, y permiten someter la actividad de las autoridades al imperio de la Constitución y de la ley.

Respecto de los actos particulares y concretos el artículo 97 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es claro en señalar que en aquellos casos en que el acto administrativo hubiese creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular, bajo el entendido que se ha generado un acto administrativo de contenido favorable al administrado.

En este punto es importante traer a colación la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado[3] en relación con la revocatoria de actos administrativos particulares y concretos sin el consentimiento del particular, cuando se trate de actos que no creen un derecho subjetivo o un interés legítimo favorable al administrado, así:

"(…) El artículo 73 ib., prevé que la Administración no puede revocar los actos de contenido particular que hayan creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular. La exigencia legal contenida en el anterior inciso, se predica de los actos que puedan reputarse como creadores de derechos o de una situación jurídica particular y concreta, es decir, que ofrezcan confianza a su beneficiario de la titularidad de una posición jurídica favorable determinada. En otras palabras, el acto creador del derecho es aquel en virtud del cual el destinatario resulta favorecido, se reconoce para el administrado una situación jurídica subjetiva de ventaja, una prerrogativa, genera un impacto positivo o favorable respecto de la titularidad de un derecho. Por esto, es el reconocimiento de un derecho o de una situación jurídica particular y específica favorable, lo que hace que el acto sea revocable o irrevocable, pues la Administración no puede desconocer los derechos subjetivos que un acto haya reconocido. ***De manera que el requisito del consentimiento expreso y escrito del titular depende que el acto administrativo sea creador de derechos o de una situación jurídica individual.***

Lo anterior implica que, si el acto no crea un derecho subjetivo o interés legítimo favorable y directo para un particular, podrá ser revocado, en todo o en parte, sin que esté sujeto, para efectos de modificación de sus condiciones y contenido, a lo dispuesto en el artículo 73 del C.C.A. Esto, naturalmente, sin perjuicio del principio de favorabilidad, aplicable en caso de sanciones".

De la jurisprudencia citada es menester determinar que cuando el artículo 97 de la Ley habla de un acto que crea o modifica una situación jurídica particular, entiende que dicho acto es aquel que en "*virtud del cual el destinatario resulta favorecido, se reconoce para el administrado una situación jurídica subjetiva de ventaja, una prerrogativa, genera un impacto positivo o favorable respecto de la titularidad de un derecho".* Conforme con lo expuesto, de lo resuelto en la **Resolución No. RES- 210-2403 del 28 de febrero de 2021** se tiene que, si bien se está frente a un acto administrativo de carácter particular que resuelve una situación concreta respecto del solicitante, a través de ésta no se constituyó un derecho a favor del administrado, motivo por el cual, con la presente decisión no se afectan los principios de seguridad jurídica, inmutabilidad de los actos administrativos favorables y respeto a los derechos adquiridos por ser negativa al interés del proponente.

Precisado lo anterior, resulta que la **Resolución No. RES- 210-2403 del 28 de febrero de 2021,** no era procedente expedirla, como quiera que la consecuencia jurídica impuesta en ella se dio sin considerar que en esta actuación se encontraba pendiente de resolver los recursos de la sede administrativa, con ocasión del recurso de reposición presentado por el proponente respecto de la **Resolución No.001262 del 26 de agosto de 2019**, de acuerdo con lo prescrito en el artículo 79 de la Ley 1437 de 2011, configurándose así la primera de las causales previstas en el artículo 93 de la norma en cita, dando lugar así a su revocatoria, sin que para ello sea menester, contar con la autorización expresa de los titulares de propuesta.

---

[3] Consejo de Estado. fallo del 25 de octubre de 2017, al interior del radicado 73001-23-31-000-2008-00237-01 (20566).

"POR MEDIO DE LA CUAL SE* RECHAZA *RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 1262 DEL 26 DE AGOSTO DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° TL5-08241 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que, en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Así las cosas, lo primero que será objeto de estudio para resolver el presente recurso, es el cumplimiento de los presupuestos legales para interponerlo, en ese orden de ideas se deben tener en cuenta que el artículo 297 del Código de Minas establece:

> *"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que, en consecuencia, en materia de recursos en la Sede Administrativa se hace aplicable el **Título III, Capítulo Quinto de la Ley 1437 de 2011**, que en su artículo 74, establece:

> "***Artículo 74**. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*
>
> *1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
>
> *2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*
>
> *No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*
>
> *3º) El de queja, cuando se rechace el de apelación (…)".*
>
> *Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".*

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el **artículo 76 de la Ley 1437 de 2011**, dispone:

> *"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"*

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

> *"(…) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*
>
> *1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
> *2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
> *3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE* RECHAZA *RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN Nº 1262 DEL 26 DE AGOSTO DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN Nº TL5-08241 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

> *4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*
>
> *Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)"*

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo de este por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibídem.

Revisadas las actuaciones surtidas, se evidencia que la Resolución **Nº RES 1262 del 26 de agosto de 2019,** por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión **No. TL5-08241**, fue notificada por edicto al proponente **el día 26 de septiembre de 2019;** por lo tanto, este contaba con el término de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación del respectivo acto administrativo para presentar recurso de reposición, es decir, hasta el día **10 de octubre de 2019**, pero, el recurso fue allegado mediante radicación en el Punto de Atención Regional Medellín por ventanilla en físico y no por contáctenos ni por la página WEB, **el día 11 de octubre de 2019** y radicado con el **Nº 20199020418882;** en consecuencia, fue presentado de forma extemporánea.

En ese orden de ideas, es evidente que el recurso en cuestión no reúne los requisitos legales necesarios para su procedibilidad, y, en consecuencia, debe ser rechazado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 78 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que expresa:

"Artículo 78. Rechazo del recurso. ***Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo****. Contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja." (Negrilla y subrayado fuera de texto).*

Por todo lo anterior, teniendo en cuenta que el recurso de reposición fue presentado de forma extemporánea, esta Autoridad Minera procederá a rechazarlo, de conformidad con el artículo 78 de la Ley 1437 de 2011.

Así mismo se procederá a Revocar la resolución No. 210-2403 del 28 de febrero de 2021, por las razones expuestas en el asunto previo de la presente providencia.

La presente determinación se adopta con fundamento en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica, del Grupo de Contratación Minera, y con la aprobación de la Coordinación del Grupo de Contratación Minera.

Que, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - RECHAZAR el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución **Nº RES 1262 del 26 de agosto de 2019, "**Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión **No. TL5-08241,** de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

ARTICULO SEGUNDO. - REVOCAR la **Resolución No. 210-2403 del 28 de febrero de 2021**, "Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión **Nº TL5-08241",** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia**.**

ARTÍCULO TERCERO. -NOTIFICAR personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones, de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad **SINUGRAVAS S.A.S, identificada con NIT. 900646414-3,** a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE* RECHAZA *RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 1262 DEL 26 DE AGOSTO DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° TL5-08241 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

ARTÍCULO CUARTO. -Contra el presente Acto Administrativo **NO PROCEDE RECURSO**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

ARTICULO QUINTO. - Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área en el Sistema del Catastro Minero Colombiano - Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó y revisó: Lina Marcela Cuadros Pineda – Abogada
VoBo: Lucero Castañeda – Coordinadora Grupo de Contratación Minera

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO 26 AGO 2019

(-001262)

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° TL5-08241"

LA GERENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la sociedad proponente **SINUGRAVAS S.A.S,** identificada con NIT. 900646414-3 a través de su representante legal, radicó el día 05 de diciembre de 2018, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCION**, ubicado en el municipio de **MONTERÍA**, Departamento del **CORDOBA**, a la cual le correspondió el expediente **No. TL5-08241.**

Que el 22 de febrero de 2019, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. TL5-08241 y se determinó un área de 236,8854 hectáreas, distribuidas en una (1) zona. (Folios 1-6)

Que mediante **Auto CGM No.000359 del 21 de marzo de 2019**[1], se requirió a la sociedad proponente para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado, aportara nuevas coordenadas ajustadas a lo establecido en el artículo 64 del Código de Minas, y un plano topográfico para las mismas, de conformidad con la parte motiva del citado acto, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión. (Folios 12-16)

Que mediante **Radicado No.20199020388942 del 05 de mayo de 2019**, la sociedad proponente presento solicitud de prórroga para atender los requerimientos realizados mediante Auto CGM No.000359 del 21 de marzo de 2019. (Folios digitales SGD)

Que mediante **Auto CGM No.001149 del 11 de junio de 2019**[2], se resolvió no conceder la prorroga al termino concedido a la sociedad proponente para dar cumplimiento al requerimiento efectuado en el Auto CGM No.000359 del 21 de marzo de 2019. (Folio 19)

Que mediante **Radicado No.20199080302312 del 19 de junio de 2019**, encontrándose vencido el término establecido para dar cumplimiento en el artículo segundo del Auto CGM No.000512

[1] Notificado por estado No.038 del 26/03/2019. (Folio 18)
[2] Notificado por estado No.087 del 14/06/2019. (Folio 21)

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N°TL5-08241"

---

del 15 de abril de 2019, los proponentes allegaron documentación tendiente a contestar en el mencionado requerimiento. (Folios digitales SGD)

Que el día 12 de agosto de 2019, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. TL5-08241, en la cual se determinó que vencidos los términos para acatar los requerimientos contenidos en el Auto CGM No.000359 del 21 de marzo de 2019, y una vez consultado el sistema Oficial de Gestión Documental y el Catastro Minero Colombiano - CMC, se evidenció que la sociedad proponente no presentó documentación tendiente a dar cumplimiento al requerimiento formulado en el citado acto dentro del término concedido, por tal razón es procedente rechazar la propuesta en estudio. (Folios 25-27)

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que respecto a las objeciones de la propuesta, el artículo 273 del Código de Minas, señala:

> *"OBJECIONES A LA PROPUESTA. La propuesta se podrá corregir o adicionar, por una sola vez, por la autoridad minera, si no puede identificarse al proponente, no se puede localizar el área o trayecto pedido, no se ajusta a los términos de referencia o guías o no se acompaña de los permisos previos en los casos señalados en el artículo 34 de este Código, cuando dicha área o trayecto estuvieren ubicados en los lugares o zonas mencionados en dicha disposición. El término para corregir o subsanar la propuesta será de hasta treinta (30) días y la autoridad minera contará con un plazo de treinta (30) días para resolver definitivamente." (Subrayado fuera de texto).*

Que a su vez el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 consagra lo siguiente:

> *"RECHAZO DE LA PROPUESTA "La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente". (Subrayado fuera de texto)*

Que en atención a que la sociedad proponente no dio cumplimiento al requerimiento formulado en el Auto CGM No.000359 del 21 de marzo de 2019 y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente el rechazo de la propuesta en estudio.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Rechazar la propuesta de contrato de concesión minera **No. TL5-08241**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N°TL5-08241"

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad proponente **SINUGRAVAS S.A.S,** identificada con NIT. 900646414-3, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó: Karina Margarita Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación
Revisó: Revisó: Luz Dory Restrepo. Abogado VCT
Elaboro: Felipe Andres Escobar Salcedo- Abogado

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO 000399

(**Agosto 08 - 2022**)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

CONSIDERANDO

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Que el proponente **LEONARDO ALEJANDRO PATIÑO VANEGAS**, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.075.560, radicó el día **02 de julio de 2013**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO,** ubicado en los municipios de **BOYACÁ, CHINAVITA, COMBITA, JENESANO, UMBITÁ, LA CAPILLA, SORACÁ, RAMIRIQUÍ, MOTAVITA, NUEVO COLÓN, TURMEQUE, ZETAQUIRÁ, TUNJA** y **TIBANÁ,** en el departamento de **BOYACÁ**, a la cual le correspondió el expediente **No. OG2-11312.**

Que el día **05 de mayo de 2014**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y se determinó un área susceptible de otorgar de 3.280,8746 hectáreas distribuidas en treinta y tres (33) zonas y una zona de exclusión.

Que mediante **Auto GCM No. 000754 de fecha 27 de junio de 2014**[1]**,** se procedió a requerir al proponente para que manifestara por escrito, cuál o cuáles de las áreas libres susceptibles de contratar desea aceptar, concediéndole para tal fin un término perentorio de un (1) mes contado a partir de la notificación por estado del acto administrativo, so pena de entender desistida el trámite de la propuesta de contrato de concesión.

Que bajo Radicado **No. 20145510308052,** de fecha **01 de agosto de 2014**, el proponente, allegó aceptación de las siguientes áreas libres susceptibles de contratar, zona de alinderación Nos 2, 3, 5, 6, 8, 10, 12, 17, 20, 21, 25 y 27, tendiente a dar respuesta al requerimiento formulado en el **Auto GCM No. 000754 de fecha 27 de junio de 2014.**

Que mediante **Auto GCM No. 001215 de fecha 22 de agosto de 2014**, se ordenó la creación de doce placas alternas al Grupo de Información y Atención al Minero dentro del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. OG2-11312.

Que el **01 de septiembre de 2014**, el Grupo de Información y Atención al Minero, profirió AUTO GIAM-05-00024, dando cumplimiento al Auto GCM No. 001215 de fecha 22 de agosto de 2014, procedió a la creación de las placas alternas Nos. **OG2-11313X**, OG2-113110X, OG2-113111X, OG2-113112X, OG2-113113X, OG2-11314X, OG2-11315X, OG2-11316X, OG2-11317X, OG2-11318X, OG2-11319X y OG2-113114X.

Que el día **17 de septiembre de 2015**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. **OG2-113113X**, la cual concluyó:

"(…) ***CONCLUSIÓN:***

Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que es viable continuar con el trámite de la propuesta ***OG2-113113X*** *para* ***CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO,*** *con un área libre susceptible de contratar de* ***66,30189 hectáreas*** *distribuidas en* ***una (1) zona,*** *ubicada geográficamente en el municipio de* ***UMBITA*** *en el departamento de* ***BOYACA.*** *(…)"*

Que la Honorable Corte Constitucional mediante Sentencia C-389 de 2016, dispuso en su artículo segundo, declarar exequibles los artículos 16, 53, 270 y 271 de la Ley 685 de 2001, bajo el entendido de que la autoridad minera deberá verificar mínimos de idoneidad laboral y ambiental, antes de entregar un título minero, en atención a la naturaleza de la concesión

[1] *Notificado por estado No. 100 el día 03 de julio de 2014.*

solicitada, y con base en criterios diferenciales entre los distintos tipos de minería, y extensión de los proyectos.

Que, atendiendo a la orden judicial, la Agencia Nacional de Minería mediante Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017, adoptó y acogió los Términos de Referencia y las Guías Minero-Ambientales, con el fin de que se cumplan los objetivos señalados en los artículos 80, 81 y 84 del Código de Minas y lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-389 de 2016 estableciendo los mínimos de idoneidad laboral y ambiental.

Que el Programa Mínimo Exploratorio –Formato A- o Estimativo de Inversión Económica que obra en el expediente fue presentado de acuerdo a las disposiciones establecidas en la Resolución No 428 de 2013; por tal razón no contiene el mínimo de idoneidad ambiental y laboral establecidos por la Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017 derogatoria de la Resolución No 428 de 2013, la cual adopta los términos de referencia dispuestos por el literal f del artículo 271, los artículos 278, 339 y 340 del Código de Minas.

Que el día **01 de noviembre de 2017**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. OG2-113113X, con el fin de actualizar la evaluación técnica de fecha 16 de septiembre de 2015, y se determinó:
"(…)

CONCLUSIÓNES:

" (…)

- *El proponente deberá allegar el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A para la, en los términos de la Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017. Adicionalmente el nuevo Formato A debe cumplir con el art. 270 ley 685 de 2001, firmado por un Ingeniero Geólogo, Ingeniero de Minas o Geólogo.*

- *El plano allegado para la placa **OG2-11312 NO CUMPLE** con la Resolución 40600 del 27 de mayo de 2015, sobre normas técnicas de presentación de planos, La escala numérica y la escala de la grilla de representación NO coinciden con la escala gráfica. (…)"*

Que mediante **Auto GCM No. 003755 de fecha 26 de diciembre de 2017**,[2] se requirió al proponente, para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, allegara un nuevo plano que cumpliera con lo previsto en las disposiciones citadas en la parte motiva de la providencia.

Advirtiendo al proponente, que el nuevo plano debía cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión, adicionalmente se requirió, para que dentro del término perentorio de un (1) mes**,** contado a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia,adecuara la propuesta de contrato de concesión, allegando el Programa Mínimo Exploratorio-Formato A para el área aceptada, de conformidad con la Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017 y el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión.

Que mediante **Radicado No. 20185500416902 de fecha 21 de febrero de 2018,** el proponente allego documentación tendiente a dar respuesta a requerimientos contenidos en auto **GCM No.**

[2] Notificado por estado jurídico No. 007 de fecha 26 de enero de 2018.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

003755 de fecha 26 de diciembre de 2017, aceptando el área susceptible de contratar y anexando Formato Ay un plano.

Que el día **29 de octubre de 2018,** se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y se determinó. "(…)

1. Características del área

*Se determinó que el área definida en el concepto técnico de fecha 01 de noviembre de 2017, se encuentra libre de superposiciones con solicitudes, títulos y zonas excluibles de la minería; por tanto, el área determinada en el presente concepto es de **182,3125** hectáreas, distribuidas en **(1)** zona, previo cumplimiento y aprobación de los requisitos establecidos por la autoridad minera y ambiental.* (…)

Que el día 01 de noviembre de 2018, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión, determinándose un área de 66,3019 hectáreas, distribuidas en una (1) zona y se concluyó lo siguiente:

"(...)-El formato A NO CUMPLE con la resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017 de la Agencia Nacional de Minería; por las razones expuestas en el numeral 2.6 de la presente evaluación técnica (...)"

Que mediante **Auto GCM No. 000784 de fecha 30 de abril de 2019**,[3] se requirió al proponente, para que **corrigiera** el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A para el área definida como libre susceptible de contratar, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017, dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado, advirtiendo que el nuevo Formato A, debería cumplir con lo preceptuado por el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta.

Que mediante **Radicado No. 20195500803882 de fecha 13 de mayo de 2019,** el proponente allego documentación tendiente a dar respuesta a requerimiento formulado mediante auto GCM No. 000784 de fecha 30 de abril de 2019, aceptando el área susceptible de contratar y allegando nuevo Programa Mínimo Exploratorio-Formato A.

Que el día 15 de julio de 2019 se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión determinándose un área de 66,3019 hectáreas distribuidas en una (1) zona de alinderación se concluyó lo siguiente:

(…)

[3] Notificado por estado jurídico No. 063 de fecha 08 de mayo de 2019. (folio114)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

<table>
<tr><td rowspan="2">2.7 Formato A (estimativo de inversión)</td><td>Formato A allegado el día 13 de mayo de 2019, mediante radicado No. 20195500803882 (digital); NO CUMPLE con lo establecido en la resolución 143 de 29 de marzo de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería, teniendo en cuenta que :</td><td>El proponente no dio cumplimiento en debida forma al artículo primero del Auto 000784 del 30 de abril de 2019.</td></tr>
<tr><td colspan="2">El valor de las actividades debe expresarse en SMLDV según el año de presentación del formato A como lo establece el instructivo para calcular el programa mínimo exploratorio, la inversión total del formato A, portal motivo la revisión realizada se hizo en SMLVD.

Se evidenció que el proponente no contempla la ejecución respecto al manejo Ambiental (Manejo de Hundimientos) aplicables a las actividades específicas de la exploración y que son de carácter obligatorio para el área definida y el mineral solicitado.

<table>
<tr><th></th><th>VALOR REQUERIDO</th><th>VALOR PRESUPUESTADO PROPONENTE</th></tr>
<tr><td>Actividad</td><td>SMLVD</td><td>SMLVD</td></tr>
<tr><td>Manejo de Hundimientos</td><td>100</td><td>0</td></tr>
</table>

Observacion:
Cabe aclarar que Mediante Auto 000784 del 30 de abril de 2019 en la página 3 y 4 respectivamente se le aclara al proponente respecto a los valores mínimos en SMLVD que debe tener en cuenta para el formato A programa mínimo exploratorio, donde se incluye el valor para el manejo ambiental de Manejo de Hundimientos el cual es OBLIGATORIO para el área definida y el mineral solicitado.</td></tr>
</table>

*"El formato A allegado por el proponente mediante radicado No. 20195500803882 de fecha 13 de mayo de 2019, **NO CUMPLE** con lo establecido en la resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017, proferida por lo Agencia Nacional de Minería; por lo tanto, el proponente no dio cumplimiento en debida forma al artículo primero del **Auto 000784** del 30 de abril de 2019."*

Que el día **20 de agosto de 2019**, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. **OG2-113113X** y se determinó, que el proponente **LEONARDO ALEJANDRO PATIÑO VANEGAS,** no cumplió en debida forma el requerimiento realizado mediante **Auto GCM No. 000784 de fecha 30 de abril de 2019**, de acuerdo con la evaluación técnica de fecha **15 de julio de 2019**, por lo que es procedente el rechazo de la propuesta de contrato de concesión en estudio.

Que en consecuencia la Agencia Nacional de Minería profirió **Resolución No 0001552 del 26 de septiembre de 2019**[4] por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión **No. OG2-113113X.**

Que mediante **radicado No. 20195500941582** de fecha **26 de septiembre de 2019** el proponente interpuso recurso de reposición contra la **Resolución No 0001552 del 27 de septiembre de 2019**.

DEL RECURSO INTERPUESTO

El recurso interpuesto en contra de la **Resolución No 0001552 del 27 de septiembre de 2019** se fundamenta en los argumentos que a continuación se sintetizan:

"(…)

[4] *Notificada personalmente el día 8 de octubre de 2019.*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

La propuesta de contrato de concesión No. "002-11312 que he presentado de conformidad con los establecido en la Ley 685 de 2001, fue radicada desde el año 2013, conforme procedimiento para el trámite de una propuesta de concesión que se encuentra regulado por la citada norma de carácter especial, así como de los reglamentos vigentes y en consecuencia de aplicación preferente.

(…)

El día 13 de septiembre de 2015, dos años después de la radicación de mi propuesta, sin que sea clara la motivación técnica o el fundamento legal en el que se soportó la actuación de la Agencia Nacional de Minería, se evaluó nuevamente la propuesta de contrato de concesión No. OG2-113113X, concluyendo que se considera técnicamente viable continuar con el trámite, evaluación que incluyó la verificación del cumplimiento de todos los requisitos exigidos para el trámite de la propuesta de contrato de concesión, tanto legales como reglamentarios.

(…)

Se indica que el acto administrativo objeto de impugnación mediante el presente recurso, que tras el fallo del Corte Constitucional en la Sentencia No. C-389 de 2016, la Agencia Nacional de Minería mediante la resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017, esto es, 5 años después de la radicación de mi propuesta de contrato de concesión, adopto y acogió los términos de referencia y las guías minero- ambientales estableciendo los mínimos de idoneidad laboral y ambiental de los que habla la sentencia referida.

A la luz de esos nuevos términos de referencia, se procedió nuevamente de manera arbitraria y sin ningún fundamento legal a realizar una nueva evaluación de la propuesta de contrato de concesión que he radicado, desconociendo que ya existía viabilidad técnica para continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión, que cuenta con área libre y que cumple con los requisitos establecidos en la Ley 685 de 2001 los reglamentos y disposiciones técnicas vigentes al momento de su radicación. Esta nueva evaluación que se produce 5 años después de la radiación de la propuesta concluye de forma desproporcionada que la propuesta ahora ya no cumple con lo establecido en la resolución No. 143 de 2017, ni con la resolución 40600 del 27 de mayo de 2015, desconociendo que el concepto de reevaluación de fecha 17 de septiembre de 2015 ya se había concluido, al igual que en la reevaluación del 5 de mayo de 2014, que la propuesta cumple con lo establecido en la Resolución No. 428 de 2013 considerando viable continuar con el trámite de la propuesta.

Hoy el fundamento de la resolución impugnada no es carácter jurídico, pues la colocación de valor cero "O" en una casilla de un formato, cuando existe una norma en la que no se pude desconocer un valor mínimo, no puede ser considerado un error o un defecto sustancial, claramente la omisión obedeció a un error de trascripción en el momento del diligenciamiento. Nada más arbitrario que suponer que me quiero sustraer del cumplimiento de los términos de referencia adoptados por la Agencia Nacional de Minería, tras 6 años de espera, un desgaste administrativo que ha tenido para mí un costo importante y la extraordinaria dificultad que hoy existe para cualquier ciudadano de acceder a un título minero.

Vale la pena analizar si una norma posterior aplica a las propuestas de contrato de concesión en trámite, por lo cual es indispensable remitirnos a los principios contenidos en la ley 153 de 1887, que en su primera parte establece las reglas generales sobre validez y aplicación de las leyes, específicamente para este caso lo contenido en su artículo 40…

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

De lo anterior se determina que las nuevas disposiciones en materia de evaluación de propuestas de contratos de concesión mineras se aplican a los trámites en curso tan pronto entren en vigencia, sin perjuicio de que aquellos actos procesales que ya se han cumplido de conformidad con la ley antigua, sean respetados y de ser el caso queden en firme. Motivo por el cual no le asiste justificación a la autoridad minera para rechazar y archivar la propuesta de contrato de concesión objeto del presente recurso, toda vez que su evaluación ya fue adelantada y en manera alguna se produjo una decisión de rechazo.

(…)

La decisión adoptada mediante el acto administrativo objeto del presente recurso de reposición atenta contra la confianza legítima, que a voces de la Corte Constitucional se traduce como la expectativa cierta de que una situación jurídica o material, abordada de cierta forma en el pasado, no sea tratada de modo extremadamente desigual en otro periodo, salvo que exista una causa constitucionalmente aceptable que legitime su variación.

Ahora bien, los requisitos para las propuestas de contrato de concesión deben ser establecidos por el legislador, a quien por mandato constitucional le corresponde expedir las leyes que definen los términos y condiciones en los que se deben adelantar el aprovechamiento de los recursos naturales no renovables y
por consiguiente, por expresa prohibición constitucional y legal, no le es dado a las autoridades administrativas, de conformidad con el artículo 84 de la Constitución Política, solicitar, establecer o exigir, permisos, licencias o requisitos adicionales para la procedencia de las propuestas.

(…)

PRETENSIONES

1. Se revoque la decisión adoptada mediante la Resolución 001552 del pasado 29 de septiembre de 2019, emanada de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, por medio
de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. OG2-113113, se corrija de oficio el defecto encontrado en tanto NO responde a un defecto sustancial.

2. Se continúe con la evaluación de la propuesta de contrato de concesión No. OG2-113113 y sus placas alternas.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración, previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique o revoque, previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición, no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que revise y si es del caso enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Así las cosas, lo primero que será objeto de estudio para resolver el presente recurso, es el cumplimiento de los presupuestos legales para interponerlo, en ese orden de ideas se deben tener en cuenta que el artículo 297 del Código de Minas establece:

"***REMISION.*** *En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)*".

Que, en consecuencia, en materia de recursos en la actuación administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

> "*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*
>
> *1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
>
> *2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*
>
> *No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*
>
> *3º) El de queja, cuando se rechace el de apelación (…)".*
>
> *Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".*

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

> *"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"*

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

*"(…) REQUISITOS**.** Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)" (Subrayado fuera del texto).

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que revisado el expediente **No. OG2-113113X**, se verificó el cumplimiento de los presupuestos necesarios para que se proceda a su estudio, no obstante, de manera previa se va a realizar un análisis respecto de la **Resolución Nº 210-2542 del 01 de marzo de 2021**, expedida de manera posterior al recurso interpuesto.

ASUNTO PREVIO

Al momento de realizar el análisis jurídico de la propuesta de contrato de concesión minera No. **OG2-113113X**, se evidenció que la **Resolución Nº 210-2542 del 01 de marzo de 2021,** mediante la cual se declaró el desistimiento de la actuación, fue expedida sin haber resuelto la sede administrativa propia del trámite del recurso de reposición que será objeto de estudio, en aras de determinar la continuidad o no del presente trámite minero; cabe resaltar que, la precitada resolución no fue notificada a la sociedad proponente, y al no cumplirse el requisito de publicidad, no se puede predicar su eficacia y por ende, no es oponible a terceros ni exigible su aplicación.

Así las cosas, la Autoridad Minera en procura de salvaguardar el respeto del principio de eficacia y debido proceso, considera procedente realizar el saneamiento de la actuación administrativa, teniendo como fundamento legal los artículos 3 y 41 de la Ley 1437 de 2011, en los siguientes términos:

> "(…)
>
> *11. En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa. (…)"*
>
> *"(…) Art. 41:*
>
> *La autoridad, en cualquier momento anterior a la expedición del acto, de oficio o a petición de parte, corregirá las irregularidades que se hayan presentado en la actuación administrativa para ajustarla a derecho, y adoptará las medidas necesarias para concluirla. (…)"*

Teniendo en cuenta que los artículos anteriores prevén la posibilidad de que las entidades públicas de oficio, antes de culminar el procedimiento administrativo, encaucen adecuadamente la actuación para lograr la finalidad del procedimiento; en el caso objeto de estudio, con la expedición de la **Resolución Nº 210-2542 del 01 de marzo de 2021,** es necesario recomponer la actuación, y resolver la sede administrativa, esto es, desatar el recurso interpuesto, en esta medida se busca garantizar la no afectación sustancial del núcleo o la esencia del trámite minero, evitando una eventual alteración en la actuación administrativa, por ello, resulta pertinente dejar sin efectos la resolución en mención.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

En este orden, la Sección Segunda Subsección "A" del Honorable Consejo de Estado en Sentencia de fecha 3 de septiembre de 2020 Radicación número: 17001-23-33-000-2017-00100-02(4103-18) y 17001-23-33-000-2017-00100-01(3251-17), consejero ponente Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, estableció lo siguiente:

> *El postulado de autotutela de la administración hace referencia a la potestad de las autoridades estatales para reconocer derechos, imponer obligaciones o crear situaciones jurídicas (de manera declarativa) y al mismo tiempo hacerlas efectivas o materializarlas (de forma ejecutiva o coactiva), ello respecto de los particulares y sin necesidad automática y previa de acudir a una instancia judicial, sino en pleno ejercicio del poder público que las reviste, todo siempre y cuando se garantice el respeto pleno del principio de legalidad y del debido proceso.*
>
> *Con esta claridad sobre el tema, debe resaltarse que el mentado precepto normoárquico de la autotutela administrativa, visto desde su arista declarativa, también hace referencia a la facultad de las entidades como la demandada, para reconocer sus errores y de esta forma modificarlos a fin de evitar la configuración de una situación ilegal, arbitraria, contraria a derecho o simplemente que no corresponda a la realidad material del asunto objeto de decisión.*
>
> *Los dos mecanismos en comento claramente implican que **las autoridades pueden (e incluso deben), sin que medie un fallo judicial que así lo ordene, enmendar y adecuar de manera autónoma, todas sus decisiones tanto en el trámite de una actuación como en el acto definitivo que la finalice*** (negrillas propias)*, ello cuando se advierta que con aquellas manifestaciones se afecta la base estructural de la función administrativa que es el principio de legalidad, el debido proceso y la garantía del equilibrio entre los intereses particulares y generales con sujeción a la normativa aplicable a cada caso.*

Este aparte jurisprudencial no hace cosa distinta que reconocer la autotutela administrativa y la posibilidad que tiene la autoridad administrativa de sanear las actuaciones y así lograr el cumplimiento del fin del procedimiento minero, descrito en la **Resolución Nº 210-2542 del 01 de marzo de 2021**, la cual alcanzó proceso de notificación de manera electrónica a **LEONARDO ALEJANDRO PATIÑO VANEGAS,** identificado (a) con C.C. N° 80.075.560 el día **12 de octubre de 2021 a las 11:24**, cuando fue entregado el mensaje de datos remitido al correo electrónico luisa.vanegas@mineralesexclusivos.com y ventas@mineralesexclusivos.com desde el correo institucional notificacionelectronicaanm@anm.gov.co donde se encuentra la evidencia digital; por tanto, resulta procedente entonces, dejar sin efecto jurídico la precitada resolución por las razones antes expuestas.

ANALISIS DEL RECURSO

Que una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que la **Resolución No 001552 del 26 de septiembre de 2018** se profirió teniendo en cuenta que el proponente no dio cumplimiento, en debida forma, al Auto **GCM No. 000784 de fecha 30 de abril de- 2019,** dado que el Programa Mínimo Exploratorio-Formato A allegado no cumplió con lo establecido en la Resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017.

Analizados los argumentos del proponente, se pueden resumir en las siguientes inconformidades con relación al rechazo de la propuesta por no cumplir con el programa Mínimo Exploratorio: que la propuesta ya tenía viabilidad técnica al haber cumplido con la resolución 428 de 2013 y que en consecuencia no le es aplicable la resolución 143 de 2017, que

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

se cumplió con la resolución –sic Auto 00583 del 04 de abril de 2017 por medio del cual se comunican y publican las medidas para la implementación la Resolución 143 del 29 de marzo de 2017 en cuanto a las propuestas que se encontraban en trámite, que de conformidad con el artículo 40 de la ley 153 de 1.887 le es aplicable la ley antigua a las actuaciones y diligencias iniciadas durante su vigencia, que al proponente no se le requirió para aclarar las sumas de dinero del programa mínimo exploratorio.

Todos los anteriores supuestos se subsumen en que el proponente aduce que le es aplicable la norma anterior, es decir la resolución 428 de 2013 y no la resolución 143 de 2017 vigente, lo cual se trata de un conflicto de la aplicación de la ley en el tiempo para lo cual veremos a continuación los antecedentes de la expedición de la resolución 143 de 2017 y su aplicabilidad a la propuesta de contrato de concesión **No. OG2-113113X** por tratase de una situación jurídica en curso, no consolidada, como a continuación se expone :

Previamente es necesario observar que la presente propuesta se halla bajo el régimen jurídico de la ley 685 de 2001 y que la resolución 143 de 2017 corresponde a su reglamentación.

El **literal f) del artículo 271 de la Ley 685 de 2001** contempla que el proponente en su propuesta debe hacer el señalamiento de los términos de referencia y guías mineras que se aplicarán en los trabajos de exploración y el estimativo de la inversión económica resultante de la aplicación de tales términos y guías.

En **el artículo 278 del Código de Minas** ordena a la Autoridad Minera adoptar términos de referencia normalizados, aplicables en la elaboración, presentación y aprobación de los estudios mineros, los cuales constituyen un parámetro de obligatorio cumplimiento para la presentación de la propuesta y para el desarrollo de la etapa de exploración, al tenor de lo dispuesto en el artículo 81 del mismo cuerpo normativo.

Mediante **Resolución número 180859 del 20 de agosto de 2002** el Ministerio de Minas y Energía, como Autoridad Minera, adoptó los términos de referencia para los trabajos de exploración y programa de trabajos y obras en proyectos mineros de que trata el artículo 278 del Código de Minas.

La Agencia Nacional de Minería, en uso de sus facultades legales conferidas por el **Decreto-Ley 4134 de 2011**, como autoridad minera y con el fin de actualizar dichos términos de referencia, a través de un grupo interinstitucional conformado por el Ministerio de Minas y Energía la Unidad de Planeación Minero Energética (UPME), el Servicio Geológico Colombiano y la Agencia Nacional de Minería, definió el Programa Mínimo Exploratorio que hace parte de los Términos de Referencia y Guías Mineras establecidos para la justificación del estimativo de la inversión económica de la propuesta de contrato de Concesión.

Con el fin de actualizar dichos términos de referencia, para cumplir los requerimientos y expectativas técnicas, económicas y de producción de información geológica en beneficio de la industria y del Estado colombiano, del periodo de exploración en los proyectos de minería la Agencia Nacional de Minería expidió **la Resolución 428 del 26 de junio de 2013**, modificada mediante Resolución 551 de 2013 por la cual se adoptaron los términos de referencia señalados en el literal f del artículo 271, los artículos 278, 339 y 340 del Código je Minas.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Mediante **Sentencia C-389 de 2016** la Honorable Corte Constitucional analizó la constitucionalidad de los artículos, 16, 53, 122, 124, 128, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277 y 279 de la Ley 685 de 2001, de acuerdo con los fundamentos alegados por los actores, en el sentido que las normas que regulan la entrega de concesiones mineras violan un conjunto de normas constitucionales, pues no prevén un método adecuado para escoger al proponente que genere mayores beneficios y reporte menores costos a la sociedad, en términos ambientales, económicos y sociales; señaló que la minería es una actividad constitucionalmente admitida y políticamente promovida, que debe adecuarse al respeto de un amplio conjunto de mandatos superiores, por lo que debe asegurar los más altos estándares de respeto a las normas ambientales, proveer empleos que respeten las condiciones mínimas del derecho al trabajo, permitir el aprovechamiento de los recursos naturales sin sacrificar esta posibilidad para las generaciones futuras, y ser respetuosa de los derechos de los pueblos indígenas.

La Honorable Corte Constitucional al hacer el análisis de las normas demandadas señaló que: *"(...)es preciso que la autoridad minera nacional adopte medidas especiales para asegurar la protección al ambiente y el adecuado manejo de los recursos naturales en la entrega de contratos de concesión que, de acuerdo con los criterios técnicos pertinentes, se refieren a proyectos mineros de mediana o gran escala, en los cuales deberá garantizarse, además, la participación libre, previa, representativa, informada y eficaz de los potenciales afectados. (...*)"

Que en atención a los fundamentos referidos en la parte considerativa de la **Sentencia C-389 de 2016**, la Honorable Corte Constitucional resolvió en su artículo Segundo. "*Declarar EXEQUIBLES los artículos 16, 53, 570- sic- (se refiere al artículo 270) y 271 de la Ley 685 de 2001, 'por la cual se expide el Código de Minas y se dictan otras disposiciones', por los cargos analizados y bajo el entendido de que la autoridad minera deberá verificar mínimos de idoneidad laboral y ambiental, antes de entregar un título minero, en atención a la naturaleza de la concesión solicitada, y con base en criterios diferenciales entre los distintos tipos de minería, y extensión de los proyectos, así como establecer un procedimiento que asegure la participación ciudadana, sin perjuicio de la especial de los grupos étnicamente diferenciados."*

En esos términos, la corte dispuso que le corresponde a la Autoridad Minera verificar los requisitos mínimos de idoneidad laboral y ambiental, antes de entregar un título minero, atendiendo a la naturaleza de la concesión solicitada, con base en criterios diferenciales entre los distintos tipos de minería, y extensión de los proyectos.

Con el fin de implementar una política pública diferenciada frente a las actividades mineras, el Gobierno Nacional, en desarrollo de lo establecido en el artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, expidió el Decreto 1666 de 2016 por medio del cual se definen y establecen los requisitos para clasificar las actividades mineras, de subsistencia, pequeña, mediana y gran minería, en razón al número de hectáreas en las que se desarrolla la actividad de exploración y de construcción y montaje y según el mineral de acuerdo con el volumen de producción para la etapa de explotación, los cuales se tiene en cuenta para atender los criterios diferenciales ordenados por la H. Corte Constitucional..

Los mínimos de idoneidad ambiental y laboral, que deben verificarse antes del otorgamiento de los contratos de concesión, en cumplimiento de lo ordenado por la Honorable Corte Constitucional en la Sentencia C- 389 de 2016 deben enmarcarse en las disposiciones de la Ley 685 de 2001, atendiendo a que esta es una Ley preferente y de

aplicación especial por disposición expresa del artículo tercero[5], la cual a su vez determinó que la Autoridad Minera no puede dejar de resolver, por deficiencias en la Ley los asuntos de su competencia, caso en el cual deberá acudir a las normas de integración del derecho y en su defecto a la Constitución Política.

Que por todo lo anterior, se hizo necesario o derogar la Resolución 428 de 2013, modificada por la Resolución 551 de 2013, adoptar nuevos Términos de Referencia y acoger las Guías Minero-Ambientales junto con sus anexos, ajustados al cumplimiento de lo dispuesto en la Sentencia C-389 de 2016, que señaló que antes del entregar títulos mineros, la Autoridad Minera debe verificar los mínimos de idoneidad laboral y ambiental.

En consecuencia, mediante la **Resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017** en su artículo 11 derogó la Resolución 428 de 2013, modificada por la Resolución 551 de 2013, y se adoptaron los términos de referencia señalados en el literal f del artículo 271, los artículos 278, 339 y 340 del Código de Minas y se dictan otras disposiciones

> ***ARTÍCULO 11º. VIGENCIA Y DEROGATORIAS****. La presente Resolución rige a partir de su publicación y deroga la Resolución 428 de 2013 de la Agencia Nacional de Minería y sus anexos, modificada por la Resolución 551 de 2013.*

Tal como se advierte, la resolución 428 de 2013 fue derogada por la resolución No. 143 de 2017 lo que significa que fue expulsada del ordenamiento jurídico debido al análisis de constitucionalidad a las referidas normas del Código de Minas por la sentencia C 389 de 2016; consecuencia jurídica explicada por la Corte Constitucional en sentencia C- 901/11 al señalar:

> *"La derogación tiene como función "dejar sin efecto el deber ser de otra norma, expulsándola del ordenamiento. Por ello se ha entendido que **la derogación es la cesación de la vigencia de una disposición como efecto de una norma posterior**", que no se fundamenta en un cuestionamiento sobre la validez de la norma, por ejemplo, cuando es declarada inexequible, "sino en criterios de oportunidad libremente evaluados por las autoridades competentes, y en especial, en relación con las leyes por el Congreso. Así la derogación no deriva de conflictos entre normas de distinta jerarquía sino de la libertad política del legislador"*

En este sentido, se encuentra que **la Ley 153 de 1.887-artículos 17 al 49**, se encargó de establecer las pautas de los efectos de la ley en el tiempo, circunstancia que ha tenido amplio análisis tanto en doctrina como la jurisprudencia, por lo cual veremos a continuación los **efectos de la ley en el tiempo**, expuestos por la Corte Constitucional mediante **Sentencia C-619/01**, con Magistrado Ponente: Dr. Marco Gerardo Monroy Cabra, dispuso:

LEY- *Efectos en el tiempo****/ LEY-Irretroactividad***

---

[5] ***Artículo 3°.*** *Regulación completa. Las reglas y principios consagrados en este Código desarrollan los mandatos del artículo 25, 80, del parágrafo del artículo 330 y los artículos 332, 334, 360 y 361 de la Constitución Nacional, en relación con los recursos mineros, en forma completa, sistemática, armónica y con el sentido de especialidad y de aplicación preferente. En consecuencia, las disposiciones civiles y comerciales que contemplen situaciones y fenómenos regulados por este Código, sólo tendrán aplicación en asuntos mineros, por remisión directa que a ellos se haga en este Código o por aplicación supletoria a falta de normas expresas.*
Parágrafo. *En todo caso, las autoridades administrativas a las que hace referencia este Código no podrán dejar de resolver, por deficiencias en la ley, los asuntos que se les propongan en el ámbito de su competencia. En este caso, acudirán a las normas de integración del derecho y, en su defecto, a la Constitución Política.*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

> *En relación con los efectos de la ley en el tiempo la regla general es la* ***irretroactividad****, entendida como el fenómeno según el cual* ***la ley nueva rige todos los hechos y actos que se produzcan a partir de su vigencia.***

LEY- *Efectos sobre situaciones jurídicas en curso*

> *Cuando se trata de situaciones jurídicas en curso, que no han generado situaciones consolidadas ni derechos adquiridos en el momento de entrar en vigencia la nueva ley, ésta entra a regular dicha situación en el estado en que esté, sin perjuicio de que se respete lo ya surtido bajo la ley antigua.*

TRANSITO DE LEGISLACION-*Efectos****/LEY-****Situación jurídica extinguida****/LEY-****Situación jurídica en curso*

> *Las situaciones jurídicas extinguidas al entrar en vigencia una nueva ley, se rigen por la ley antigua. Cuando no se trata de situaciones jurídicas consolidadas bajo la vigencia de la ley anterior, sino de aquellas que están en curso en el momento de entrar en vigencia la nueva ley, ni de derechos adquiridos en ese momento, sino de simples expectativas, la nueva ley es de aplicación inmediata. La aplicación o efecto general inmediato de la ley es la proyección de sus disposiciones a situaciones jurídicas que están en curso al momento de su entrada en vigencia. El efecto general inmediato de la nueva ley no desconoce la Constitución, pues por consistir en su aplicación a situaciones jurídicas que aún no se han consolidado, no tiene el alcance de desconocer derechos adquiridos."* (Negrillas y subrayas fuera del texto)

De conformidad con el anterior análisis jurisprudencial se tiene que la propuesta de contrato de concesión **No. OG2-113113X** se encuentra en una situación jurídica en curso, se trata de una situación jurídica no consolidada, en consecuencia, no le es aplicable la resolución 428 de 2013, sino la resolución No. 143 de 2017, misma situación de hecho y de derecho que es contemplada por el régimen de transición establecido por el artículo 2 parágrafo 2 de la Resolución 143 del 29 de marzo de 2017, el cual establece:

> *PARÁGRAFO 2.* ***Las solicitudes de propuestas de contratos de concesión que se encuentren en trámite a la entrada en vigencia de la presente resolución, deberán ajustarse a las disposiciones que por este acto se adoptan.*** (Subrayado y negrilla fuera de texto)

*En concordancia con lo anterior mediante e****l Auto 000583 del 04 de abril de 2017*** *se comunican y publican las medidas adoptadas para la implementación de la Resolución No. 143 de fecha 29 de marzo de 2017. Los siguientes numerales comunican que:*

> *3. Las propuestas de contrato de concesión radicadas a partir del día 4 de abril de 2017, deberán incluir dentro de sus soportes, el Programa Mínimo Exploratorio Formato A, elaborado con base en las disposiciones contenidas en la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017, so pena de que la autoridad minera de aplicación a lo dispuesto en el artículo 273 de la ley 685 de 2001, reglamentado por el artículo 2.2.5.1.3.4,1.3 del Decreto 1073 de 2015.*
>
> *4. De conformidad con lo señalado en el Parágrafo 2 del artículo 2 de la Resolución 143 de 2017,* ***las propuestas de contrato de concesión que se encuentren***

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

en trámite a la entrada en vigencia de la citada Resolución, deberán ajustarse a las disposiciones allí contenidas.

Visto lo anterior, la propuesta de contrato de concesión **No. OG2-113113X**, se halla inmersa en el régimen de transición del artículo 2 parágrafo 2 de la resolución 143 de 2017, puesto que se encuentra en trámite, no se le ha concedido, otorgado o consolidado en un derecho subjetivo, se trata de una simple expectativa[6], y que de acuerdo a la doctrina y la jurisprudencia, resulta ser una simple posibilidad de alcanzar un derecho, quedando así sujeta a nuevas verificaciones con el fin de comprobar el cumplimiento de todos los requisitos establecidos en la Ley: por lo tanto dada la perdida de vigencia de la resolución 428 de 2013, para la presentación del programa mínimo exploratorio le es aplicable la resolución 143 de 2017.

En consecuencia, la propuesta de contrato de concesión en estudio fue requerida por los siguientes autos:

i) **GCM No. 000754 de fecha 27 de junio de 2014**, para que dentro del término perentorio de un (1) mes contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la providencia, manifestara por escrito, cuál o cuáles de las áreas libres susceptibles de contratar deseaba aceptar, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión.

ii) **Auto GCM No. 003755 de fecha 26 de diciembre de 2017,** se requirió al proponente, para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, allegara un nuevo plano que cumpliera con lo previsto en las disposiciones citadas en la parte motiva de la providencia.

iii) **Auto GCM No. 000784 de fecha 30 de abril de 2019,** se requirió al proponente para que corrigiera el Programa Mínimo Exploratorio —Formato A para el área definida como libre susceptible de contratar, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017, dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado, advirtiendo que el nuevo Formato A, debería cumplir con lo preceptuado por el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta.

El día **20 de agosto de 2019**, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. **OG2-113113X** y se determinó, que el proponente **LEONARDO ALEJANDRO PATIÑO VANEGAS,** no cumplió en debida forma el requerimiento realizado mediante Auto **GCM No. 000784 de fecha 30 de abril de 2019**, de acuerdo con la evaluación técnica de fecha 15 de julio de 2019, por lo que es procedente el rechazo de la propuesta de contrato de concesión en estudio de conformidad con los artículos 273 y 274 del Código de Minas.

Que el día **05 de agosto de 2022** el Grupo de Contratación Minera realizó evaluación técnica el con el objeto de garantizar el debido proceso que rige las actuaciones, actualizar el expediente

---

[6] La Corte Constitucional en sentencia C-402 de 1998, manifestó lo siguiente: "En la doctrina y la jurisprudencia sobre esta materia jurídica se recurre a términos como los "derechos adquiridos", de mucha raigambre clásica, pero que hoy son sustituidos por las expresiones "situaciones jurídicas subjetivas o particulares", opuestas en esta concepción a las llamadas "meras expectativas", que apenas conforman una simple posibilidad de alcanzar un derecho, y que por tanto sí pueden ser reguladas o modificadas por la ley, según un principio generalmente aceptado en la doctrina universal "Las meras expectativas no constituyen derecho contra la ley nueva que las anule o cercene", dice el art. 17 de la ley 153 de 1887, precepto que además ha adquirido la fuerza expresiva de un aforismo. Vale la pena también anotar que en la C.P. sólo existe una excepción al principio de la irretroactividad en materia penal, por la prevalencia de la ley permisiva o favorable, según lo dispone el artículo 58 en concordancia con el 29 de la C.P" (subrayado fuera de texto).

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

con base en el nuevo sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional, revisar la evaluación técnica realizada en fecha **20 de agosto de 2019** y finalmente dar respuesta a Recurso de reposición allegado mediante **radicado N° 20195500941582** de fecha **23 de octubre de 2019,** en contra de **Resolución No. 001552 del 26 de septiembre de 2019**, se observa lo siguiente: (…)

En primera instancia la Ley 1753 de 2015, dispuso que la geometría irregular de los títulos mineros ha originado áreas no asignadas entre una y otra concesión y consecuentemente un fenómeno de especulación sobre las mismas, situación que lleva a evaluar la necesidad de migrar hacia un sistema de grilla o cuadrícula para el mejor aprovechamiento del potencial minero en el territorio nacional. Lo cual, a su vez, se traduce en una mayor seguridad jurídica y en una mejor administración y gestión del recurso minero por parte de la autoridad minera nacional, para lo cual en su artículo 21 facultó a la autoridad minera nacional para adoptar un sistema de cuadrícula que delimite el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual debe ser única y continua.

En desarrollo de la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 504 de 2018 en la que adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos mineros.

Posteriormente el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispone lo siguiente:

"Artículo 24. Sistema de Cuadrícula en la Titulación Minera. La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional. Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera.

Los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en operación del sistema de cuadrícula o el que haga sus veces, migrará a este sistema manteniendo las condiciones y coordenadas en las que fueron otorgados, para lo cual se atenderá la metodología que para el efecto establezca la autoridad minera nacional."

Por otra parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

En atención de las anteriores disposiciones la Agencia Nacional de Minería, mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera. Es preciso tener en cuenta que el área mínima consiste o equivale al área mínima a otorgar para un título minero, la cual, corresponde al tamaño de la celda que conforma la cuadrícula minera, la cual es de 1,24 hectáreas.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Por lo anterior, el polígono solicitado en la propuesta de contrato de concesión y demás solicitudes mineras se migró siguiendo los parámetros de la cuadrícula minera, con base en la Resolución 504 del 18 de septiembre de 2018 mediante la cual definió la cuadricula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos mineros, el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y la resolución 505 del 02 de agosto de 2019 y documento técnico que hace parte integral de la misma norma mediante la cual se adoptan los lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a partir del Sistema de Cuadricula Minera.

Con base en lo anterior las solicitudes mineras y propuestas de contrato de concesión que coincidan en cuadrícula con áreas bloqueadas totalmente por títulos mineros, solicitudes o propuestas de contrato de concesión radicadas con anterioridad o por otra capa geográfica que constituya una zona de exclusión, de acuerdo con la metodología para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a partir del Sistema de Cuadricula Minera, serán rechazadas por no encontrarse en área libre, en el caso que resulte una coincidencia parcial, su área quedará reducida a las cuadrículas disponibles o libres respetando el principio establecido en el artículo 16 del Código de Minas, "primero en el tiempo, primero en el derecho".

1. Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera

*Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No **OG2-113113X** a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determinó un área que contiene **55 celdas** distribuidas en **67,4384 hectáreas**.*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

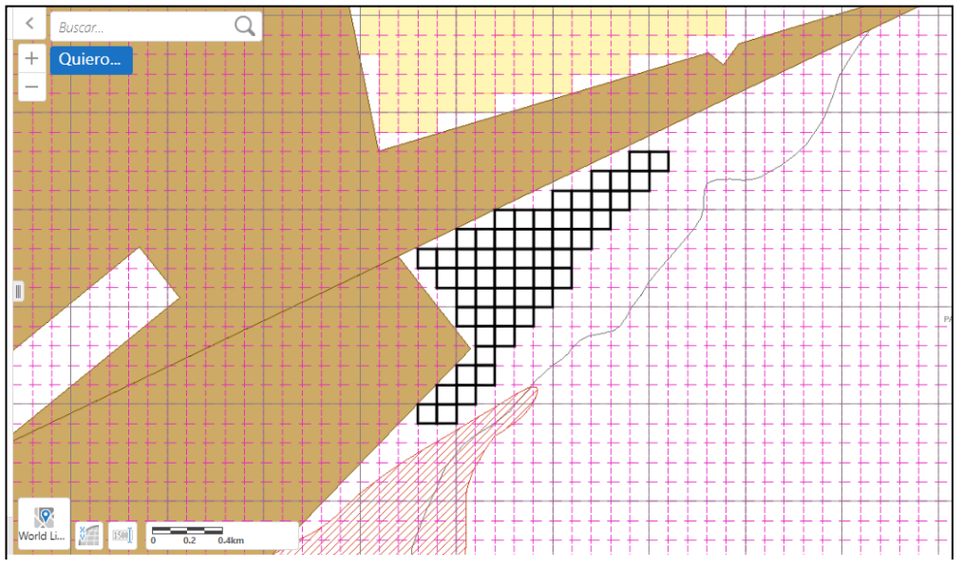


IMAGEN SOLICITUD migrada a Anna MINERIA ***OG2-113113X DESANOTADA a la fecha del sistema***

En cuanto a los argumentos expuestos por el Proponente en el recurso de reposición allegado, se procedió a verificar el expediente contentivo determinándose lo siguiente:

1. *Atendiendo a la orden judicial, la Agencia Nacional de Minería mediante Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017, adoptó y acogió los Términos de Referencia y las Guías Minero-Ambientales, con el fin de que se cumplan los objetivos señalados en los artículos 80, 81 y 84 del Código de Minas y lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-389 de 2016 estableciendo los mínimos de idoneidad laboral y ambiental.*

2. *El día 01 de noviembre de 2017, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. O62-113113X, con el fin de actualizar la evaluación técnica de fecha 16 de septiembre de 2015, en dónde se concluyó que el proponente deberá allegar el Programa Mínimo Exploratorio - Formato A para la, en los términos de la Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017 y el plano allegado para la placa OG2-11311 NO CUMPLE con la Resolución 40600 del 27 de mayo de 2015, sobre normas técnicas de presentación de planos, La escala numérica y la escala de la grillo de representación NO coinciden con la escala gráfica.*

3. *Que mediante Auto GCM No. 003755 dé fecha 26 de diciembre de 2017, se requirió al proponente, para que allegara un nuevo plano y Programa Mínimo Exploratorio-Formato A para el área aceptada, de conformidad con la Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017.*

4. *Mediante Radicado No. 20185500416902 de fecha 21 de febrero de 2018, el proponente allego documentación tendiente a dar respuesta a requerimientos contenidos en Auto GCM No. 003755 de fecha 26 de diciembre de 2017, aceptando el área susceptible de contratar y anexando Formato A y un plano.*

5. *El día 01 de noviembre de 2018, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión, se concluyó que el Formato A allegado, NO CUMPLE con los requisitos del*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Programa Mínimo Exploratorio, establecido en el Anexo de la Resolución 143 de 2017 de la Agencia Nacional de Minería.

6. *Mediante Auto GCM No. 000784 de fecha 30 de-abril de 2019, se requirió al proponente para que corrigiera el Programa Mínimo Exploratorio —Formato A para el área definida como libre susceptible de contratar, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017.*
7. *Mediante radicado No. 20195500803882 de fecha 13 de mayo de 2019, el proponente allego documentación tendiente a dar respuesta a requerimiento formulado mediante Auto GCM No. 000784 de fecha 30 de abril de 2019, allegando nuevo Programa Mínimo Exploratorio-Formato A.*

8. *El día 15 de julio de 2019 se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y se concluyó que el Formato A allegado el día 13 de mayo de 2019, mediante radicado*
   No. 20195500803882 (digital); NO CUMPLE con lo establecido en la Resolución 143 de 29 de marzo de 2017, proferida por lo Agencia Nacional de Minería, teniendo en cuenta que:

   Se evidenció que el proponente no contemplo la ejecución respecto al manejo Ambiental (manejo de Hundimientos) aplicables o las actividades específicas de la exploración y mineral solicitado y que son de carácter obligatorio.

   Cabe aclarar que Mediante Auto 000784 del 30 de abril de 2019 en la página 3 y 4 respectivamente se le aclaro al proponente respecto o los valores mínimos en SMLVD que debe tener en cuenta para el formato A-programa mínimo exploratorio, donde se incluye el valor para el manejo ambiental de Manejo de Hundimientos el cual es OBLIGATORIO para el área definida y el mineral solicitado.

Expuesto lo anterior se aclara en primera instancia que la solicitud o propuesta de contrato de concesión mientras se halle en trámite no confiere por sí sola frente al Estado, frente a otras solicitudes o frente a terceros derecho a la celebración del contrato de concesión, sólo confiere al interesado un derecho de prelación o preferencia para obtener dicha concesión si reúne para el efecto los requisitos legales, en ese orden de ideas la propuesta estará sujeta a los requerimientos que a bien considere la entidad responsable en este caso la Agencia Nacional de Minería, por tanto, atendiendo a la orden judicial, la Agencia Nacional de Minería mediante Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017, adoptó y acogió los Términos de Referencia y las Guías Minero-Ambientales, con el fin de que se cumplan los objetivos señalados en los artículos 80, 81 y 84 del Código de Minas y lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-389 de 2016 estableciendo los mínimos de idoneidad laboral y ambiental, razón por la cual dentro de los términos legales establecidos el día 01 de noviembre de 2017, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. O62-113113X, con el fin de actualizar la evaluación técnica de fecha 16 de septiembre de 2015 a fin de ajustar todas las propuestas existentes en su momento en el CMC a las especificaciones establecidas en la Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Ahora bien, el proponente fue requerido mediante Auto GCM No. 003755 dé fecha 26 de diciembre de 2017, para que allegara el Programa Mínimo Exploratorio-Formato A, el cual una vez evaluado no cumplió con lo establecido en la Resolución No. 143 de 29 y en segunda instancia requerido nuevamente Mediante Auto GCM No. 000784 de fecha 30 de-abril de 2019, para que corrigiera el Programa Mínimo Exploratorio —Formato A, el cual cuna vez evaluado el día 15 de julio de 2019 se determinó que NO CUMPLE con lo establecido en la Resolución 143 de 29 de marzo de 2017.

En ese orden de ideas en la presente evaluación técnica se determina que la propuesta ***OG2-113113X*** *no atendió en debida forma los lineamientos establecidos por la Agencia Nacional de Minería mediante Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017, atendiendo a la orden judicial de adoptar y acoger los Términos de Referencia y las Guías Minero-Ambientales, con el fin de que se cumplan los objetivos señalados en los artículos 80, 81 y 84 del Código de Minas y lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-389 de 2016 estableciendo los mínimos de idoneidad laboral y ambiental.*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

CONCLUSIÓNES:

Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No ***OG2-113113X*** *para* ***"CARBÓN"****, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, se determina que contiene* ***55 celdas*** *distribuidas en* ***67,4384 hectáreas.*** *Se observa lo siguiente:*

- *La propuesta* ***OG2-113113X*** *no atendió en debida forma los lineamientos establecidos por la Agencia Nacional de Minería mediante Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017 para el Programa Mínimo exploratorio-Formato A, atendiendo a la orden judicial de adoptar y acoger los Términos de Referencia y las Guías Minero-Ambientales, con el fin de que se cumplan los objetivos señalados en los artículos 80, 81 y 84 del Código de Minas y lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-389 de 2016 estableciendo los mínimos de idoneidad laboral y ambiental.*

La anterior evaluación económica ratifica el concepto emitido el día **20 de agosto de 2019,** respecto a que el proponente, no cumplió en debida forma lo requerido en el Auto mencionado.

Desvirtuados los argumentos presentados por el impugnante, se puede evidenciar que la Agencia nacional de Minería procedió conforme a las normas vigentes, por lo tanto, esta entidad no ha desconocido precepto legal alguno en materia minera, administrativa ni constitucional que implique la trasgresión de algún derecho del solicitante, por lo que no existe mérito para acatar ninguna de sus consideraciones.

En consecuencia, de lo anteriormente expuesto, se procederá a **CONFIRMAR** la **Resolución No. 001552 de 26 de septiembre de 2019**, "Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión **No. OG2-113113X**".

Así mismo se procederá a **Dejar sin efectos la Resolución No. 210-2542 del 01 de marzo de 2021** por la cual se declaró el desistimiento de la propuesta **OG2-113113X**, por las razones expuestas en el asunto previo de la presente providencia.

Que la presente decisión se adopta con fundamento en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera,

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR lo dispuesto en la **Resolución No 0001552 del 26 de septiembre de 2019**, "Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión **No. OG2-113113X**", por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. -DEJAR SIN EFECTO la Resolución No. 210-2542 del 01 de marzo de 2021 "Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. OG2-113113X"**,** según lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO TERCERO. - NOTIFICAR personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones, de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al señor

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

LEONARDO ALEJANDRO PATIÑO VANEGAS identificado con C. C. No. 80.075.560, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y s.s., de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Contra el presente acto administrativo **NO PROCEDE RECURSO**, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO QUINTO. - Ejecutoriada esta Providencia, procédase a la desanotación del área del Sistema de Catastro Minero Colombiano- Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARIA GONZALEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

Evaluación jurídica: LMCP. Abogada GCM/ VCT.
Evaluación Técnica: Herbert Pavel Cely Saidiza. Ingeniero Geólogo. GCM/ VCT
Aprobó: LCH- Abogada – Coordinadora GCM.

GGN-2022-CE-2915

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCM No. 399 DEL 8/8/2022** proferida dentro del expediente **OG2-113113X POR MEDIO DE LA CUAL "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 001552 DEL 26 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-113113X Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"** fue notificada por medio de correo electrónico según GGN-2022-EL-01855 a **LEONARDO ALEJANDRO PATIÑO VANEGAS identificado con C. C. No. 80.075.560** el **29/08/2022**, quedando ejecutoriadas y en firme, las mencionadas resoluciones, el **30/08/2022**, como quieraque contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el 8 de septiembre de 2022.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTION DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. RES-210-2774
(27MARZO/2021

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. **LIN-10291**"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 8 que "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la ANM expidió la Resolución 151 de 2015 por medio de la cual se adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería ANM, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09, la función de aprobar o rechazar las solicitudes mineras que se encuentren bajo la competencia de su dependencia de acuerdo con los procedimientos correspondientes.

Que la proponente **JULIANA ALVAREZ SILVA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1018408930, radicó el día 23/SEP/2010 , la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como ANTRACITA, CARBÓN, CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO, CARBÓN METALÚRGICO, CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO, CARBÓN TÉRMICO, ubicado en el municipio de SOCHA, departamento de BOYACÀ, a la cual le correspondió el expediente No.**LIN-10291.**

Que mediante Auto No. AUTO No AUT-210-686 de 24 de noviembre de 2020, notificado por estado jurídico No. 094 del 09-12-2020 se requirió a **JULIANA ALVAREZ SILVA** con el objeto de que diiligenciara el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería, advirtiendole que el nuevo Formato A, debía cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de treinta (30) días días, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No.**LIN-10291**.

Que el día 17 de marzo de 2021, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. **LIN-10291**, en la cual se determinó que vencido el término para acatar el requerimiento contenido en el precitado Auto, y una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - Anna Minería, se evidenció que la proponente no atendió el requerimiento formulado, por tal razón es procedente rechazar la propuesta en estudio.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

El artículo 274 de la Ley 685 de 2 . 001 , establece:

"RECHAZO DE LA PROPUESTA "La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas

o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta **o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento.** En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente". (Subrayado fuera de texto).

El Grupo de Contratación Minera mediante evaluación jurídica de fecha 17 de marzo de 2021, realizó el estudio de la propuesta de contrato de concesión No. **LIN-10291**, en la que concluyó que a la fecha el término previsto en el AUTO No AUT-210-686 de 24 de noviembre de 2020 se encuentra vencido y la proponente **JULIANA ALVAREZ SILVA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1018408930 no dio cumplimiento al requerimiento antes señalado.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a rechazar la propuesta de Contrato de Concesión No. **LIN-10291.**

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera No.**LIN-10291** , por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

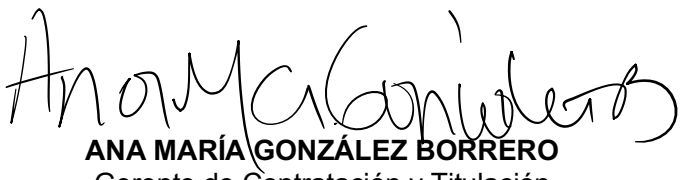
ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a **JULIANA ALVAREZ SILVA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1018408930, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente resolución procede el recurso de reposición, dentro de los CINCO (5) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 51 del Decreto 01 de 1984 y artículo 308 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C., a los 17/03/2021,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO 000398

(**Agosto 08-2022**)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2020, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que la proponente **JULIANA ALVAREZ SILVA** identificada con CC No. 1018408930, radicó el día 23 de septiembre de 2010, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ANTRACITA, CARBÓN, CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO, CARBÓN METALÚRGICO, CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO, CARBÓN TÉRMICO**, ubicado en el municipio de SOCHA, departamento de BOYACÀ, a la cual le correspondió el expediente No.**LIN-10291.**

Que mediante **Auto No AUT-210-686 de 24 de noviembre de 2020**, notificado por estado jurídico No. 094 del 09 de diciembre de 2020 se requirió a la proponente con el objeto de que diligenciara el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería, advirtiéndole que el nuevo Formato A, debía cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No.**LIN-10291**.

Que el día **17 de marzo de 2021**, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. **LIN-10291**, en la cual se determinó que, vencido el término para acatar el requerimiento contenido en el precitado Auto, y una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - Anna Minería, se evidenció que la proponente no atendió el requerimiento formulado, por tal razón procedió rechazar la propuesta en estudio.

Que en consecuencia la Agencia Nacional de Mineria profirió **Resolución No 210-2774 del 27 de marzo de 2021** por medio de la cual se rechaza a propuesta de contrato de concesión No. LIN-10291.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

Que la **Resolución No 210-2774 del 27 de marzo de 2021**, fue notificada electrónicamente el 19 de octubre de 2021.

Que el **26 de octubre de 2021** a través de apoderada se interpone recurso de reposición en contra de la resolución No. 210-2774 del 27 de marzo de 2021, al cual se le asignó el radicado No. **20211001517942.**

Que el **25 de febrero de 2022**, mediante radicado No. 20221001721952 se presentó oposición administrativa a la propuesta de contrato de concesión No. 504329 por la propuesta No. LIN-10291.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Manifiesta el recurrente como motivos de inconformidad por la emisión de la resolución proferida los que a continuación se resumen:
"(…)

A. Incumplimiento de requerimiento por Fuerza Mayor y Caso Fortuito

Pongo a consideración de su Despacho que a raíz de la pandemia generada por el COVID 19, la situación de la proponente durante el tiempo en que debía dar cumplimiento al Auto 210-686 de noviembre 24 de 2020, esto es, desde el 10 de diciembre de 2020 al 25 de enero de 2021, en el cual se presenta un caso de fuerza mayor y caso fortuito que le impidieron cumplir con el requerimiento dentro de dicho plazo.

Con las pruebas que se acompaña, se hace evidente que la señora JULIANA ÁLVAREZ SILVA, como única hija se encuentra a cargo de sus padres, los señores ROBERTO DE BERNARDO ALVAREZ CARDONA e INÉS SILVA DE ÁLVARES. Ambos son
adultos mayores con mayor riesgo de presentar síntomas peligrosos en caso de contagio.
*Su padre, el señor ROBERTO DE BERNARDO ALVAREZ CARDONA, además del riesgo de contagio, presenta los siguientes diagnóstico**s:***
…
La ocurrencia de esta crisis de salud y la pandemia generada por el COVID, impidió a la proponente estar atenta a las notificaciones por estado de la Agencia Nacional de Minería y de esta manera conocer del auto que requirió nuevamente la presentación del Formato A, lo que configura un evento de caso fortuito y fuerza mayor como causal eximente de responsabilidad.

Al respecto, el artículo 64 del Código Civil, lo siguiente:

ARTICULO 64. <FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO>. Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto o que no es posible resistir, como un naufragio,

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.

En el presente caso, la señora JULIANA ÁLVAREZ SILVA por disposición del médico, tuvo que hacerse cargo de manera permanente y personal de su padre el señor ROBERTO DE BERNARDO ALVAREZ CARDONA, para llevar a cabo todas las recomendaciones del médico tratante, en atención al peligro que podría llegar a exponer a sus padres al contratar servicios de enfermería en plena pandemia.

Por esta razón, la proponente no tuvo la oportunidad de cumplir el requerimiento dentro del plazo señalado. No obstante, una vez fue conocido el requerimiento por la proponente, el sistema no permitió diligenciar el Programa Mínimo Exploratorio –

Formato A en la plataforma AnnA Minería, para subsanar dicho requerimiento debido a que ya se encontraba inactiva la opción de diligenciar el Formato A.
…
B. ***Violación del derecho al debido proceso y de los principios de eficiencia y economía.***

Desde que la Agencia Nacional de Minería asumió la competencia para estudiar la propuesta de contrato, la proponente cumplió a cabalidad con todos los requerimientos realizados por la Agencia Nacional de Minería, entre estos, los realizados a través del Auto GCM-000534, en el cual solicitó expresamente allegar el Programa Mínimo Exploratorio Formato A, veamos:

Dispuso el Auto GCM-000534 de 16 de mayo de 2014 lo siguiente:"
Se cita el requerimiento del programa Mínimo Exploratorio.
De acuerdo con los antecedentes que reposan en el expediente, la proponente ALLEGÓ el Programa Mínimo Exploratorio - Formato A y aceptó el área susceptible de contratar mediante radicado 20145500255852 de 3 de julio de 2014 con un anexo de 22 folios.

Por lo tanto, en virtud de lo dispuesto en el artículo 278 del Código de minas, es improcedente rechazar la propuesta por supuestamente no haber cumplido con lo requerido a través del Auto No. AUT 210-686, esto es diligenciar el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, pues el requisito consagrado en el literal f del artículo 271 del Código de Minas1, fue atendido por el proponente de manera oportuna el 3 de julio del año 2014.
Se citan los artículos 265 y 278 de la ley 685 de 2001.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

De acuerdo con las citadas disposiciones, la decisión de rechazar la propuesta debe ser revocada porque el incumplimiento presentado por la proponente no fue sustancial sino formal, a pesar de que el área haya sido reducida, pues en virtud del principio de general del derecho de proporcionalidad y equidad que señala: «el que puede lo más puede lo menos» ·

En ese sentido, en el presente caso se viola el derecho constitucional y principio rector de las actuaciones administrativas del debido proceso, puesto que la proponente si cumplió con el requisito exigido en el literal f del artículo 271 del Código de Minas, de conformidad con las guías minero ambientales y formalidades exigidas para el momento de la radicación de la propuesta. Por tanto, es improcedente dar lugar al rechazo de la propuesta por la no sujeción a cuestiones simplemente formales, en este caso, no haber presentado el Formato A en la plataforma AnnA Minería.
…
En ese sentido, solicitamos ante su Despacho revocar la Resolución No. RES-210-2774 por desconocimiento del derecho fundamental al debido proceso y los principios de eficacia y economía que rigen las actuaciones administrativas y en su lugar, se habilite el sistema para presentar nuevamente el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería.

Con base en los anteriores hechos, fundamentos y pruebas que se acompañan, solicito:

1. Que se revoque Resolución No.RES-210-2774 "Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de Contrato de Concesión No. LIN-10291".
2. En consecuencia se habilite en la plataforma Anna Minería, para diligenciar el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A.

Pruebas: Historia Clínica del señor Roberto de Bernardo Álvarez Cardona
Anexo: Poder
Notificaciones: Recibo notificaciones en el correo electrónico o dirección que aparece en el membrete de la hoja No. 1.

ARGUMENTOS DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA

"(…) En el presente caso, el recurso de reposición presentado contra la Resolución No. RES-210-2774 que rechazó la propuesta LIN-10291 no ha sido resuelto por la Autoridad Minera, razón por la cual no se encuentra en firme lo que significa que la propuesta LIN-10291 se encuentra vigente.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

En la medida en que el recurso de reposición no ha sido resuelto, la Agencia Nacional de Minería debe revocar la publicación de liberación del área y rechazar la propuesta 504329.

Desconocer lo anterior, violaría el derecho fundamental al debido proceso y defensa de la proponente.

Por las razones expuestas,

SOLICITO

1. Rechazar la propuesta 504329 por encontrarse vigente la propuesta LIN- 10291."

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración, previa su evaluación, la confirme, aclare modifique o revoque, previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición, no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que revise y si es del caso enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Así las cosas, lo primero que será objeto de estudio para resolver el presente recurso, es el cumplimiento de los presupuestos legales para interponerlo, en ese orden de ideas se deben tener en cuenta que el artículo 297 del Código de Minas establece:

"**REMISION**. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".

De otra parte, es necesario mencionar que, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual deroga el Decreto 01 de 1984, anterior Código Contencioso Administrativo. No obstante, en virtud de lo dispuesto en el artículo 308 de la mencionada Ley 1437 de 2011, los procedimientos y las actuaciones

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

administrativas que se encuentren en curso a la entrada en vigencia del nuevo Código seguirán su trámite bajo la normativa anterior.

Que consecuente con lo anterior al presente trámite le es aplicable el decreto 01 de 1984 – Código Contencioso Administrativo.

Que el **Título II, Capítulo Primero del Código Contencioso Administrativo** alude a los recursos en la vía gubernativa, y en su **artículo 50**, establece:

> *"Artículo 50.- Por regla general, contra los actos administrativos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:*
>
> *1°) El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque:*
>
> *2°) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito;*
>
> *No habrá apelación de las decisiones de los ministros, jefes de departamentos administrativos, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas o de las unidades administrativas especiales que tengan personería jurídica.*
>
> *3°) El de queja, cuando se rechace el de apelación (…).*
>
> *Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".*

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, dispone:

> "**Artículo 51**.- De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)
>
> Transcurridos los términos sin que se hubieren interpuesto los recursos procedentes, la decisión quedará en firme (…)".

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el **artículo 52 del Código Contencioso Administrativo,** los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

> *"1°) Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad y con indicación del nombre del recurrente.*
>
> *Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados; si la recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y ofrecer prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de tres (3) meses; si no hay ratificación, ocurrirá la perención, se hará efectiva la caución y se archivará el expediente".*

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que la Resolución No 210-2774 del 27 de marzo de 2021 se notificó electrónicamente el 19 de octubre de 2021 y mediante escrito con radicado No. 20211001517942 del 26 de octubre de 2021 se interpuso recurso en su contra.

Así mismo, en la presente providencia en aplicación del principio de la eficacia, también se determinará si se acepta o se niega la oposición administrativa de LIN-10291 a la propuesta de contrato de concesión No. 504329, dado que en este caso su resultado se encuentra subordinado al resultado del estudio del recurso de reposición.

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que la **Resolución No 210-2774 del 27 de marzo de 2021,** se profirió teniendo en cuenta que la evaluación jurídica del 17 de marzo de 2021 se determinó que vencido el término para acatar el requerimiento contenido en el Auto No. AUT 210-686 del 24 de noviembre de 2020, y una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - Anna Minería, se evidenció que la proponente no atendió el requerimiento formulado de diligenciar el programa Mínimo Exploratorio-Formato A en el Sistema Integral de Gestión Minera-Anna Mineria, por tal razón procedió rechazar la propuesta.

Los argumentos del recurso se centran en que la proponente ya había allegado el programa Mínimo exploratorio en 2014, en respuesta al Auto GCM No. 000534 del 16 de mayo de 2014, así como que por fuerza mayor o caso fortuito como causal eximente de responsabilidad por la ocurrencia de la crisis de enfermedad y el riesgo de contaminación de

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

este por la pandemia generada por el COVID del padre de la proponente a cargo del cuidado de la proponente, lo que le impidió estar atenta a las notificaciones por estado de la Agencia Nacional de Minería.

A continuación, se efectúa el análisis de cada uno de los argumentos esgrimidos:

Análisis del cumplimiento del Programa Mínimo exploratorio.

Discurre la recurrente, que la proponente ya habría cumplido con aportar el Programa Mínimo Exploratorio en respuesta al Auto de requerimiento No. 000534 del 16 de mayo de 2014.

Para resolver el presente recurso, resulta del caso señalar en el trámite precontractual de una propuesta de contrato de concesión minera, la aplicación de nuevas disposiciones normativas como lo son para el caso, el **artículo 21 de la ley 1753 de 2015**, la **Resolución 504 de 2018**, los **artículos 24 y 329 de la Ley 1955 de 2019** o "Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022", la **Resolución 505 de 2 de agosto de 2019**, el **Decreto No. 2078 del 18 de noviembre de 2019**.

De conformidad con las anteriores disposiciones el día **23 de noviembre de 2020**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. LIN-10291 y se determinó que:

> *Una vez efectuada la revisión* de la información geográfica y técnica, dentro del trámite de la propuesta LIN-10291, para CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO, CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO, de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, cuenta con un área de 14,6926 hectáreas, ubicadas en el municipio de SOCHA departamento de BOYACÁ. Adicionalmente, se observa lo siguiente:*
>
> *1.* ***Es necesario que el proponente(s) diligencie el formato A en la plataforma Anna Minería dado que el área de interés, a consecuencia de la transformación de la misma a cuadrícula minera cambió, lo cual produce variaciones en los valores e inversiones del Programa Mínimo Exploratorio de conformidad con la resolución 143 de 2017. Se le recuerda al proponente dar cumplimiento al artículo 270 de la ley 685 de 2001****.*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

> *2. El área de la Propuesta de Contrato de Concesión presenta Superposición TOTAL con las siguientes capas: AREA DE RESERVA ESPECIAL EN TRAMITE SOCHUELO, PRESENTADA EL 6 DE JULIO DE 2018. DE ACUERDO CON EL RADICADO DE LA GERENCIA DE CATASTRO Y REGISTRO MINERO No 20202200373603 DEL 16 DE JULIO DE 2020, LA SOLICITUD DE PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN SE COMPORTA COMO `EXCLUIBLE´ FRENTE A LA SOLICITUD DE ARE SOCHUELO YA QUE LA MISMA FUE RADICADA CON POSTERIORIDAD A LA SOLICITUD LIN-10291 (23-09-2010), POR LO TANTO, SE DEBE RECORTAR EL ÁREA DE LA SOLICITUD DE ARE SOCHUELO AJUSTADA AL SISTEMA DE CUADRICULA PARA CONTINUAR EL TRAMITE..... INF_ZONA MICROFOCALIZADA 1062 Unidad de Restitución de Tierras – URT - Toda la Zona Urbana y Rural de los municipios de Beteitiva, Jericó, Paz Del Río Socha y Tasco..... *Esta Revisión se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas geográficas en el Visor Geográfico. (Negrilla fuera de texto)*

De acuerdo con la anterior evaluación técnica, el área de la propuesta de contrato de concesión No. LIN-10291, fue transformada y migrada al sistema de cuadrícula minera en el Sistema Integral de Gestión Minera-Anna Minería, de acuerdo con los lineamientos adoptados por la Resolución 505 de 2019; razón por la cual mediante el **Auto No. AUT 210-686 del 24 de noviembre de 2020,** se requirió a la proponente para que diligenciara el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A de conformidad con la resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017 y el cambio operado en el área de la propuesta por la migración al sistema de cuadrícula minera, so pena de asumir la consecuencia jurídica del rechazo de la propuesta.

Pues bien, el día **07 de julio de 2022**, el área técnica del Grupo de Contratación Minera con el fin de revisar y actualizar técnicamente el expediente a fin de proceder jurídicamente con el Recurso de reposición allegado en contra de RES-210-2774 de 27 de marzo de 2021 y contestar la oposición administrativa a la propuesta de contrato de concesión No. 504329 se observa lo siguiente:

- *Analizados los argumentos expuestos por el Proponente en el recurso de reposición allegado, se concluye que, si bien el Formato a allegado mediante radicado 20145500255852 de 3 de julio de 2014 pudo haber cumplido, el mismo quedo sin efectos bajo la publicación de la Resolución 143 de 2017, razón por la cual el Proponente fue requerido nuevamente el 23 de junio de 2017, mediante AUTO GCM No.001524 y para el cual el Proponente allego respuesta el 17 de agosto de 2017, mediante*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

radicado 20175510198132, Formato A que NO CUMPLIO con la resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017 según evaluación técnica de fecha 2 de febrero de 2018. En ese orden de ideas, aun si se hubiese allegado una corrección del Formato A previa a la migración al nuevo sistema, la propuesta estaba en obligación de atender en debida forma el Auto de requerimiento AUT-210-686, esto es diligenciando el Formato A en plataforma, bajo los nuevos lineamientos establecidos según la Resolución 505 de 2018 respecto del nuevo sistema Anna minería y el Decreto 2078 de 2019, cuyo objeto es establecer el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción.

- *La propuesta en sí misma no confiere al interesado un derecho adquirido bajo la naturaleza jurídica, sino que por el contrario se considera una mera expectativa sujeta a los cambios normativos y disposiciones que sean emitidas por las autoridades competentes, en este caso la Agencia Nacional de Minería.*

- *Una vez verificado en la plataforma Anna minería se encuentra que el Formato A no fue diligenciado, por tanto, el Proponente no dio cumplimiento a lo requerido mediante AUT-210-686 de 23 de noviembre de 2020.*

ANALISIS DE AREA SISTEMA ANNA MINERIA

*Una vez verificada el área en el sistema grafico en Anna minería se determinó que la propuesta **LIN-10291** se encuentra desanotada del sistema.*

Así mismo se observa sobre el área que ocupaba la propuesta No. LIN-10291, la superposición total de la propuesta No. 504329.

CONCLUSIÓNES:

*Una vez realizada la evaluación técnica de la Propuesta de Contrato de Concesión No **LIN-10291** para **"CARBÓN"**, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, se determina*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

que el área se encuentra desanotada del sistema. Se observa lo siguiente:

- *Una vez verificado en la plataforma Anna minería se encuentra que el Formato A no fue diligenciado, por tanto, el Proponente no dio cumplimiento a lo requerido mediante AUT-210-686 de 23 de noviembre de 2020.*

- *La propuesta No. 504329 se encuentra totalmente superpuesta en el área que ocupaba la propuesta No. LIN-10291, contra la cual se interpuso oposición administrativa; sin embargo, se sugiere que la aceptación o negación de la oposición administrativa este sujeta a la respuesta o decisión que se tome con relación recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 210-2774 del 27 de marzo de 2021, por medio de la cual se rechazó la propuesta de contrato de concesión No. LIN-10291".*

Revisado técnicamente el expediente se confirma que el programa Mínimo exploratorio no fue diligenciado por la proponente en la plataforma del Sistema Integral de Gestión Minera -Anna Minería, además el allegado en respuesta al Auto No. No. 000534 del 16 de mayo de 2014, que se dice que habría cumplido, fue presentado de acuerdo a las disposiciones de la Resolución No. 428 de 2013, por lo tanto, no cumplía con los nuevos requisitos de los Mínimos de idoneidad ambiental y laboral ordenados por la Corte Constitucional mediante sentencia C-389 de 2016 y establecidos por la Resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017.

Es imperativo señalarle que hasta la fecha la propuesta que nos ocupa no se le ha concedido, otorgado o consolidado en un derecho subjetivo, sino que aún se encuentra en trámite lo que constituye una simple expectativa,[1] y de acuerdo con la doctrina y la jurisprudencia, resulta ser una simple posibilidad de alcanzar un derecho, quedando así sujeta a nuevas verificaciones con el fin de comprobar el cumplimiento de todos los requisitos establecidos en la Ley.

---

[1] La Corte Constitucional en sentencia C-402 de 1998, manifestó lo siguiente: *"En la doctrina y la jurisprudencia sobre esta materia jurídica se recurre a términos como los "derechos adquiridos", de mucha raigambre clásica, pero que hoy son sustituidos por las expresiones "situaciones jurídicas subjetivas o particulares", opuestas en esta concepción a las llamadas "meras expectativas", que apenas conforman una simple posibilidad de alcanzar un derecho, y que por tanto sí pueden ser reguladas o modificadas por la ley, según un principio generalmente aceptado en la doctrina universal "Las meras expectativas no constituyen derecho contra la ley nueva que las anule o cercene", dice el art. 17 de la ley 153 de 1887, precepto que además ha adquirido la fuerza expresiva de un aforismo. Vale la pena también anotar que en la C.P. sólo existe una excepción al principio de la irretroactividad en materia penal, por la prevalencia de la ley permisiva o favorable, según lo dispone el artículo 58 en concordancia con el 29 de la C.P" (subrayado fuera de texto).*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

Así mismo, se advierte que las solicitudes como la que se analiza configuran meras expectativas de obtener un derecho y estas se caracterizan por no haber cumplido los presupuestos legales exigidos para la consolidación del mismo, aunque puedan llegar a perfeccionarse en el futuro, son tan solo probabilidades o esperanzas que no constituyen derechos subjetivos consolidados; por tanto no se ha constituido derecho alguno en favor de la sociedad proponente, ya que solo tenía configurada una mera expectativa en el trámite minero.

De conformidad con lo anterior, tenemos que la Corte Constitucional en sentencia C-242-09, define meras expectativas y derechos adquiridos, indicando que las primeras consisten en:

> "*(…)* ***probabilidades de adquisición futura de un derecho que, por no haberse consolidado, pueden ser reguladas por el Legislador,*** *con sujeción a parámetros de justicia y de equidad. En las meras expectativas, resulta probable que los presupuestos lleguen a consolidarse en el futuro";* y los derechos adquiridos son definidos como: "*(…) aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han creado y definido bajo el imperio de una Ley y, que, por lo mismo, han instituido en favor de sus titulares un derecho subjetivo que debe ser respetado frente a Leyes posteriores que no puede afectar lo legítimamente obtenido al amparo de una Ley anterior.* ***Presuponen la consolidación de una serie de condiciones contempladas en la Ley, que permiten a su titular exigir el derecho en cualquier momento".*** (Negrita fuera de texto)

Por lo anterior es totalmente viable que puedan realizar nuevos requerimientos en pro de ajustar la propuesta de contrato de concesión a los lineamientos establecidos en la norma, en este caso el ajuste del programa Mínimo exploratorio por la migración del área al Sistema de Cuadrícula Minera y a la resolución No. 143 de 2017.

De conformidad con lo anterior, tenemos que la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. LIN-10291 constituye una mera expectativa, que para convertirse en un derecho consolidado debe cumplir los requisitos indispensables para tal fin. Así, para el caso que nos ocupa, al no dar respuesta al Auto de requerimiento No. AUT 210-686 del 24 de noviembre de 2020 de diligenciar el programa Mínimo exploratorio de conformidad con el área migrada al sistema de cuadrícula minera, no cumple con uno de los requisitos de la propuesta de contrato de concesión, por lo tanto, no llegó a convertirse en un derecho exigible.

2. **Sobre la aplicación de la eximente de responsabilidad por fuerza mayor o caso fortuito**

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

Con relación a la solicitud de aplicación de la eximente de responsabilidad por fuerza mayor o caso fortuito, toda vez que le fue imposible a la proponente dar cumplimiento al requerimiento, dado que se encontraba al cuidado de su padre enfermo y en riesgo de contagio por COVID 19 lo que le impidió estar atenta a las notificaciones de la Agencia nacional de Mineria.

Al respecto es importante traer a colación la **Ley 95 de 1890** sobre lo que constituye un imprevisto imposible de resistir, en su artículo primero cual indica:

> *"ARTICULO 1o. Se llama fuerza mayor o caso fortuito, el imprevisto á que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc."*

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en sentencia de fecha 20 de noviembre de 1989, expresa:

> *"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1° de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible, pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito (...). Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho".*

Así las cosas, no podemos tomar la fuerza mayor como una clasificación mecánica de acontecimientos, como bien lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia, "la clasificación de un hecho como fuerza mayor o caso fortuito debe efectuarse en cada situación específica, ponderando las circunstancias" (Sentencia 078 de 2000).

Así las cosas, el proponente es quien tiene la carga procesal de probar los hechos de fuerza mayor o caso fortuito que le generan de manera

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

personal la falta de cumplimiento del requerimiento realizado, estas pruebas deben ser valoradas por la autoridad minera, en cada caso concreto siguiendo las reglas de la sana crítica y en conjunto y únicamente procederá ser aceptada, cuando se configure efectivamente la causal invocada de acuerdo a la valoración de las pruebas aportadas.

En el presente caso se aporta Historia Clínica de fecha 18 de diciembre de 2020 por visita domiciliaria de Control médico del padre de la proponente de la EPS Cafam donde se mencionan sus antecedentes, examen físico, ordenes médicas, exámenes de laboratorio clínico, orden de interconsulta, medicamentos ordenados y remisión a especialidades médicas, paciente con dependencia funcional severa y otros diagnósticos.

Aquí cabe precisar que la imprevisibilidad es la circunstancia que se presenta en forma súbita, sorpresiva y excepcional y la irresistibilidad, aparece como la circunstancia que no puede ser evitada, aunque se tomen las medidas razonables para prevenirlas.

Se observa entonces que valorada a la luz de la santa crítica la justificación alegada por la recurrente de los padecimientos del padre de la proponente no se configura en causal eximente de responsabilidad por fuerza mayor o caso fortuito, dado que, si bien la enfermedad puede ser un evento imprevisible, no se torna en irresistible para la proponente, toda vez que no es ella quien padece de los sufrimientos sino su padre.

De otra parte, para dar cumplimiento y estar pendiente de los requerimientos se puede hacer vía internet desde casa, consultando los estados de la página Web de la Agencia Nacional de Mineria y el Sistema Integral de Gestión Minera, Anna Mineria y por la misma vía podía dar respuesta.

La solicitante además tenía a su disposición el uso de otros mecanismos para dar cumplimiento al requerimiento formulado.

Es preciso advertir que la proponente también podía hacer uso de otros mecanismos existentes para cumplir con el requerimiento, dado que existen mecanismos en la misma Ley minera para el caso de no poder cumplir de forma directa con los requerimientos realizados por la autoridad, como se estipula en el artículo 270 de la Ley 685 de 2011, que expresa:

> *Artículo 270. Presentación de la propuesta. La propuesta de contrato se presentará por el interesado directamente o por medio de su apoderado ante la autoridad competente o delegada, ante*

> *el notario o alcalde de la residencia del proponente, o por envío a través de correo certificado. En estos casos, si la primera propuesta concurriere con otra u otras posteriores sobre la misma zona, se tendrá como fecha de su presentación la de su recibo por la autoridad competente o comisionada, o la fecha y hora en que la empresa de correo certificado expida el recibo de envío.*
> *También será admisible la presentación de la propuesta a través de medios electrónicos, cuando la autoridad minera disponga de los equipos y servicios requeridos para tal fin.* ***Toda actuación o intervención del interesado o de terceros en los trámites mineros, podrá hacerse directamente o por medio de abogado titulado con tarjeta profesional. Los documentos de orden técnico que se presenten con la propuesta o en el trámite subsiguiente, deberán estar refrendados por geólogo o ingeniero de minas matriculados, según el caso, de acuerdo con las disposiciones que regulan estas profesiones.*** *(Subrayado y negrilla fuera de texto).*

En consecuencia, se concluye que en la presente situación no se probó, ni se configuró la irresistiblidad, pues la proponente contaba con varios mecanismos para cumplir con el requerimiento realizado.

Así las cosas, analizados los argumentos de la recurrente y determinado que la proponente no dio cumplimiento al Auto de requerimiento No. AUT 210-686 del 24 de noviembre de 2020 y que tampoco se configuró la causal eximente de responsabilidad de fuerza mayor o caso fortuito, **procede la confirmación de la resolución No. 210-2774 del 27 de marzo de 2021, por medio de la cual se rechazó la propuesta de contrato de concesión No. LIN-10291.**

- **FUNDAMENTOS Y ANÁLISIS DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA DE LA PROPUESTA No. LIN-10291 A LA PROPUESTA No. 504329.**

El artículo 299 de la Ley 685 de 2001 señala que:

> *"Durante el proceso gubernativo de minas, desde la presentación de la propuesta hasta el vencimiento del término señalado en el artículo 275 de este código, únicamente se podrán oponer a la celebración del contrato de concesión, acompañando las pruebas que fundamentan su petición:*
>
> *a) Quien tenga un título vigente sobre todo o parte del área solicitada referente a los mismos minerales.*
>
> *b) Quien tenga sobre la misma área una propuesta anterior, también vigente."*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

Que en razón a lo anterior, se constata que la peticionaria de la propuesta de contrato de concesión No. LIN-10291 se encuentra en principio legitimada para presentar oposición administrativa en los términos señalados en el literal b) del citado artículo 299; toda vez que revisado el Sistema Integral de Gestión Minera- Anna Mineria, se pudo constatar que la señora Juliana Alvarez Silva, el 23 de septiembre de 2010 presentó propuesta de Contrato de concesión No. LIN-10291, vigente aun para el momento de la presentación de la oposición administrativa a la propuesta No. 504329.

No obstante, en desarrollo del estudio de la presente propuesta, el Grupo de Contratación Minera emitió evaluación técnica anteriormente referenciada del 07 de junio de 2022 en la cual se confirmó que la proponente de la propuesta No. LIN-10291 no dio respuesta al requerimiento formulado de diligenciar el Programa Mínimo exploratorio en el Sistema Integral de Gestión Minera Auto de requerimiento No. AUT 210-686 del 24 de noviembre de 2020 y que evaluada jurídicamente tampoco se configuró la causal eximente de responsabilidad de fuerza mayor o caso fortuito, por lo tanto, se procederá a confirmar la Resolución No. 210-2774 del 27 de marzo de 2021, por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión No. LIN-10291.

Así las cosas, aunque la evaluación técnica determinó que el área de la propuesta No. LIN-10291, presentaba superposición total con la propuesta de contrato de concesión No. 504329, presentada de manera posterior, se observa que la oposición administrativa de conformidad con el análisis del recurso de reposición no tiene objeto puesto que la resolución No. 210-2774 del 27 de marzo de 2021 por medio de la cual se rechazó la propuesta No. LIN-10291 será confirmada; así que se declarará la carencia de objeto por sustracción de materia de la oposición administrativa, dado que no existen razones de fondo para ordenar la recaptura del área para de la propuesta No. LIN-10291, ni en consecuencia para rechazar la propuesta No. 504329.

En el hipotético caso de haberse hallado la razón a los argumentos del recurso hubiese procedido ordenar la recaptura del área de propuesta del LIN-10291, así mismo se rechazaría la propuesta No. 504329 y dar continuidad a su trámite, pero ello no fue así, dados los anteriores análisis anteriormente expuestos como eventualmente en otros casos ha sucedido.

De conformidad con los anteriores análisis y revisiones, se adoptarán las siguientes decisiones:

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

Confirmar la resolución No. 210-2774 del 27 de marzo de 2021por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión No. LIN-10291.

Declarar la carencia de objeto por sustracción de materia de la oposición administrativa de la propuesta de contrato de concesión No. LIN-10291 a la propuesta de contrato de concesión No.504329, como consecuencia de la anterior decisión.

Por último, se observa que, en el escrito del recurso, la apoderada de la proponente recibirá en los correos electrónicos:
mirvambri@gmail.com y gerencia@examine.com.co

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinación del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO – **CONFIRMAR** la Resolución No. 210-2774 del 27 de marzo de 2021, "Por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión No. LIN-10291" por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. – **DECLARAR LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCION DE MATERIA** de la oposición administrativa de la propuesta de contrato de concesión No. LIN-10291 a la propuesta de contrato de concesión No.504329, como consecuencia de la anterior decisión y por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. - Notificar personalmente y /o electrónicamente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones del presente pronunciamiento a la proponente **JULIANA ALVAREZ SILVA** identificada con CC No. 1018408930 y a su apoderada acorde con los correos citados en la parte motiva y los registrados en el Sistema Integral de Gestión Minera de la proponente o en su defecto procédase a la notificación mediante aviso, de conformidad con el articulo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Contra la presente Resolución no procede recurso, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO QUINTO. - Ejecutoriada y en firme la presente providencia, a través del Grupo de Gestión de Notificaciones, remítase al Grupo de Catastro y Registro Minero para que se ratifique la desanotación del área

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"

de la propuesta No. LIN-10291 del Catastro Minero Colombiano- Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúe el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá D.C,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

Evaluación jurídica. - PVF-Abogada VCT/GCM
Evaluación técnica. – HPCS- Ing. Geólogo
Revisó: CVR – Abogado VCT/GCM
Aprobó: LCH- Abogada VCT/GCM
Coordinadora GCM.

GGN-2022-CE-2914

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCM No. 398 DEL 08/08/2022** proferida dentro del expediente **LIN-10291 POR MEDIO DE LA CUAL "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-2774 DEL 27 DE MARZO DE 2021 Y SE DECLARA LA CARENCIA DE OBJETO POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA DE LA OPOSICIÓN ADMINISTRATIVA A LA PROPUESTA No. 504329 PRESENTADOS DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. LIN-10291"** fue notificada por medio de correo electrónico según GGN-2022-EL-01854 a **JULIANA ALVAREZ SILVA apoderada MYRIAM MARITZA BRICEÑO DONDERIS** el 29/08/2022, quedando ejecutoriadas y en firme, las mencionadas resoluciones, el **30/08/2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el 8 de septiembre de 2022.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTION DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

Número del acto administrativo
:
RES-210-720

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-720
( )
12/12/20

"Por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión No. ***PE5-08001****"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto Ley 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, Decreto 509 de 2012 del Departamento Administrativo de la Función Pública, la Resolución No. 206 del 22 de marzo de 2013, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015, 310 del 05 de mayo de 2016, 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1, 6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 8 que "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la ANM expidió la Resolución 151 de 2015 por medio de la cual se adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería ANM, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09, la función de aprobar o rechazar las solicitudes mineras que se encuentren bajo la competencia de su dependencia de acuerdo con los procedimientos correspondiente.

I. ANTECEDENTES

Que la Agencia Nacional de Minería, dando cumplimiento a los términos establecidos en el artículo 65 y 66 de la Ley 685 de 2001, el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, adoptó mediante la Resolución No. 504 del 18 de septiembre de 2018 un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de las solicitudes y propuestas presentadas y los contratos de concesión minera generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera, la cual será única y continua.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que "*La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****."*

Que por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, modificada por la Resolución 703 de 31 de octubre de 2019, mediante la cual adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo estableció que durante el periodo de transición se realizará la transformación y evaluación de las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que en el artículo 2 de la antes citada disposición normativa, se define como *área mínima para otorgar un título minero la correspondiente a una celda de la cuadrícula minera de que trata la Resolución 504 de 2018 o la que la modifique, aclare o sustituya.*

Que así mismo, el artículo 3 de la mencionada Resolución 505 de 2019 estableció que durante el periodo de transición se realizará la transformación y evaluación de los contratos de concesión y solicitudes mineras que se encuentren en trámite en el sistema de cuadrícula minera.

Que mediante Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019 "por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM", se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción.

Que a partir del área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, y en los términos del artículo 273 del Código de Minas, la Agencia Nacional de Minería expidió el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, notificado a través del estado No. 17 del 26 de febrero de 2020, mediante el cual se requirió a los proponentes de las solicitudes de propuestas de contratos de concesión allí enlistados, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente de la notificación, manifestarán por escrito la selección de un (1) único polígono bajo

el cual se daría continuidad al trámite administrativo, **so pena de rechazar la solicitud de propuesta.**

Que así mismo, en el auto de requerimiento se precisó que en aquellos casos en los que la propuesta de contrato de concesión minera haya sido presentada por más de un solicitante, la respuesta debía ser allegada y suscrita por todos o en su defecto acreditando el poder correspondiente, de lo contrario se entendería no aceptada el área y se procedería con el rechazo de la solicitud. También se indicó que en los casos en los que se seleccionen celdas de diferentes polígonos o se alleguen más de una respuesta en diferentes sentidos, se aplicaría la precitada consecuencia jurídica, es decir, se procederá al rechazo de la solicitud.

Que en razón a la pandemia ocasionada por el Coronavirus –Covid 19 y las decisiones tomadas por el Gobierno Nacional, la Agencia Nacional de Minería expidió las resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020[1], N° 133 del 13 de abril de 2020[2] y la N° 197 del 01 de junio del 2020[3], última esta que entró en vigencia el día 02 de junio de 2020, mediante las cuales se suspendió la atención presencial al público y los términos de algunas actuaciones administrativas de la ANM, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 01 de julio de 2020.

Que atendiendo la suspensión de términos antes referida, los solicitantes incluidos en el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 tenían como último plazo para presentar respuesta, el 23 de julio de 2020.

Que el **05/MAY/2014**, la sociedad proponente **WEST ROCK RESOURCES SUCURSAL COLOMBIA identificado con NIT No. 900515368**, presentó solicitud de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en la jurisdicción del municipio de **NATAGAIMA**, departamento de **TOLIMA**, a la cual se le asignó placa No. **PE5-08001**.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **PE5-08001** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, generándose un área de **5326,8932** hectáreas distribuidas en poligonos (5) polígonos.

Que vencido el plazo indicado para atender el Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 y el indicado en la suspensión de términos ordenada bajo las Resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020, N° 133 del 13 de abril de 2020 y la N° 197 del 01 de junio del 2020, última esta que entró en vigencia el día 02 de junio de 2020, la sociedad proponente **WEST ROCK RESOURCES SUCURSAL COLOMBIA,** no dio respuesta al requerimiento indicando el polígono sobre el cual versaba su solicitud, lo que hace procedente el rechazo de la misma en los términos aquí indicados, tal y como se desprende de la evaluación efectuada por los profesionales de las áreas técnicas y jurídicas del Grupo de Contratación Minera.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Previo a determinar el cumplimiento del Auto No. 000003 de fecha 24 de febrero de 2020, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 65 de la Ley 685 de 2001, establece que las áreas en otros terrenos (diferentes a los de corrientes de agua) a conceder estarán delimitadas de la siguiente manera:

*"**Artículo 65. Área en Otros Terrenos.** El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional. Dicha área tendrá una extensión máxima de diez mil (10.000) hectáreas." (Rayado por fuera de texto).*

Así las cosas, la red geodésica nacional en virtud de lo establecido en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015[1] y 24 de la Ley 1955 de 2019[2] y a partir de los lineamientos de las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se adoptó un sistema de cuadrícula minera conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6"), aproximadamente.

Por su parte, como se indicó en la parte motiva del presente acto administrativo, el artículo 4 de la Resolución 504 del 18 de septiembre de 2018 establece que las solicitudes presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadricula minera.

A partir de lo anterior, es claro que cuando las celdas que conforman el polígono no se encuentren colindantes, sino que por el contrario, se hallen unidas por un vértice o esquina se considerarán como elementos distintos generándose polígonos diferentes.

Respecto a las objeciones de la propuesta, el artículo 273 del Código de Minas, señala:

"OBJECIONES A LA PROPUESTA. La propuesta se podrá corregir o adicionar, por una sola vez, por la autoridad minera, si no puede identificarse al proponente, no se puede localizar el área o trayecto pedido, no se ajusta a los términos de referencia o guías o no se acompaña de los permisos previos en los casos señalados en el artículo 34 de este Código, cuando dicha área o trayecto estuvieren ubicados en los lugares o zonas mencionados en dicha disposición. El término para corregir o subsanar la propuesta será de hasta treinta (30) días y la autoridad minera contará con un plazo de treinta (30) días para resolver definitivamente." (Subrayado fuera de texto).

Por su parte el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 consagra lo siguiente:

"RECHAZO DE LA PROPUESTA "La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente". (Subrayado fuera de texto)

Como se observa de lo anterior, la ANM al verificar que algunas propuestas, como la presentada por **WEST ROCK RESOURCES SUCURSAL COLOMBIA**, no cumplían con los establecido en las normas anteriormente señaladas, procedió a efectuar el siguiente requerimiento mediante el Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020, notificado mediante el Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/estado_017_de_26_de_febrero_de_2020_-.pdf

En razón a la pandemia ocasionada por el Coronavirus –Covid 19 y las decisiones tomadas por el Gobierno Nacional, la Agencia Nacional de Minería expidió las resoluciones N° 096 del 16 de marzo de 2020 , N° 133 del 13 de abril de 2020 y la N° 197 del 01 de junio del 2020 , la cual empezó a regir desde su publicación el día 02 de junio de 2020, mediante las cuales se suspendió la atención presencial al público y los términos de algunas actuaciones administrativas de la ANM, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 01 de julio de 2020.

Que mediante radicado N° **20201000623052** del 30 de julio del 2020, el proponente de la presente propuesta, allegó, respuesta al requerimiento realizado mediante Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020.

Que revisada la respuesta al requerimiento, se evidencia que la misma adolece del requisito de término u oportunidad al radicarse de manera extemporánea, habida consideración, que el plazo legal para dar respuesta venció el 23 de julio de 2020, y la respuesta allegada mediante radicado **20201000623052** fue presentada el día 30 de julio del 2020.

Que de conformidad con lo anterior, es procedente aplicar la consecuencia jurídica correspondiente, esto es, rechazar la presente propuesta de contrato de concesión por no allegar la respuesta dentro del término concedido.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - RECHAZAR la solicitud de contrato de concesión minera No. **PE5-08001**, presentada por **WEST ROCK RESOURCES SUCURSAL COLOMBIA** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a **WEST ROCK RESOURCES SUCURSAL COLOMBIA identificado con NIT No. 90051536** a traves de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto mediante Edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955, y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C., a los

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

---

[1] La cual empezó a regir a partir de su publicación, es decir el 02 de junio de 2020.
[2] "ARTÍCULO 21. CLASIFICACIÓN DE LA MINERÍA. (…) PARÁGRAFO. A partir de la entrada en vigencia de la presente ley, la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida." (Rayado por fuera de texto)
[3] "ARTÍCULO 24. SISTEMA DE CUADRÍCULA EN LA TITULACIÓN MINERA. La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.
[4] Modificada mediante Resolución N° 116 del 30 de marzo de 2020.
[5] Modificada mediante las Resoluciones N° 160 del 27 de abril de 2020, 174 del 11 de mayo de 2020 y 192 del 26 de mayo de 2020.

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO

(000387 De: 04/08/2022)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PE5-08001"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1, 6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PE5-08001"

I. ANTECEDENTES

Que la sociedad proponente **WEST ROCK RESOURCES PANAMA CORP**, con NIT. 900515368 – 0, radicó el día 05 de mayo de 2014, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en el municipio de **NATAGAIMA** departamento del **TOLIMA**, a la cual le correspondió el expediente No. **PE5-08001**.

Que el artículo 65 de la Ley 685 de 2001 establece *"(…) El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada **por un polígono** de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional." Y a su vez, el artículo 66 señala "En la identificación y delimitación del área objeto de la propuesta y del contrato, serán de obligatoria aplicación los principios, criterios y reglas técnicas propias de la ingeniería, geología y la topografía, aceptadas y divulgadas oficialmente (…)".*

Que el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 consagra que *"(…) la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, **la cual será única y continua**. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida".* (Subrayado fuera del texto)

Que mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 *"(…) se adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería - ANM, y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica", especificando en el artículo 3° que "Se adopta como cuadrícula minera la conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6") referidas a la red geodésica nacional vigente…".*

Que así mismo, en el artículo 4° ibídem, establece que "*Las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera".* (Subrayado fuera del texto)

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, dispuso que "*La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional. **Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional**. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto)

Que por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, modificada por la Resolución 703 de 31 de octubre de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo estableció que durante el periodo de transición se realizará la transformación y evaluación de las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que mediante Decreto N° 2078 del 18 de noviembre de 2019 "*Por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PE5-08001"

Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM", se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera, así mismo se dispuso que su puesta en operación se realizaría por fases de acuerdo con lo dispuesto por la Agencia Nacional de Minería.

Que a partir del día 3 de diciembre de 2019, fue puesta en operación la funcionalidad del Geovisor del Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, la cual de manera pública contiene la información cartográfica respecto de las solicitudes y títulos mineros en el territorio nacional y su operación en el sistema de cuadrícula minera.

Que atendiendo las disposiciones anteriormente descritas y de la transformación y evaluación de las solicitudes de propuestas de contrato de concesión minera vigentes en el sistema de cuadrícula minera, se estableció que el área de la solicitud PE5-08001, no es única y continua, esto es en celdas completas y colindantes por uno de sus lados, generándose más de un polígono asociado a la correspondiente solicitud.

Que en consecuencia y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 273 del Código de Minas, esta autoridad, mediante **Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020**[1], procedió a requerir a los proponentes de las propuestas de contratos de concesión allí enlistados, entre los que se encuentra la placa *sub examine*, para que dentro del término perentorio de TREINTA (30) días, contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de dicho acto administrativo, y conforme con lo establecido en la parte considerativa del mismo, manifestara de manera escrita la selección de un único (1) polígono de los resultantes de la migración a cuadricula minera – en el Sistema Integral de Gestión Minera AnnA Minería, **so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión.**

Que mediante el radicado No. **20201000605162 del 24 de julio de 2020**, la sociedad proponente da respuesta al requerimiento formulado a través del Auto No. 000003 del 24 de febrero de 2020.

Que mediante la **Resolución No. 210-720 del 12 de diciembre de** 2020, la Agencia Nacional de Minería resolvió rechazar la propuesta de contrato de concesión No. **PE5-08001**.

Que la mencionada resolución fue notificada electrónicamente el día 05 de agosto de 2021, conforme certificación de notificación electrónica N. CNE-VCT-GIAM-02936 y luego que procediera la notificación respectiva, la sociedad proponente no interpuso el recurso de reposición dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, razón por la cual, la Resolución No. 210-720 del 12 de diciembre de 2020 quedó ejecutoriada y en firme el día 23 de agosto de 2021.

Que mediante radicado No. **20211001567912 del 24 de noviembre de 2021**, la sociedad proponente opta por presentar solicitud de revocatoria directa contra la Resolución No. 210-720 del 12 de diciembre de 2020.

[1] Notificado mediante Estado N° 017 del 26 de febrero de 2020

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PE5-08001"

ARGUMENTOS DE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

Manifiesta la sociedad proponente los siguientes argumentos frente a la Resolución No. 210-720 del 12 de diciembre de 2020, por medio de la cual se rechaza la propuesta de contrato de concesión No. PE5-08001, así:

"(…)
1. Mediante AUTO GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 notificada el 26 de febrero de 2020, por estado N° 017, su despacho requirió:

"ARTÍCULO PRIMERO. REQUERIR a los proponentes de las solicitudes de propuestas de contratos de concesión listados a continuación, que dentro del término perentorio de TREINTA (30) días, contados a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto, de acuerdo con lo establecido en la parte considerativa de este acto administrativo, manifieste de manera escrita la selección de un único (1) polígono de los resultantes de la migración a cuadricula minera – en el sistema integral de gestión Minera Anna Minería, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión." (Resaltado fuera del texto)

*2. Debido a los impactos generados por la propagación en Colombia del virus COVID-19 a principios del año 2020, la Agencia Nacional de Minería expidió las resoluciones No. 096 del 16 de marzo de 2020, No. 133 del 13 de abril de 2020 y No. 197 del 1 de junio de 2020, mediante las cuales se **suspendió** la atención presencial al publico y **los términos de algunas actuaciones administrativas, desde el 17 de marzo INCLUSIVE y reanudándose desde las 00:01 horas del 1 de julio de 2020**.*

3. Teniendo en cuenta lo anterior, el vencimiento del término otorgado para dar respuesta al requerimiento realizado en el AUTO GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 venció el 24 de julio de 2020, es decir, que tal día era el número treinta (30) hábil contado desde el día siguiente de la notificación del auto, así:
(…)
4. Estando entonces dentro del término otorgado por el AUTO GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, considerando las suspensiones ordenadas por las ya referidas resoluciones, mediante correo electrónico enviado a contactenos@anm.gov.co el 24 de julio de 2021 a las 16:05 pm con documentación con radicado No. 20201000605162, la sociedad proponente procedió a dar respuesta al requerimiento realizado, manifestando la selección e un único polígono de los resultantes de la migración a cuadricula minera en el sistema de Anna Mineria de acuerdo con el Nexo 1 del referido auto indicando el código de una de las celdas contenidas en dicho polígono, la cual fue la No. 18N08B24M13A. La respuesta al requerimiento fue dada en los siguientes términos:
(…)

RESPUESTA CONCRETA A LO REQUERIDO

Finalmente, aún sin encontrarnos de acuerdo con lo requerido mediante el auto de la referencia, procedemos por medio del presente escrito a seleccionar un polígono de los resultantes de la migración a cuadricula, esto con el fin de que no opere el rechazo de la propuesta de contrato de concesión, mientras se procede con las acciones legales pertinentes que serán invocadas, a efectos de que se protejan los derechos que son vulnerados con este requerimiento.

El polígono seleccionado para que se dé continuidad a la contracción, contiene el código de celda N° 18N08B24M13A perteneciente al grupo 18N08B24M13 y bloque 18N08B24M.

Para mejor saber y entender, a continuación, adjunto mapa en el que se señala claramente el polígono elegido en cumplimiento a lo requerido:
(…)
5. En desconocimiento de todo lo anterior, su dirección la Gerencia de Contratación y Titulación procedió a expedir la Resolución No. RES-210-720 del 12 de diciembre de 2020 "Por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión No. PE5-08001" afirmando en la parte motiva que:
(…)
6. Lo anterior, a todas luces se encuentra en contra de la realidad, debido a que la respuesta al requerimiento fue allegada de forma oportuna el 24 de julio de 2020 y no el 30 de julio de 2020,

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PE5-08001"

como tampoco fue allegada con documentación con radicado No. 20201000623052, sino que fue radicada con documentacion con radicado No. 20201000605162, como puede evidenciarse a continuación en el correo enviado por la misma Agencia Nacional de Minería, HABIENDOSE INCURRIDO EN UN GRAVE ERROR que contradice lo establecido en la ley y en el AUTO GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020, generando así graves perjuicios para West Rock Resources como proponente al haber procedido a rechazar y archivar la propuesta, liberándose consecuentemente el área:
(…)
7. West Rock Resources ha invertido a lo largo de los años muchísimos recursos en actividades de prospección y de sostenimiento de – particularmente - esta y otras solicitudes y títulos mineros de los cuales es solicitante y titular, respectivamente, por lo que no puede esta autoridad de forma arbitraria y sin una motivación basada en razones jurídicas y fácticas fundadas y reales proceder a declarar la terminación de la propuesta de contrato de concesión, generando el grave riesgo con la liberación de área de que un tercero aplique por dicha área y se pierdan las expectativas de derechos sobre el área que hace ya mucho tiempo se llevan gestionando y manteniendo en debida forma.

8. La decisión contenida en la Resolución No. RES-210-720 del 12 de diciembre de 2020 viola abiertamente el principio del debido proceso, consagrado en la constitución política y desarrollado en el numeral 1 del articulo 3 de la Ley 1437 de 2011 para las actuaciones que adelante cualquier autoridad administrativa, al ser un acto administrativo que adolece de un vicio de nulidad por haber sido expedido con falsa motivación.

9. Si un tercero aplica por el área que quedo liberada debido al rechazo de la propuesta de contrato de concesión PE5-08001 constituiría un perjuicio irremediable ya que al ser su matriz una empresa que cotiza en bolsa, que ha publicado abiertamente las propuestas de contrato de la cual es solicitante a fin de buscar inversión externa para el desarrollo del proyecto, se vería directamente afectada pues la información se torna imprecisa y se podría perder la inversión externa obtenida y acarrear sanciones para la compañía. El abuso del derecho en que incurre la Autoridad Minera, terminaría beneficiando a un tercero a costa de la violación de un derecho de prelación del proponente máxime cuando ha dado debido y oportuno cumplimiento a todas sus obligaciones y requerimientos realizados.

Estas alteraciones, además de generar una grave incertidumbre jurídica a las empresas interesadas en invertir en el sector, generan perjuicios económicos y públicos para las mismas, pues si bien frente a una propuesta de contrato de concesión no se tiene una situación jurídica consolidada, si se tiene una expectativa de un derecho a adquirir, en virtud del cual se realizan las proyecciones de inversión del proyecto.

De lo anteriormente expuesto, es claro que no revocar el Auto de la referencia, supondría quitarle arbitrariamente a un área de vital importancia para sus proyectos mineros, teniendo en cuenta que no cuentan con un marco jurídico que les permita proceder con esta desanotación y liberación del área en Anna minería , y por otro, propugna a aumentar los niveles de incertidumbre e inseguridad jurídica en un sector prometedor para el desarrollo económico del país.

10.Asi las cosas, la Resolución No. RES-210-720 del 12 de diciembre de 2020 configura los presupuestos 1 y 3 contenidos en el articulo 93 de la ley 1437:
(…)
Esta solicitud de revocación se presenta atendiendo a los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 94 de la ley 1437 de 2011, debido a que no se interpusieron los recursos que procedían en contra del Auto, así como no ha transcurrido el termino de caducidad para el control judicial.

Anexos:

- Correo electrónico de respuesta dada el 24 de julio de 2020 al Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020 para la propuesta PD5-08001.
- Correo enviado por la Agencia Nacional de Minería donde indica el numero de radicado asignado a la respuesta enviada el 24 de julio de 2020.
- Anexo de calendario de febrero a julio de 2020 con el conteo de términos para dar respuesta al Auto GCM N° 000003 del 24 de febrero de 2020. (…)"

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PE5-08001"

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"(…) **Artículo 297**. Remisión. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil. (…)"*

Sobre, el particular deber señalarse que la revocatoria directa es una institución eminentemente administrativa cuya finalidad es lograr que puedan ser revocadas las decisiones que se encuentren en alguna de las causales descritas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

*"**Artículo 93. Causales de revocación.** Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
(…)
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

***Artículo 94. Improcedencia.** La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1 del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial.*

***Artículo 95. Oportunidad.** La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.*

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la decisión que resuelve la solicitud de revocación directa no procede recurso."

En relación con la facultad de las autoridades administrativas para revocar sus propios actos, la Corte Constitucional en Sentencia C-095 del 18 de marzo de 1998, con ponencia del Magistrado Hernando Herrera Vergara, afirma:

"Adicionalmente, la mencionada normatividad consagra la posibilidad de la revocatoria directa de los actos administrativos, según la cual los mismos funcionarios que los expidieron, o sus superiores inmediatos, pueden retirarlos del ordenamiento jurídico, de oficio o a solicitud de parte, en una forma de autocontrol que se le reconoce a la administración para dejar sin efectos jurídicos sus propias decisiones, en desarrollo del principio de economía de los trámites y actuaciones administrativas, cuando sea manifiesta su oposición al ordenamiento superior o a la

ley, o no esté conforme con el interés público o social, o atenten contra él, o cause agravio injustificado a una persona.

Así las cosas, la figura de la revocatoria directa de un acto administrativo no forma parte de la vía gubernativa, ni constituye un recurso ordinario, se trata de una decisión soberana y unilateral de la administración en cumplimiento de un deber de revisión del Estado de sus propios actos, que se sustenta en el principio de legalidad, y en los valores fundantes constitucionales a la libertad de los administrados y a la justicia, que le permite rectificar su actuación o decisión sin la necesidad de recurrir al conocimiento de los tribunales contencioso-administrativos(…)

Uno de los caracteres propios del acto administrativo es su revocabilidad, que se traduce en la potestad de la administración para revisar y volver a decidir sobre las cuestiones o asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia de la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social."

De acuerdo con lo anterior, la revocatoria debe entenderse como un mecanismo directo de la administración para salvaguardar el ordenamiento jurídico y el interés legítimo de los administrados, actuando de manera oficiosa o a petición de parte.

Del análisis del expediente, se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, por lo que se procede a resolver la Revocatoria Directa allegada por el proponente, tal y como sigue a continuación.

Verificado el cumplimiento de los presupuestos legales para presentar la impugnación, entra esta Autoridad Minera a precisar lo siguiente:

ÁNALISIS DE LA REVOCATORIA

Verificado el cumplimiento de los presupuestos legales para presentar la impugnación, entra esta Autoridad Minera a precisar lo siguiente:

Es menester señalar que la **Resolución No. 210-720 del 12 de diciembre de 2020** objeto de la presente solicitud de revocatoria directa, resolvió rechazar la propuesta de contrato de concesión No. PE5-08001, como quiera que una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, se encontró que la respuesta dada por la sociedad proponente adolece del requisito de término u oportunidad al responder al auto de requerimiento No. 000003 del 24 de febrero de 2020, habida consideración, que el plazo legal para dar respuesta venció el 23 de julio de 2020 y la sociedad proponente dio respuesta el día el 24 de julio de 2020.

Sea lo primero indicar que el artículo 45 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

"En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda."

Que así mismo, es importante tener en cuenta lo estimado por la doctrina, en lo concerniente a la modificación del acto administrativo, para lo cual el tratadista Gustavo Penagos Vargas Citando al Profesor Jesús Gonzales Pérez, señala que:

"La potestad rectificadora que tiene la administración es para corregir errores materiales y supone la subsistencia del acto, el acto se mantiene, una vez subsanado el error "Las administraciones públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los

interesados los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos... Rectificación es corrección de un error material de un acto administrativo, enmendar el error de que adolecía, hacer que tenga la exactitud que debía tener. Es indudable que la rectificación supone una revisión del acto, en cuanto se vuelve sobre el mismo y, al verificar que incurre el error material o de hecho, se procede a subsanarlo

(...) Refiriéndose a la rectificación, el profesor Ramón Martín Mateo, observa lo siguiente: Puede suceder que los actos que se trata de revisar no supongan una intencionada violación del ordenamiento jurídico, habiendo incurrido simplemente en errores materiales o de hecho o aritméticos. El ejemplo más significativo de tales casos es el de nominado error de cuenta, aunque también la equivocación puede versar sobre circunstancias, como la identificación de las personas

En este orden, es procedente puntualizar que la sociedad proponente dio respuesta al requerimiento formulado a través del Auto No. 000003 del 24 de febrero de 2020, a través del correo electrónico contactenos@anm.gov.co el día 24 de julio de 2020, sin embargo, el radicado No. 20201000605162 quedó con fecha del 27 de julio de 2020, esto debido a los trámites internos de numeración, es por esto, que se tendrá el día 24 de julio de 2020 como fecha de radicación.

Dicho lo anterior, cabe entonces aclarar que la sociedad proponente dio respuesta al requerimiento formulado a través del radicado No. 20201000605162 del 24 de julio de 2022 y no a través del radicado No. 20201000623052 del 30 de julio de 2020.

Así pues, es del caso mencionar que, la corrección material del acto administrativo o rectificación se da cuando un acto administrativo es válido en cuanto a la forma, procedimiento y competencia, pero contiene errores materiales de escritura, transcripción, expresión, o errores numéricos, por lo cual es posible su rectificación con el propósito de sanear imprecisiones lapsus calami, pero que bajo ninguna circunstancia constituyen modificación sustancial del acto, pues la corrección supone que el contenido del acto es el mismo y sólo se subsana un error material generado en su emisión.

Es claro entonces que la intención plasmada en el acto administrativo inicial no varía, en razón a que este último no incide en el fondo del asunto definido con el acto aclarado o corregido y, por tanto, la voluntad de la administración permanece incólume.

Dicho lo anterior, y dados los anteriores antecedentes de la propuesta No. PE5-08001 se procede a resolver el núcleo del asunto, referente al conteo de términos para dar respuesta al Auto de requerimiento No. 000003 del 24 de febrero de 2020, notificado por estado No. 017 del 26 de febrero de 2020, para determinar si la respuesta allegada se encuentra dentro del término concedido de treinta (30) días o por el contrario es de carácter extemporáneo. En los siguientes términos:

Sobre el tema se precisa que el Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero de 2020, fue notificado el 26 de febrero de 2020, pero atendiendo la emergencia sanitaria, la Agencia Nacional de Minería expidió una serie de actos administrativos que suspendieron la atención presencial al público, los términos de algunas actuaciones administrativas, dentro de las cuales se pueden destacar la primera Resolución No. 096 del 16 de marzo, publicada en el Diario oficial el 17 de marzo y la última, la Resolución No. 197 del 01 de junio, publicada en el Diario oficial el día 02 de junio de 2020.

Ante la anterior realidad se tiene que no corrieron términos entre el 17 de marzo de 2020 y el 30 de junio y del 02 de junio hasta el 30 de junio de 2020; precisando que el día 01 de junio de 2020 se contabiliza como término dado que la Resolución No.197 del 01 de junio de 2020 se hizo obligatoria con su publicación en el Diario oficial el día 02 de junio de 2020, por tal razón vigente y oponible desde tal fecha y hasta las 24:00 horas (medianoche) del 30 de junio, que equivale a las 00:00 horas del 01 de julio de 2020.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PE5-08001"

La publicación está regulada en el artículo 65 de la Ley 1437 de 2011 Código de procedimiento administrativo y Contencioso Administrativo para los actos administrativos de carácter general:

"ARTÍCULO 65. Deber de publicación de los actos administrativos de carácter general. Los actos administrativos de carácter general no serán obligatorios mientras no hayan sido publicados en el Diario Oficial o en las gacetas territoriales, según el caso…"

Así mismo lo establece el parágrafo del artículo 119[2] de la ley 489 de 1998

- Únicamente con la publicación que de los actos administrativos de carácter general se haga en el Diario Oficial, se cumple con el requisito de publicidad para efectos de su vigencia y oponibilidad.

Dado lo anterior, la publicación en el Diario oficial el día 02 de junio de 2020 de la Resolución No. 197 del 01 de junio de 2020 si es determinante para el conteo de términos dado que se hace vigente en tal fecha y por lo tanto el 01 de junio de 2020 se interrumpieron los términos.

Bajo el anterior contexto, se reitera que los proponentes contaban con el término treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del precitado Auto para allegar respuesta de selección de un polígono, los cuales se dieron en los siguientes días:

RESOLUCIÓN QUE ORDENA SUSPENSIÓN	PERIODO SUSPENDIDO / CONTEO DE TÉRMINOS	DÍAS CONTADOS
SIN DECLARATORIA DE EMERGENCIA	Desde el 27 de febrero de 2020 hasta el 16 de marzo de 2020	**Trece (13) días** (Pendiente 17 días)
Resolución No. 096 del 16 de marzo de 2020 modificada por la Resolución No. 116 del 30 de marzo de 2020	Ordenó suspender los términos desde el día 17 de marzo de 2020 hasta 12 de abril de 2020 (ambas fechas inclusive)	NA
Resolución No. 133 del 13 de abril de 2020	A partir del 13 de hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 27 de abril de 2020	NA
Resolución No. 160 del 27 de abril de 2020[3]	Desde el día 27 de abril de 2020 hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 11 de mayo de 2020	NA
Resolución No. 174 del 11 de mayo de 2020[4]	hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 25 de mayo de 2020	NA
Resolución No. 192 del 26 de mayo de 2020[5]	Hasta las cero horas (00:00 a.m.) del 01 de junio de 2020	**Un (01) día** (Sumados 14 días, faltando 16)
Resolución No. 197 del 01 de junio del 2020[6]	A partir del 02 de junio de 2020 hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 01 de julio de 2020.	NA
LA ANM REACTIVA TÉRMINOS	Desde el 1 al 23 de julio de 2020	**Dieciséis (16) días** (Para un total de 30 días)

De conformidad con lo anterior, se tiene que el término para dar respuesta al Auto GCM No. 000003 del 24 de febrero 2020, venció el día 23 de julio de 2020, debido a que como se evidencia, los términos empezaron a correr del 27 de febrero de 2020 hasta el día 16 de marzo de 2020, siendo entonces hasta acá trece (13) días; luego, el día 01 de junio de 2020, dado que la Resolución No. 197 del 01 de junio del 2020 se hizo obligatoria con su publicación en el Diario oficial, es decir, a partir del 02 de junio de 2020, resultando entonces hasta acá catorce (14) días y finalmente, a partir del 01 de julio al 23 de julio de 2020, contabilizándose así los 30 días hábiles otorgados a través del mencionado requerimiento para dar repuesta al mismo.

Así las cosas, la respuesta al Auto de requerimiento GCM No. 000003 del 24 de febrero 2020 allegada el 24 de julio de 2020 a través del correo electrónico de contáctenos ANM y que se le asignó el radicado No. 20201000605162 tiene el carácter de extemporánea.

---

[2] Nota: (Articulo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-957 de 1999.)
[3] Resolución a través de la cual se modifica parcialmente la Resolución 133 del 13 de abril de 2020
[4] Resolución a través de la cual se modifica parcialmente la Resolución 133 del 13 de abril de 2020
[5] Por la cual modifica parcialmente la Resolución 133 del 13 de abril de 2020, modificada por la Resolución 174 del 11 de mayo de 2020
[6] Empezó a regir desde su publicación el día 02 de junio de 2020

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PE5-08001"

Por otro lado, expone la solicitante que *"(…) no puede esta autoridad de forma arbitraria y sin una motivación basada en razones jurídicas y fácticas fundadas y reales proceder a declarar la terminación de la propuesta de contrato de concesión, generando el grave riesgo con la liberación de área de que un tercero aplique por dicha área y se pierdan las expectativas de derechos sobre el área que hace ya mucho tiempo se llevan gestionando y manteniendo en debida forma (…)"*

En este punto **es importante recordar que, hasta a la fecha la propuesta que nos ocupa no se le ha concedido, otorgado o consolidado en un derecho subjetivo, sino que aún se encuentra en trámite lo que constituye una simple expectativa**,[7] y que de acuerdo a la doctrina y la jurisprudencia, resulta ser una simple posibilidad de alcanzar un derecho, quedando así sujeta a nuevos requerimientos con el fin de verificar el cumplimiento de todos los requisitos establecidos en la Ley.

Además de lo anterior, se advierte que, las solicitudes como la que nos encontramos analizando, configuran **meras expectativas** de obtener un derecho y estas se caracterizan por no haber cumplido los presupuestos legales exigidos para la consolidación del mismo, aunque puedan llegar a perfeccionarse en el futuro, son tan solo probabilidades o esperanzas que no constituyen derechos subjetivos consolidados; por tanto no existe derecho constituido en favor de la sociedad proponente, ya que solo tenía configurada una mera expectativa en el tramite minero.

De conformidad con lo anterior, tenemos que la Corte Constitucional en sentencia C-242-09, define meras expectativas y derechos adquiridos, indicando que las primeras consisten en: "*(…)* ***probabilidades de adquisición futura de un derecho que, por no haberse consolidado, pueden ser reguladas por el Legislador,*** *con sujeción a parámetros de justicia y de equidad. En las meras expectativas, resulta probable que los presupuestos lleguen a consolidarse en el futuro";* y los derechos adquiridos son definidos como: "*(…) aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han creado y definido bajo el imperio de una Ley y, que, por lo mismo, han instituido en favor de sus titulares un derecho subjetivo que debe ser respetado frente a Leyes posteriores que no puede afectar lo legítimamente obtenido al amparo de una Ley anterior.* ***Presuponen la consolidación de una serie de condiciones contempladas en la Ley, que permiten a su titular exigir el derecho en cualquier momento".*** (Negrita fuera de texto)

Una de las principales diferencias entre los derechos adquiridos y las meras expectativas consiste en que "…*mientras los derechos adquiridos gozan de la garantía de inmutabilidad que se deriva de su protección expresa en la Constitución, salvo casos excepcionales (art. 58), las meras expectativas, en cambio, pueden ser objeto de modificación por el legislador, pues carecen de dicha protección constitucional".*

O sea, que mientras los derechos adquiridos no pueden ser desconocidos o modificados, las meras expectativas sí pueden ser afectadas por el legislador, habida cuenta de que éstas no gozan de la misma protección de que son objeto los derechos adquiridos.

Aunado a lo anterior, la Corte Constitucional dentro de la misma sentencia C-983- de 2010, hizo un recuento jurisprudencial en cuanto al alcance constitucional sobre los derechos adquiridos y sus diferencias con las meras expectativas, concluyendo que los

---

[7] La Corte Constitucional en sentencia C-402 de 1998, manifestó lo siguiente: *"En la doctrina y la jurisprudencia sobre esta materia jurídica se recurre a términos como los "derechos adquiridos", de mucha raigambre clásica, pero que hoy son sustituidos por las expresiones "situaciones jurídicas subjetivas o particulares", opuestas en esta concepción a las llamadas "meras expectativas", que apenas conforman una simple posibilidad de alcanzar un derecho, y que por tanto sí pueden ser reguladas o modificadas por la ley, según un principio generalmente aceptado en la doctrina universal "Las meras expectativas no constituyen derecho contra la ley nueva que las anule o cercene", dice el art. 17 de la ley 153 de 1887, precepto que además ha adquirido la fuerza expresiva de un aforismo. Vale la pena también anotar que en la C.P. sólo existe una excepción al principio de la irretroactividad en materia penal, por la prevalencia de la ley permisiva o favorable, según lo dispone el artículo 58 en concordancia con el 29 de la C.P" (subrayado fuera de texto).*

derechos adquiridos, protegidos constitucionalmente por el artículo 58 superior, se refieren a derechos subjetivos consolidados e intangibles, que cumplen con las condiciones contempladas en la ley, y que son plenamente exigibles, mientras que las expectativas, son situaciones no consolidadas de conformidad con los requisitos de ley vigentes, aunque resulte factible que lleguen a consolidarse en el futuro, y que por tanto pueden ser modificadas por una nueva normatividad, lo que puede ocasionar que se realicen nuevos requerimientos en pro de ajustar la propuesta a los lineamientos establecidos en la norma.

Por otro lado, se hace necesario manifestar que los términos otorgados son PERENTORIOS Y DE OBLIGATORIO CUMPLIMIENTO, razón por la cual resulta pertinente poner en consideración lo manifestado por la Honorable Corte Constitucional a través de la Sentencia T-1165/03, manifestó:

"(…) En desarrollo del principio de igualdad procesal surgió la imperiosa necesidad de establecer términos judiciales que, de manera imperativa, exijan la realización de los actos procesales en un determinado momento, so pena de asumir las consecuencias adversas que al respecto establece el ordenamiento procesal. En efecto, dejar al libre arbitrio de los sujetos procesales el señalamiento de las distintas oportunidades y etapas de un proceso, afectaría gravemente el debido proceso, la igualdad de las partes, la economía procesal y, en especial, tornaría de difícil realización el principio de contradicción. Nótese como una atribución en dicho sentido, impediría ofrecerles a los sujetos procesales los mismos derechos y, a su vez, exigirles iguales obligaciones. Por otra parte, la importancia de limitar en el tiempo la realización de los actos procesales que le interesan a las partes o le corresponden al juez, tiene como propósito velar por la salvaguarda del principio de la seguridad jurídica (…)".

De conformidad con lo anterior es claro que al no subsanar dentro del término otorgado las deficiencias de la propuesta por parte de la sociedad proponente, esta autoridad minera estaba obligada a dar aplicación a la consecuencia jurídica anunciada en el auto de requerimiento.

En este punto, es importante explicar al recurrente, que una vez radicada la propuesta de contrato de concesión minera, se inicia el trámite de la solicitud, esto no es razón suficiente para que le sea otorgado el contrato, como quiera que como se dijo anteriormente, la mencionada propuesta es una mera expectativa, con una serie de requisitos establecidos en la normativa minera, por lo que los efectos y consecuencias jurídicas que se deriven del trámite recaen exclusivamente en el proponente.

Igualmente, en el cumplimiento de un requerimiento, la carga de dicho acatamiento recae en la interesada que presenta la propuesta, por lo que es preciso indicar que el cumplimiento del requerimiento fuera del término establecido, debe soportar la consecuencia jurídica del incumplimiento, es por esto que es importante, traer a colación el concepto de **carga procesal**, ya que ésta es una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de estos.

Al respecto es preciso extraer un aparte de la Sentencia C-1512 de fecha 8 de noviembre de dos mil (2000) emitida por la Honorable Corte Constitucional, en la cual se hace referencia al concepto de Cargas Procesales definido en varias jurisprudencias de la Corte Suprema de Justicia, así:

"(…) Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y

cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.

Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa.". (Subraya la Sala). (…)"

Y continua la Corte Constitucional en su Sentencia C-1512/00 señalando frente a las cargas procesales: *"(…) Ahora bien, en el caso de una carga procesal, la omisión de su realización puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material, dado que el sometimiento a las normas procedimentales o adjetivas, como formas propias del respectivo juicio, no es optativo para quienes acuden al mismo con el objeto de resolver sus conflictos jurídicos, en tanto que de esa subordinación depende la validez de los actos que de ellas resulten y la efectividad de los derechos sustanciales.(…)"*

De conformidad con lo anterior, es claro que el auto mencionado debió ser cumplido por la sociedad proponente dentro del término otorgado por considerarse ajustado a derecho, toda vez que la consecuencia jurídica del incumplimiento al requerimiento efectuado es rechazar el trámite de la propuesta de contrato de concesión.

Finalmente considera la solicitante que la decisión adoptada a través de la Resolución No. 210-720 del 12 de diciembre de 2020 *"(…) viola abiertamente el principio del debido proceso (…) al ser un acto administrativo que adolece de un vicio de nulidad por haber sido expedido con falsa motivación (…)",* por lo que se hace necesario citar lo establecido por la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "A" del CONSEJO DE ESTADO mediante fallo dictado dentro del proceso con radicado No. 68001-23-31-000-2008-00066-01(1982-10):

"(…) De igual forma se ha dicho que la falsa motivación se configura cuando las circunstancias de hecho y de derecho que se aducen para la emisión del acto administrativo correspondiente, traducidas en la parte motiva del mismo, no tienen correspondencia con la decisión que se adopta o disfrazan los motivos reales para su expedición. (…)"

Así las cosas, se advierte que el motivo de rechazar y archivar la propuesta de contrato de concesión fue la falta de cumplimiento dentro del término otorgado por parte del solicitante al requerimiento efectuado a través del Auto No. 000003 del 24 de febrero de 2020, referente a manifestar de manera escrita la selección de un único (1) polígono de los resultantes de la migración a cuadricula minera – en el Sistema Integral de Gestión Minera AnnA Minería.

Al respecto la jurisprudencia ha establecido:*"(…) En efecto, la falsa motivación, como lo ha reiterado la Sala,[8] se relaciona directamente con el principio de legalidad de los actos y con el control de los hechos determinantes de la decisión administrativa. Para que prospere la pretensión de nulidad de un acto administrativo con fundamento en la causal denominada falsa motivación es necesario que se demuestre una de dos circunstancias: a) O bien que los hechos que la Administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa; o b) Que la Administración omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente. Ahora bien, los hechos que fundamentan la decisión administrativa deben ser reales y la realidad, por supuesto, siempre será una sola. Por ende, cuando los hechos que tuvo en cuenta la Administración para adoptar la decisión no existieron o fueron apreciados en una dimensión equivocada, se incurre en falsa motivación porque la realidad no concuerda con el escenario fáctico que la Administración supuso que existía al tomar la decisión. Todo lo anterior implica que quien acude a la jurisdicción para alegar la falsa motivación, debe, como mínimo, señalar cuál es el hecho o hechos que el funcionario*

[8] *[Sentencia 16660 del 15 de marzo de 2012]*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PE5-08001"

tuvo en cuenta para tomar la decisión y que en realidad no existieron, o, en qué consiste la errada interpretación de esos hechos. (…)"

Para el presente caso, se evidencia que los argumentos esbozados por la solicitante carecen de fundamento, pues esta entidad observó las normativas Constitucionales y Legales en la presente actuación, los cuales se referían a la aplicación de la consecuencia jurídica por el incumplimiento de la carga procesal, comoquiera que la proponente no atendió dentro del término legal el requerimiento realizado mediante el Auto No. 000003 del 24 de febrero de 2020, resultando entonces, la Resolución No. 210-720 del 12 de diciembre de 2020, un pronunciamiento realizado con ajuste total a las normas que rigen la materia; por tanto, a esta autoridad le asistía nada menos que la obligación de actuar con apego a la Ley e imponer la consecuencia que se derivaba de dicha desatención.

Renglón seguido, la solicitante manifiesta que el acto administrativo objeto del presente recurso, podría estar incursa en causal de nulidad al considerar que la Agencia Nacional de Minería incurrió en falsa motivación al darle un alcance errado a los fundamentos de derecho, para lo cual, es preciso aclarar que la declaración de nulidad de la actuación administrativa, es competencia exclusiva y excluyente de la jurisdicción contenciosa administrativa, por lo anterior, esta autoridad no hará pronunciamiento sobre el particular.

Finalmente, la sociedad solicitante expone las razones por las cuales considera que la Agencia Nacional de Minería incurrió en violación al debido proceso, al decidir el rechazo de la propuesta de contrato de concesión basado en la supuesta omisión de la documentación aportada dentro del término por parte del proponente conforme sus apreciaciones con el objetivo de dar respuesta al Auto No. 000003 del 24 de febrero de 2020; para lo cual, cabe mencionar que la jurisprudencia Constitucional ha definido el derecho al debido proceso *"como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia."*

Con relación a la observancia y aplicación del debido proceso, en las actuaciones administrativas la Corte Constitucional ha expresado:

"(…) Las garantías establecidas en virtud del debido proceso administrativo, de acuerdo a la jurisprudencia sentada por este alto Tribunal, son las siguientes: "(i)ser oído durante toda la actuación, (ii) a la notificación oportuna y de conformidad con la ley, (iii) a que la actuación se surta sin dilaciones injustificadas, (iv) a que se permita la participación en la actuación desde su inicio hasta su culminación, (v) a que la actuación se adelante por autoridad competente y con el pleno respeto de las formas propias previstas en el ordenamiento jurídico, (vi) a gozar de la presunción de inocencia, (vii) al ejercicio del derecho de defensa y contradicción, (viii) a solicitar, aportar y controvertir pruebas, y (ix) a impugnar las decisiones y a promover la nulidad de aquellas obtenidas con violación del debido proceso."[9]
(…)"

Es por esto por lo que, el derecho al debido proceso[10], infiere que las autoridades estatales no podrán actuar en forma omnímoda, sino dentro del marco jurídico definido democráticamente, respetando las formas propias de cada juicio y asegurando la efectividad de aquellos mandatos que garantizan a las personas el ejercicio pleno de sus derechos, tal y como se efectuó en el trámite de la presente propuesta de contrato de concesión.

---

[9] *Sentencia T-051/16-Corte Constitucional, Magistrada Ponente- GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO.*

[10] ***Sentencia C-641/02-DEBIDO PROCESO****-Objetivo fundamental- El derecho al debido proceso tiene como objetivo fundamental, la defensa y preservación del valor material de la justicia, a través del logro de los fines esenciales del Estado, como la preservación de la convivencia social y la protección de todas las personas residentes en Colombia en su vida, honra, bienes y demás derechos y libertades públicas. El debido proceso exige de las autoridades públicas la sujeción de sus actuaciones a los procedimientos previamente establecidos, ajenos a su propio arbitrio y destinados a preservar las garantías sustanciales y procedimentales previstas en la Constitución y en la Ley.*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PE5-08001"

Ahora bien, es importante precisar, que el artículo 209[11] de la Constitución Política establece que la función administrativa debe desarrollarse con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, entre otros, los cuales son igualmente aplicables a la administración de justicia.

En consecuencia y teniendo en cuenta, todo lo expuesto en el presente escrito, se tiene que la Autoridad Minera ha respetado las **garantías constitucionales** (Artículo 29 de la Constitución)[12] y los principios de la función administrativa contemplados en el artículo 209 de la Constitución, pero también cabe aclarar al recurrente, que allegar la documentación como lo expone el impugnante, no se traduce en el cumplimiento del requerimiento; pues, no basta con allegar la documentación, sino que dichos documentos deben cumplir con los términos legalmente establecidos así como lo dispuesto en la normatividad minera, es decir, para el caso en particular, al no subsanar la propuesta por parte del proponente dentro del término concedido en el auto de requerimiento, esta autoridad minera estaba obligada a dar aplicación a la consecuencia jurídica anunciada en el auto de requerimiento.

En consideración a todo lo expuesto, se tiene que la Agencia Nacional de Minería garantizó el debido proceso dentro del trámite de la propuesta de contrato de concesión minera, y en todo caso la proponente no se pronunció dentro del término otorgado al requerimiento realizado bajo la aplicación de las disposiciones legales para la expedición y trámite de los actos administrativos.

En consecuencia, con lo anteriormente expuesto, no es posible que prosperen las causales 1 y 3 propuestos en la revocatoria directa y, en consecuencia, no se revocará la Resolución No. 210-720 del 12 de diciembre de 2020 *"Por medio de la cual se rechaza a propuesta de contrato de concesión No. PE5-08001."*

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. – NO REVOCAR la Resolución No. 210-720 del 12 de diciembre de 2020 *"Por medio de la cual se rechaza a propuesta de contrato de concesión No. PE5-08001."* por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. – CORREGIR la Resolución No. 210-720 del 12 de diciembre de 2020 *"Por medio de la cual se rechaza a propuesta de contrato de concesión No. PE5-08001.",* en el sentido de aclarar que la sociedad **WEST ROCK RESOURCES PANAMA CORP**, con NIT. 900515368–0, dio respuesta a través del radicado No. 20201000605162 del 24 de julio de 2020, al requerimiento formulado a través del Auto No. 000003 del 24 de febrero de 2020. En lo demás, queda incólume el contenido de

---

[11] *Constitución Política de Colombia 1991. **DE LA FUNCION ADMINISTRATIVA. ARTICULO 209.** La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.*

[12] *Corte Constitucional **Sentencia C-248/13**. Magistrada Ponente MARIA VICTORIA CALLE CORREA "(…)De acuerdo a lo preceptuado por el artículo 29 constitucional, la jurisprudencia de esta Corporación ha indicado que: "no es que las reglas del debido proceso penal se apliquen a todas las actuaciones judiciales o administrativas o de carácter sancionatorio; en verdad, lo que se propone el Constituyente es que en todo caso de actuación administrativa exista un proceso debido, que impida y erradique la arbitrariedad y el autoritarismo, que haga prevalecer los principios de legalidad y de justicia social, así como los demás fines del Estado, y que asegure los derechos constitucionales, los intereses legítimos y los derechos de origen legal y convencional de todas las personas". La extensión del derecho constitucional fundamental al debido proceso, a las actuaciones administrativas, busca garantizar la correcta producción de los actos administrativos, razón por la cual comprende "todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública en la realización de sus objetivos y fines estatales, lo que implica que cobija todas las manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que presenten los particulares, a los procesos que por motivo y con ocasión de sus funciones cada entidad administrativa debe desarrollar y desde luego, garantiza la defensa ciudadana al señalarle los medios de impugnación previstos respecto de las providencias administrativas, cuando crea el particular que a través de ellas se hayan afectado sus intereses.(…)"*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PE5-08001"

la Resolución No. 210-720 del 12 de diciembre de 2020, dado que, lo expuesto en el presente artículo, no modifica, cambia, varía o altera el contenido, características, términos y decisiones adoptadas en la mencionada resolución, de conformidad con lo expuesto dentro de este acto administrativo

ARTÍCULO TERCERO. - Notificar personalmente y/ o electrónicamente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación del presente pronunciamiento a la sociedad **WEST ROCK RESOURCES PANAMA CORP**, con NIT. 900515368 – 0, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto procédase a la notificación mediante aviso, de conformidad con el articulo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Contra la presente Resolución no procede recurso, de conformidad con el artículo 95 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO QUINTO. - Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área del sistema del Catastro Minero Colombiano - Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Karen Milena Mayorca Hernández – Abogada
Aprobó: Lucero Castañeda -Coordinadora GCM

GGN-2022-CE-2913

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCM No. 387 DEL 04/08/2022** proferida dentro del expediente **PE5-08001 POR MEDIO DE LA CUAL "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PE5-08001"** fue notificada por medio de correo electrónico según GGN-2022-EL-01851 a **WEST ROCK RESOURCES PANAMA CORP** el 29/08/2022, quedando ejecutoriadas y en firme, las mencionadas resoluciones, el **30/08/2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el 8 de septiembre de 2022.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTION DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

Número del acto administrativo
:
RES-210-1122

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA
VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACION Y TITULACION
GRUPO DE CONTRATACIÓN MINERA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-1122
( )
15/12/20

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. UBS-14541"

La Gerente de Contratación y Titulación, en uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y teniendo en cuenta los siguientes:

CONSIDERANDOS

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1, 6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional*", "*Administrar el catastro minero y el registro minero nacional*" y "*Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión*".

Que el Decreto 509 de 2012 compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 8 que "*Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio*".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la ANM expidió la Resolución 151 de 2015 por medio de la cual se adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería ANM, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09, suscribir los actos administrativos y responder los derechos de petición que requiera la dependencia en el marco legal correspondiente.

ANTECEDENTES

Que el proponente **GILBERTO RAFAEL DE JESUS BUSTAMANTE PINEDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **6.884.954**, radicó el día **28 de febrero de 2019**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **Minerales industriales, rocas ornamentales y materiales de construcción - ARENAS ARCILLOSAS, ARENAS FELDESPÁTICAS, ARENAS INDUSTRIALES, ARENAS Y GRAVAS SILICEAS, GRAVAS, RECEBO**, ubicado en el municipio de **CIÉNAGA DE ORO**, departamento de **CÓRDOBA**, a la cual le correspondió el expediente No. **UBS-14541**.

Que la Agencia Nacional de Minería, dando cumplimiento a los términos establecidos en el artículo 65 y 66 de la Ley 685 de 2001, el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, adoptó mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de las solicitudes y propuestas presentadas y los contratos de concesión minera generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera, la cual será única y continua.

Que mediante Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019 "*por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM*", se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción. Así mismo se dispuso que la puesta en producción del Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM) se realizará por fases que para el efecto defina la Agencia Nacional de Minería.

Dentro de las actividades de la autoridad minera para la puesta en operación del SIGM – AnnA Minería, desarrolló procesos de divulgación de su inicio, en los meses de noviembre y diciembre de 2019, así como eventos para la activación y registro de los usuarios mineros[1]. De esta forma se puso en funcionamiento en el mes de diciembre el módulo de registro de usuarios y administración del SIGM.

Posteriormente, el día 15 de enero de 2020, se puso en funcionamiento el módulo de presentación de propuestas de contrato de concesión[2], [3] y de evaluación de las propuestas de contrato el día 27 de julio de 2020.

Que el artículo 2.2.5.1.2.3. del Decreto 1073 de 2015, dispone:

"Artículo 2.2.5.1.2.3. Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM). ***El Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM) constituye la plataforma tecnológica para la radicación, gestión y evaluación de propuestas de contrato de concesión minera*** *y de los demás trámites y solicitudes mineras, el seguimiento y control al cumplimiento de las obligaciones emanadas de los títulos mineros y de las demás actividades cuya competencia radique en la autoridad minera o las recibidas por delegación, de acuerdo con lo previsto en la ley; así como para la comunicación y notificación de las decisiones de la autoridad minera en el territorio nacional. (Negrillas fuera de texto)"*

Que mediante Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020, notificado por estado jurídico No. 71 del 15 de octubre de 2020 mediante el cual se requirió a los solicitantes de las placas mencionadas en el Anexo 2 del precitado Auto, para que dentro del término de un (1) mes contado a partir del día siguiente a su notificación, realicen su activación y actualización de datos en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, **so pena de declarar el desistimiento de la solicitud minera en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011.**

Que el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015 señala que:

"*En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes. A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición. Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual. Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales.*"

Que la Corte Constitucional[4] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que:

"(…) *El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)"*

Que una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, se logró establecer que el proponente **GILBERTO RAFAEL DE JESUS BUSTAMANTE PINEDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **6.884.954,** no realizó su activación ni su actualización de datos en el referido sistema dentro del término señalado en el Auto GCM N° 0064 de 13 de octubre de 2020, como quiera que el mismo venció el pasado 20 de noviembre, teniendo en cuenta que mediante aviso publicado en la página web de la Agencia Nacional de Minería se informó a los usuarios mineros que el plazo para dar cumplimiento a lo requerido mediante Auto No. 64 del 13 de octubre de 2020 se extendía por un término de 3 días, debido a la indisponibilidad de la plataforma Anna minería por migración de servidores.

Que de conformidad con lo anterior, es procedente aplicar la consecuencia jurídica correspondiente, esto es, declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **UBS-14541**.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **UBS-14541** realizada por el señor **GILBERTO RAFAEL DE JESUS BUSTAMANTE PINEDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **6.884.954**, de acuerdo a lo anteriormente expuesto.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al señor **GILBERTO RAFAEL DE JESUS BUSTAMANTE PINEDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **6.884.954**, o en su defecto, procédase de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad, y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE CÚMPLASE

ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

[1] https://www.anm.gov.co/?q=capacitaciones-anna-mineria
[2] https://www.anm.gov.co/sites/default/files/DocumentosAnm/entrada-produccion-ciclo2-anna.pdf
[3] https://www.anm.gov.co/?q=informacion-anna-mineria
[4] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA
RESOLUCIÓN NÚMERO 000397

(Agosto 08 de 2022)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 210-1122 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN Nº UBS-14541".

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el proponente **GILBERTO RAFAEL DE JESUS BUSTAMANTE PINEDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **6.884.954**, radicó el día **28 de febrero de 2019**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **Minerales industriales, rocas ornamentales y materiales de construcción - ARENAS ARCILLOSAS, ARENAS FELDESPÁTICAS, ARENAS INDUSTRIALES, ARENAS Y GRAVAS SILICEAS, GRAVAS, RECEBO**, ubicado en el municipio de **CIÉNAGA DE ORO**, departamento de **CÓRDOBA**, a la cual le correspondió el expediente No. **UBS-14541**.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 210-1122 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN Nº UBS-14541".

Que la Agencia Nacional de Minería, dando cumplimiento a los términos establecidos en el artículo 65 y 66 de la Ley 685 de 2001, el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, adoptó mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de las solicitudes y propuestas presentadas y los contratos de concesión minera generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera, la cual será única y continua.

Que mediante Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019 "por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2015, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM", se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción. Así mismo se dispuso que la puesta en producción del Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM) se realizará por fases que para el efecto defina la Agencia Nacional de Minería.

Dentro de las actividades de la autoridad minera para la puesta en operación del SIGM – AnnA Minería, desarrolló procesos de divulgación de su inicio, en los meses de noviembre y diciembre de 2019, así como eventos para la activación y registro de los usuarios mineros. De esta forma se puso en funcionamiento en el mes de diciembre el módulo de registro de usuarios y administración del SIGM.

Posteriormente, el día 15 de enero de 2020, se puso en funcionamiento el módulo de presentación de propuestas de contrato de concesión y de evaluación de las propuestas de contrato el día 27 de julio de 2020.

Que el artículo 2.2.5.1.2.3. del Decreto 1073 de 2015, dispone:

"Artículo 2.2.5.1.2.3. Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM). El Sistema Integral de Gestión Minera (SIGM) constituye la plataforma tecnológica para la radicación, gestión y evaluación de propuestas de contrato de concesión minera y de los demás trámites y solicitudes mineras, el seguimiento y control al cumplimiento de las obligaciones emanadas de los títulos mineros y de las demás actividades cuya competencia radique en la autoridad minera o las recibidas por delegación, de acuerdo con lo previsto en la ley; así como para la comunicación y notificación de las decisiones de la autoridad minera en el territorio nacional"

Que mediante **Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020**, notificado por estado jurídico No. 71 del 15 de octubre de 2020 se requirió a los solicitantes de las placas mencionadas en el Anexo 1 del precitado Auto, para que dentro del término de un (1) mes contado a partir del día siguiente a su notificación, realicen su activación y actualización de datos en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, so pena de declarar el desistimiento de la solicitud minera en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011.

Que atendiendo la indisponibilidad del Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería los días 13 de noviembre desde las 6 pm y hasta el 16 del mismo mes, se publicó aviso publicado en la página web de la Agencia Nacional de Minería informando a los usuarios mineros, la extensión del plazo indicado en el Auto No. 64 de 2020, por un término de tres (3) días.

Que vencido el término otorgado en el Auto GCM No. 0064 del 13 de octubre de 2020, notificado por estado jurídico No. 71 del 15 de octubre de 2020 y la extensión del mismo publicada en la página web de la entidad, se consultó el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, a fin de verificar el cumplimiento de lo requerido por parte del proponente **GILBERTO RAFAEL DE JESUS BUSTAMANTE PINEDA,** encontrando que el interesado, no realizó su activación ni actualización de datos en el referido sistema, dentro del término señalado en el citado auto.

La Agencia Nacional de Minería profirió **Resolución N° 210-1122 del 15 de diciembre de 2020**, notificada de manera Personal al proponente por intermedio de su apoderado, abogado **ERASMO CARLOS ARRIETA ÁLVAREZ,** identificado con cédula de ciudadanía Nº 1´047.382.629 de Cartagena (Bolívar), y

tarjeta profesional Nº 191.096, debidamente acreditado, **el día 10 de junio de 2021,** por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión **Nº UBS-14541**.

Que mediante correo electrónico **erasmoaarieta33@gmail.com**, el proponente **GILBERTO RAFAEL DE JESUS BUSTAMANTE PINEDA,** por intermedio de su apoderado **ERASMO CARLOS ARRIETA ÁLVAREZ,** con CC Nº **1´047.382.629** y T.P. Nº 191.096 del CSJ, el día 21 de junio de 2021, presentó recurso de reposición contra la **Resolución N° 210-1122 del 15 de diciembre de 2020.**

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Manifiesta la recurrente como motivos de inconformidad por la emisión de la resolución proferida los que a continuación se resumen:

"*(…)*

1. El señor Gilberto Bustamante Pineda ha dado cumplimiento al requerimiento De acuerdo con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011, se establece la posibilidad de solicitar a los peticionarios completar la solicitud, so pena de declarar el desistimiento tácito.

(…)

Con base en el estudio de constitucionalidad de la solicitud, está claro que la posibilidad brindada para presentar y sustentar el recurso de reposición, debe entenderse también que incluye la posibilidad de subsanar lo que se considere pertinente durante el término de ejecutoria de la decisión que declara el desistimiento tácito.

(…)

Utilizando estos mismos argumentos al caso que aquí nos convoca, lo que debe estudiar la Gerencia es que se haya dado cumplimiento a lo ordenado en el auto administrativo que decretó el desistimiento tácito.

En ese sentido, con el presente escrito se aporta pantallazo emitido por parte de la plataforma Anna Minería, que el señor Gilberto Rafael de Jesús Bustamante Pineda, hizo la activación de su usuario el mismo día de la notificación del acto administrativo, esto es el 10 de junio de 2021.

Por otra parte, el mismo pantallazo de la plataforma muestra que se han actualizado los datos en fecha 17 de junio de 2021.

Así las cosas, en aras de garantizar de forma adecuada el derecho fundamental de petición, solicito muy respetuosamente a la Gerencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, revocar la decisión y continuar con el trámite de contrato de concesión minera.

(…)

PETICIÓN PRINCIPAL

Con base en los argumentos esbozados, se solicita muy respetuosamente a la Gerencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, REPONER la decisión adoptada y continuar con el trámite administrativo correspondiente.

PETICIÓN SUBSIDIARIA

En caso de decidir confirmar la decisión, solicito muy respetuosamente CONCEDER recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de

controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

> *"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que, en consecuencia, en materia de recursos en la Sede Administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto de la Ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

> "*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*
>
> *1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
>
> *(…)".*
>
> *Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".*

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

> *"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"*

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

> *"(…) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*
>
> *1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
> *2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
> *3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
> *4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*
>
> *Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)"*

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo de este por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibídem.

Resolución No.000397 De: Agosto 08-2022

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 210-1122 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN Nº UBS-14541".

Que una vez analizado el escrito del recurso se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, dado que fue presentado el **21 de junio de 2021**, dentro del término otorgado en el acto administrativo recurrido, teniendo en cuenta que él mismo fue notificado personalmente al proponente, por intermedio de su apoderado, el **10 de junio de 2021**, razón por la cual es procedente resolver el recurso interpuesto, tal y como se indica a continuación.

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que la **Resolución Nº 210-1122 del 15 de diciembre de 2020,** *"Por medio de la cual se declara el desistimiento la propuesta de contrato de concesión* ***Nº UBS-14541*****"**, se profirió teniendo en cuenta que la evaluación jurídica del **09 de diciembre de 2020,** determinó que el proponente **GILBERTO RAFAEL DE JESUS BUSTAMANTE PINEDA,** no realizó su activación ni su actualización de datos en el Sistema Integral de gestión Anna Minería dentro del término señalado en el Auto GCM N° 0064 del 13 de octubre de 2020.

En consideración a los razonamientos expuestos por el recurrente**, respecto a la decisión de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión.**

Es importante aclarar, que el desistimiento es la declaración unilateral del interesado de abandonar el procedimiento ya iniciado. Es un modo anormal de terminación del proceso que consiste en el abandono de la pretensión.

Pese a que el efecto jurídico del desistimiento tácito es semejante al del desistimiento expreso, ya que en ambos termina el proceso, estas dos figuras revisten importantes diferencias; en materia contenciosa administrativa el desistimiento expreso de la demanda puede ser presentado en cualquier momento del procedimiento siempre y cuando no se haya dictado sentencia que ponga fin al mismo.

Por su parte el desistimiento tácito es una sanción que se le impone al accionante por no darle al proceso el impulso que le corresponde dentro del término, o los días que se le conceden legalmente para que realicen la actuación que corresponda.

Ahora bien, conforme artículo 297, que contempla la remisión expresa que puede hacer la Autoridad Minera a la norma de aplicabilidad en competencia administrativa, como lo fue para el caso, el artículo 13 del Decreto 01 de 1984, y dada la fecha de radicación de la propuesta y de la vigencia de la misma, que indica:

"(...) ARTÍCULO 13. Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud si hecho el requerimiento de completar los requisitos, los documentos o las informaciones de que tratan los dos artículos anteriores, no da respuesta en el término de dos (2) meses. Acto seguido se archivará el expediente, sin perjuicio de que el interesado presente posteriormente una nueva solicitud. (...)" (Subrayado fuera del texto)

De la misma forma, la Ley 685 de 2001, en su artículo 3° y su parágrafo único establece:

"Artículo 3°. *Regulación completa. Las reglas y principios consagrados en este Código desarrollan los mandatos del artículo 25, 80, del parágrafo del artículo 330 y los artículos 332, 334, 360 y 361 de la Constitución Nacional, en relación con los recursos mineros, en forma completa, sistemática, armónica y con el sentido de especialidad y de aplicación preferente. En consecuencia, las disposiciones civiles y comerciales que contemplen situaciones y fenómenos regulados por este Código, solo tendrán aplicación en asuntos mineros, por remisión directa que a ellos se haga en este Código o por aplicación supletoria a falta de normas expresas.*

Parágrafo*. En todo caso, las autoridades administrativas a las que hace referencia este Código no podrán dejar de resolver, por deficiencias en la ley, los asuntos que se les propongan en el ámbito de su competencia. En este caso, acudirán a las normas de integración del derecho y, en su defecto, a la Constitución Política"*

Entonces, al entender desistida la propuesta de contrato de concesión **No. UBS-14541**, por no haber realizado, por parte del proponente, la activación ni actualización de datos en el referido sistema dentro del

término señalado en el Auto GCM N° 0064 de 13 de octubre de 2020, podríamos citar lo expresado por El CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA del Consejero Ponente: Doctor RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETTA del dos (2) de diciembre de dos mil once (2011), mediante Radicación núm.: 11001 0324 000 2010 00063 00 consideró:

> *"De acuerdo con la Ley 1194 de 2008, el desistimiento tácito es la consecuencia jurídica que ha de seguirse, si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal –de tal cual depende la continuación del proceso- y no la cumple en un determinado lapso."*
>
> *"El desistimiento tácito ha sido entendido de diversas maneras. Si el desistimiento tácito es comprendido como la interpretación de una voluntad genuina del peticionario, entonces la finalidad que persigue es garantizar la libertad de las personas de acceder a la administración de justicia (arts. 16 y 229 de la C.P.); la eficiencia y prontitud de la administración de justicia (art. 228, C.P.); el cumplimiento diligente de los términos (art.229); y la solución jurídica oportuna de los conflictos.*
>
> *En cambio, si se parte de que el desistimiento tácito es una sanción, como quiera que la perención o el desistimiento tácito ocurren por el incumplimiento de una carga procesal, la Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (art.95, numeral 7º, C.P.).*
>
> *Además, así entendido, el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art.29, C: P:); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos.".*
>
> *Así mismo,*
>
> *"(…) el desistimiento tácito produzca efectos positivos cuando se trata de administrar justicia, por cuanto lleva implícito grandes beneficios, beneficios éstos concebidos como legítimamente constitucionales para evitar que las controversias se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Este tópico fue profundamente decantado por la jurisprudencia constitucional cuando expresó:*
>
> *En segundo lugar, en términos generales, el desistimiento tácito (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes activan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, entre otros efectos constitucionalmente valiosos, dirigidos a que se administre pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Por lo tanto, las limitaciones de los derechos fundamentales que resultan de la regulación acusada, no son desproporcionadas."*

De acuerdo a lo manifestado en el recurso interpuesto, resulta pertinente mencionar que conforme a lo que establece la Constitución Política el derecho al debido al proceso , infiere que las autoridades estatales no podrán actuar en forma omnímoda, sino dentro del marco jurídico definido democráticamente, respetando las formas propias de cada juicio y asegurando la efectividad de aquellos mandatos que garantizan a las personas el ejercicio pleno de sus derechos, tal y como se efectuó en el presente procedimiento, esta entidad realizó el requerimiento para realizar la activación y actualización de datos en el referido sistema dentro del término señalado en el Auto GCM N° 0064 de 13 de octubre de 2020, requerimiento que no se cumplió por parte del proponente.

Por lo anterior, no es cierto lo expresado por el recurrente referente a que ***está claro que la posibilidad brindada para presentar y sustentar el recurso de reposición, debe entenderse también que incluye***

la posibilidad de subsanar lo que se considere pertinente durante el término de ejecutoria de la decisión que declara el desistimiento tácito. (subrayado y negrilla fuera del texto original).
O pretender de igual manera justificar el incumplimiento del requerimiento argumentando que se hizo la activación de su usuario el mismo día de la notificación del acto administrativo, esto es el 10 de junio de 2021, anterior a la presentación del recurso de reposición, lo cierto es que su presentación se hizo de forma extemporánea configurándose el incumplimiento frente a la carga procesal aludida.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia mediante radicado No. 31133, del veintiocho (28) de enero de 2010 dos mil diez, Conjuez Ponente: Luis Gonzalo Velásquez Posada consideró:

> *"(….) Fundamental propósito del recurso de reposición, como se sabe, es el de lograr, a través del reexamen del asunto, que el juzgador aclare, modifique o revoque sus decisiones cuando advierta que los argumentos que el recurrente expone conllevan razones suficientes para ello. No es dable al impugnante, sin embargo, aportar pruebas omitidas al momento de hacer las solicitudes que dieron origen al pronunciamiento reprochado. Por su naturaleza* ***el recurso de reposición no admite la aducción de nuevas pruebas,*** *y mucho menos en sede de revisión, pues ésta no permite subsanar ningún requisito omitido. (….)" (Subrayado y negrilla fuera de texto).*

Es importante anotar, que todo proceso es un conjunto reglado de actos que deben cumplirse en determinados momentos y acatando un orden que garantice su continuidad, "al punto que un acto no resulta posible si no se ha superado la oportunidad en que debe ejecutarse otro anterior, y así sucesivamente, pero una vez clausurada cada etapa se sigue inexorablemente la siguiente, aunque se hayan omitido las actividades señaladas para esa ocasión." Desde este punto de vista, el trámite de la propuesta es un sistema de ordenación del tiempo dentro del cual, el proponente, debe cumplir las actividades requeridas por la ley.

Por ende, las actuaciones de las autoridades administrativas deben estar enmarcadas dentro del artículo 209 de la Constitución Política el cual establece que la función administrativa debe desarrollarse con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, entre otros, los cuales son igualmente aplicables a la administración de justicia. En relación con los principios de celeridad y eficacia en el ejercicio de esta función pública, el artículo 228 de la Carta señala que "los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado." De igual forma, el artículo 4° de la Ley 270 de 1996 -Estatutaria de Administración de Justicia- consagra lo siguiente:

> *"La administración de justicia debe ser pronta y cumplida. Los términos procesales serán perentorios y de estricto cumplimiento por parte de los funcionarios judiciales. Su violación constituye causal de mala conducta, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar. (…)"*

Los términos legalmente establecidos, por regla general, son perentorios, esto es, improrrogables y su transcurso extingue la facultad jurídica que se gozaba mientras estaban aún vigentes.

La consagración de términos perentorios y, en mayor medida, su estricta aplicación por parte de la administración lo cual se traduce, entre otros, en el deber de rechazar las propuestas que no cumplen con los requisitos o que no cumplen con los requerimientos efectuados o presentados en forma extemporánea, en nada contradice la Carta Política. Por el contrario, busca hacer efectivo el derechos al debido proceso, así como los principios de celeridad, eficacia, seguridad jurídica y prevalencia del derecho sustancial sobre las formalidades propias de cada proceso, en la medida en que asegura que éste se adelante sin dilaciones injustificadas, como lo ordena el artículo 29 de la Carta Política, en armonía con el 228 ibídem, que establece que los términos deben ser observados con diligencia, tanto por la administración como por las partes involucradas.

De igual forma, el cumplimiento de los términos desarrolla el principio de seguridad jurídica que debe gobernar los procesos y actuaciones administrativas pues, si bien todas las personas tienen derecho a acceder a la administración, ellas están sujetas a una serie de cargas procesales, entre las cuales se resalta

la de presentar sus peticiones con el cumplimiento de los requisitos y demás actuaciones dentro de la oportunidad legal, es decir, acatando los términos fijados por el legislador.
Conforme a lo expuesto, ya que a la fecha, el titular de la propuesta que nos ocupa no se le ha concedido, otorgado o consolidado un derecho subjetivo, sino que aún se encuentra en trámite, es dable decir que ella constituye una simple expectativa, y que de acuerdo a la doctrina y la jurisprudencia, resulta ser una simple posibilidad de alcanzar un derecho, quedando así a merced de nuevos requerimientos con el fin de verificar el cumplimiento de todos los requisitos establecidos en la Ley, y como se evidencia el proponente no cumplió con el requerimiento realizado por la autoridad minera.

DE LA IMPROCEDENCIA DE LOS RECURSOS DE APELACION Y QUEJA EN LA ACTUACIÓN MINERA

Con relación a lo manifestado por el recurrente en su escrito referente a: "*CONCEDER recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria." (…)*

Al respecto es bueno traer a colación lo indicado por la Oficina Jurídica de la ANM, en el concepto[1] emitido el 23 de agosto de 2013, en relación a los Recursos contra actos de la Autoridad Minera, donde claramente manifiesta:

*"(…) Teniendo en cuenta lo anterior, el Decreto Ley 4134 de 2011 por medio del cual se estableció la estructura de la Agencia Nacional de Minería, en los artículos 15, 16 y 17 estableció funciones exclusivamente a cada una de las Vicepresidencias, lo que implica que la Presidente de la Agencia, a pesar de ser la cabeza administrativa de esa entidad, en razón de la desconcentración, no es superior funcional de los Vicepresidentes en cuanto a las funciones allí señaladas, y por lo tanto, no procede el recurso de apelación contra los actos administrativos proferidos por los mismos, sin perjuicio de los poderes de supervisión propios de la relación jerárquica. (…)**En conclusión, contra los actos administrativos proferidos por las Vicepresidencias, que hayan sido expresamente asignados por virtud de la Ley, en este caso de un decreto con fuerza de ley, como es el Decreto 4134, impide que contra los mismos sea procedente el recurso de apelación y únicamente sea procedente el de reposición**.(…) debe traerse a colación lo señalado en el artículo 74 del C.P.A.C.A. inciso 2, que señala "no habrá apelación de las decisiones de (…) los representantes legales de las entidades descentralizadas", por lo que se debe concluir que los actos administrativos proferidos por las diferentes Vicepresidencias de la Agencia, en virtud de los actos de delegación de la Presidencia, solo serán susceptibles del recurso de reposición(…) "(resaltado fuera de texto).*

"(…) En relación con las competencias de la Vicepresidencia de Contratación y titulación, es claro que la misma se encuentra a cargo directamente de la tramitación de los contratos de concesión, razón por la cual es pertinente hacer referencia al artículo 323 de la Ley 685, el cual establece: "Artículo 323. Normas de procedimiento. En la tramitación y celebración de los contratos de concesión, las autoridades comisionadas o delegadas, aplicarán las disposiciones sustantivas y de procedimiento establecidas en este Código. Los actos que adopten en estas materias se considerarán, para todos los efectos legales, actos administrativos de carácter nacional." Así las cosas, en cuanto a los actos administrativos proferidos dentro del trámite para la celebración de un contrato de concesión, puede afirmarse, que aparte que es una función directamente asignada a esta Vicepresidencia, los resultados de la actuación administrativa concesional minera, genera un acto administrativo de cobertura nacional, propio de la Vicepresidencia, no sometido a recurso diferente a la reposición, razón por la cual, contra los mismos no procede recurso de apelación, por los argumentos expuestos a lo largo del presente documento (…)".

De acuerdo a lo anterior, es pertinente manifestar al recurrente que en temas mineros la Agencia Nacional de Minería tiene establecido una sola instancia, razón por la cual solo procede el recurso de reposición y no el de apelación o el de queja, conforme lo establece el artículo 74 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, para determinar si la decisión tomada a través de la **Resolución Nº 210-1122 del 15 de diciembre de 2020,** se profirió o no de conformidad con el debido proceso, se efectuaron las siguientes consultas:

---

[1] **Concepto No.20131200108333** del 26 de agosto de 2013- Oficina Jurídica de la ANM.

Resolución No.000397 De: Agosto 08-2022

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 210-1122 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN Nº UBS-14541".

1. Consultado el expediente **Nº UBS-14541** en el anexo Nº 1 del Auto No. 64 del 13 de octubre de 2020, el proponente **GILBERTO RAFAEL DE JESUS BUSTAMANTE PINEDA,** figura con el **usuario Nº 60165**.

2. Consultado el Usuario del proponente **GILBERTO RAFAEL DE JESUS BUSTAMANTE PINEDA,** en el Sistema de Gestión Integral Minera-Anna Mineria, así mismo figura que tiene el mismo **usuario Nº 60165.**

3. Consultados los eventos del **usuario Nº 60165,** señalado en el Anexo No. 1 del Auto 64 del 13 de octubre de 2020 en el Sistema de Gestión Minera- Anna Mineria, se evidencia que dentro de los términos otorgados por el Auto 64 del 13 de octubre de 2020, no existe ningún evento de ingresos registrados; y que de forma posterior y extemporánea, el día **10 de junio de 2021** se registran los eventos : Activación de registro de usuario y Editar la información del perfil mediante los eventos Nº **249751** y **249754** respectivamente.

De conformidad con las anteriores consultas y dado que el término de cumplimiento del Auto 64 del 13 de octubre de 2020 venció el **20 de noviembre de 2020**, se evidenció que el proponente no dio cumplimiento dentro de los términos al requerimiento formulado.

Así las cosas, se concluye que el proponente **GILBERTO RAFAEL DE JESUS BUSTAMANTE PINEDA,** no atendió en debida forma el requerimiento formulado en el Auto GCM N° 0064 del 13 de octubre de 2020, toda vez que no activó ni actualizó la información solicitada en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería dentro del término concedido para tal fin, razón por la cual se procederá a **confirmar la Resolución No. 210-1122 del 15 de diciembre de 2020** "Por medio de la cual se declara el desistimiento la propuesta de contrato de concesión **Nº UBS-14541**"**.**

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinación del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO – CONFIRMAR la **Resolución No. 210-1122 del 15 de diciembre de 2020** "Por medio de la cual se declara el desistimiento la propuesta de contrato de concesión ***Nº UBS-14541",*** por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones, de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al señor **GILBERTO RAFAEL DE JESUS BUSTAMANTE PINEDA,** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 6.884.954, o por intermedio de su apoderado, o en su defecto procédase a la notificación mediante aviso, de conformidad con el articulo 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución **NO PROCEDE RECURSO**, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada y en firme la presente providencia, remítase al Grupo de Catastro y Registro Minero, para que se proceda a la desanotación del área en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 210-1122 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN Nº UBS-14541".

ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó y revisó: Lina Marcela Cuadros Pineda – Abogada
VoBo: Lucero Castañeda – Coordinadora Grupo de Contratación Minera.

GGN-2022-CE-2912

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCM No. 397 DEL 8/8/2022** proferida dentro del expediente **UBS-14541 POR MEDIO DE LA CUAL "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 210-1122 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN Nº UBS-14541".** fue notificada por medio de correo electrónico según GGN-2022-EL-01849 a **GILBERTO RAFAEL DE JESUS BUSTAMANTE PINEDA y ERASMO CARLOS ARRIETA ALVAREZ** el 29/08/2022, quedando ejecutoriadas y en firme, las mencionadas resoluciones, el **30/08/2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el 8 de septiembre de 2022.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTION DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-3908

30/07/21

"Por medio de la cual se entiende desistida la intención de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **UB4-11091**"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN en uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016 Resolución 442 del 19 de octubre de 2020 y Resolución 34 del 18 de enero de 2021, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 “Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería”, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

Que el proponente **FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA** identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850, radicó el día 4 de febrero de 2019, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como ARENAS, GRAVAS y RECEBO, ubicado en el municipio de San Juan de Rioseco, departamento de Cundinamarca, a la cual le correspondió el expediente No. **UB4-11091.**

Que mediante Auto No. AUTO VCT N.º 210#1011 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020, notificado por estado No. 051 del 09 de abril de 2021, en los siguientes términos:

“(…) ARTÍCULO PRIMERO.- Requerir al proponente FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850, para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y en consonancia con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo. Es preciso advertir al solicitante, que el nuevo Formato A, debe cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión No. UB4-11091.
ARTÍCULO SEGUNDO.- Requerir al proponente FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850, para que dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, diligencie y/o adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que la sociedad proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entenderse desistida la propuesta de contrato de concesión minera No. UB4-11091. (…)”

Que **FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA** identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850 estando dentro del término señalado en auto transcrito, diligenció en la plataforma AnnA Minería la información requerida.

Que como consecuencia de lo anterior el Grupo de Contratación Minera realizó el estudio integral de la propuesta de contrato así:

El **04/JUN/2021,** se evaluó jurídica de la propuesta de contrato de concesión No. **UB4-11091** y se determinó que: “(…) *El proponente diligenció la información requerida en el AUTO VCT N.º 210#1011 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020. Corresponde ahora verificar si la misma cumple o no con lo dispuesto en la Resolución No. 143 de 2017 y Resolución No 352 de 2018. (…)”*,

El día **08/JUN/2021** se evaluó la capacidad económica de los proponentes de la propuesta de contrato de concesión No. **UB4-11091**, y se determinó que: *“(…) A partir de lo requerido en el AUTO-210-1011 de 11 de diciembre de 2020 y revisada la documentación contenida en la placa UB4-11091, radicado 8034-1, de fecha 7 de mayo de 2021, se evidencia que el solicitante FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850, NO ALLEGÓ la totalidad de los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en los artículos 4º y 5°, literal B Resolución 352 del 4 de julio del 2018. El proponente NO ALLEGO los siguientes documentos requeridos: 1. Declaración de renta de 2019 2. Registro Único Tributario - RUT y que se encuentre actualizado 3. Certificado de antecedentes disciplinarios de la contadora KAREN BARRETO que se*

encuentre vigente El proponente FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850 NO CUMPLE con lo establecido en los artículos 4º, literal A Resolución 352 del 4 de julio del 2018. En el AUTO-210-1011 de 11 de diciembre de 2020 se solicita el cálculo de la suficiencia financiera: Se determina que el proponente CUMPLE con la suficiencia financiera, de acuerdo con los criterios del artículo 5º de la Resolución 352 del 2018 numeral 1 (pequeña Minería), literal A. El cálculo del indicador de Suficiencia financiera presento lo siguiente: Resultado: 1,16. Regla: Cumple si es igual o mayor que 0,6. CUMPLE El AUTO-210-1011 de 11 de diciembre de 2020 determinó que el solicitante podrá acreditar la suficiencia financiera de su solicitud, con la presentación de un aval financiero expedido únicamente por entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia. El proponente FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850, NO ALLEGÓ el aval financiero solicitado, de acuerdo con los criterios del artículo 5º de la Resolución 352 del 2018 numeral 1 (pequeña Minería), literal A. (…)"

El día **13/JUN/2021** se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. **UB4-11091**, y se determinó que: *"(…)Una vez realizada la evaluación técnica*, dentro del trámite de la propuesta UB4-11091 para ARENAS, GRAVAS, RECEBO, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, se tiene un área de 110,4111 hectáreas, ubicada en el municipio de SAN JUAN DE RIOSECO, departamento de CUNDINAMARCA. Adicionalmente, se observa lo siguiente: 1. De acuerdo al Auto 210-1011 del 11 de DICIEMBRE de 2020, notificado por Estado 051 del 09 de ABRIL de 2021, se dispuso requerir diligenciar Formato A de acuerdo con el concepto técnico. El proponente subsano el requerimiento diligenciándolo en la plataforma de ANNA MINERIA y ajustado a la resolución 143 del 2017. El Programa Mínimo Exploratorio - Formato A, CUMPLE con lo establecido en la Resolución N° 143 de 29 de marzo de 2017, proferida por la Agencia nacional de Minería. (…)"*

Que **17 de junio de 2021** al verificar las condiciones de requerimiento, y de acuerdo con lo señalado en la evaluación económica del **08 de junio de 2021**, el Grupo de Contratación Minera concluyó que el proponente no atendió en debida forma el requerimiento respecto de la capacidad económica, por lo que debía aplicarse la consecuencia prevista en el mismo.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el Código de Minas no contempla, expresamente, la facultad de desistir al trámite de las propuestas de contrato de concesión. Sin embargo, el artículo 297 del mismo Código establece:

"Remisión. - En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil".

Que a su vez el artículo 17 de la Ley 1755 del 30 de junio el 2015, consagra lo siguiente:

"(…) *Peticiones incompletas y desistimiento tácito: En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constante que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro del término de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.*
A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.
Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.
Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará

personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales. (…)"

Que 17 de junio de 2021 al verificar las condiciones de requerimiento, y de acuerdo con lo señalado en la evaluación económica del 08 de junio de 2021, se concluyó que el proponente no atendió en debida forma el requerimiento, hecho mediante AUTO VCT N.º 210#1011 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020, notificado por estado No. 051 del 09 de abril de 2021, por lo tanto, se entiende desistida la intención de continuar con el trámite de la propuesta No. **UB4-11091**.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

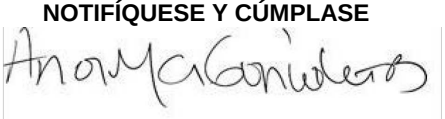
ARTÍCULO PRIMERO. – - Entender **DESISTIDA** la propuesta de contrato de concesión No. **UB4-11091**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a **FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA** identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850, de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente resolución procede el recurso de reposición, dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-012 / V6

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO

(000364 - JULIO 27 DE 2022)

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

CONSIDERANDO

Que el proponente **FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA** identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850, radicó el día 4 de febrero de 2019, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARENAS, GRAVAS y RECEBO**, ubicado en el municipio de San Juan de Rioseco, departamento de Cundinamarca, a la cual le correspondió el expediente No. **UB4-11091.**

Que mediante **Auto No. AUT 210-1011 del 11 de diciembre de 2020**[1], se requirió al proponente:

Primero. Para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la providencia, diligenciara el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería. Advirtiendo al solicitante, que el nuevo Formato A, debía cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión.

Segundo.- Para que en el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la providencia, diligenciara y adjuntara la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del acto; y en caso que el proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión.

El día 07 de mayo de 2021, mediante el evento No. 228479, el proponente allegó documentos a través del Sistema Integral de Gestión Minera - Anna Minería en respuesta al precitado auto.

El 08 de junio de 2021 es evaluada económicamente la anterior respuesta al Auto de requerimiento, determinándose que:

> *"A partir de lo requerido en el AUTO-210-1011 de 11 de diciembre de 2020 y revisada la documentación contenida en la placa UB4-11091, radicado 8034-1, de fecha 7 de mayo de 2021, se evidencia que el solicitante FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850, NO ALLEGÓ la totalidad de los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en los artículos 4° y 5°, literal B Resolución 352 del 4 de julio del 2018.*
>
> *El proponente NO ALLEGO los siguientes documentos requeridos:*

[1] Notificado por estado No. 51 del 09 de abril de 2021.

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

1. Declaración de renta de 2019

2. Registro Único Tributario - RUT y que se encuentre actualizado

3. Certificado de antecedentes disciplinarios de la contadora KAREN BARRETO que se encuentre vigente

El proponente FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850 NO CUMPLE con lo establecido en los artículos 4°, literal A Resolución 352 del 4 de julio del 2018.

En el AUTO-210-1011 de 11 de diciembre de 2020 se solicita el cálculo de la suficiencia financiera: Se determina que el proponente CUMPLE con la suficiencia financiera, de acuerdo con los criterios del artículo 5° de la Resolución 352 del 2018 numeral 1 (pequeña Minería), literal A. El cálculo del indicador de Suficiencia financiera presento lo siguiente: Resultado: 1,16. Regla: Cumple si es igual o mayor que 0,6. CUMPLE El AUTO-210-1011 de 11 de diciembre de 2020 determinó que el solicitante podrá acreditar la suficiencia financiera de su solicitud, con la presentación de un aval financiero expedido únicamente por entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia. El proponente FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850, NO ALLEGÓ el aval financiero solicitado, de acuerdo con los criterios del artículo 5° de la Resolución 352 del 2018 numeral 1 (pequeña Minería), literal A."

El día **13 de junio de 2021** se efectuó evaluación técnica de la respuesta al Auto de requerimiento y se determinó que:

Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta UB4-11091 para ARENAS, GRAVAS, RECEBO, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, se tiene un área de 110,4111 hectáreas, ubicada en el municipio de SAN JUAN DE RIOSECO, departamento de CUNDINAMARCA. Adicionalmente, se observa lo siguiente: 1. De acuerdo al Auto 210-1011 del 11 de DICIEMBRE de 2020, notificado por Estado 051 del 09 de ABRIL de 2021, se dispuso requerir diligenciar Formato A de acuerdo con el concepto técnico. El proponente subsano el requerimiento diligenciándolo en la plataforma de ANNA MINERIA y ajustado a la resolución 143 del 2017. El Programa Mínimo Exploratorio - Formato A, CUMPLE con lo establecido en la Resolución N° 143 de 29 de marzo de 2017, proferida por la Agencia nacional de Minería, teniendo en cuenta que, "Se evidenció que algunos de los profesionales indicados por el proponente para desarrollar las actividades exploratorias no son los idóneos; por lo tanto, al momento de su ejecución deberán ser realizadas por los profesionales citados a*

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

> *continuación: - Estudio Geotécnico: Geotecnista. – Estudio Hidrogeológico: Hidrogeólogo. - Adecuación y Recuperación de sitios de uso temporal: Ingeniero Ambiental, Ingeniero forestal, ecólogo, biólogo." 2. El área de la Propuesta de Contrato de Concesión UB4-11091, presenta superposición con las siguientes capas: - Superposición parcial con (1) ZONA DE SISTEMAS ÁREAS PROTEGIDAS INFORMATIVAS - Bosque Seco de la Vertiente Oriental del rio Magdalena. No se realiza recorte con dichas zonas, dado su carácter informativo. - Superposición total con (6) ZONAS DE PREDIO RURAL, se aclara que de acuerdo al artículo 35 del Código de Minas, no estaría contemplada dentro de las zonas o lugares con restricciones para adelantarse trabajos y obras de exploración y explotación de minas. - Superposición total con (1) ZONA MACROFOCALIZADA, CUNDINAMARCA, Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas. - Superposición total con (1) ZONA MICROFOCALIZADA, Unidad de Restitución de Tierras – URT- SAN JUAN DE RIO SECO. No se realiza recorte con dichas zonas, dado su carácter informativo, sin embargo, el solicitante deberá estar atento al pronunciamiento de la autoridad competente. - Superposición parcial con (1) ZONA DE DRENAJE SENCILLO. No se realiza recorte con dichas zonas, dado su carácter informativo, sin embargo, el solicitante deberá estar atento al pronunciamiento de la autoridad competente. *Esta Revisión se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas geográficas en el Visor Geográfico).*

Que el día **17 de junio de 2021**, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. UB4-11091, en la cual se determinó que, una vez evaluada integralmente la propuesta de contrato de concesión, y de acuerdo con lo anotado en la evaluación económica del 08 de junio de 2021 se evidenció que el proponente no cumplió en debida forma con el requerimiento realizado por el artículo segundo del Auto No. AUT 210-1011 del 11 de diciembre por lo que se recomendó que debía aplicarse la consecuencia jurídica prevista en el referido acto administrativo.

Que en consecuencia mediante la **Resolución No. 210-3908 del 30 de julio de 2021**[2] se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. UB4-11091.

Que la citada resolución se notificó electrónicamente el 14 de septiembre de 2021.

Que el día 24 de septiembre de 2021, a través del correo a contactenos ANM, se interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución No. 210-3908 del 30 de julio de 2021; así mismo a través del radicador web el día 30 de septiembre de 2021, al cual le correspondió el radicado No. 20211001456782.

[2] Notificada electrónicamente el 18 de febrero de 2022

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

DEL RECURSO INTERPUESTO

Manifiesta la recurrente como motivos de inconformidad por la emisión de la resolución proferida los que a continuación se exponen:

"(…) El día 9 de abril de 2021, la Agencia Nacional de Minería a través del Grupo de Información y Atención al Minero, notifica electrónicamente (página Web) al proponente, por medio del Estado No. 051, la decisión tomada mediante acto administrativo ***VCT No. 210-1011****, exhibiendo tan sólo el acápite de disposiciones del acto administrativo VCT No. 210-1011, sin más instrucciones o link de cómo acceder a la integridad de tal providencia, exhibiéndose únicamente lo siguiente:"*
A continuación, se cita la parte resolutiva de Auto de requerimiento No. 210-1011 del 11 de diciembre de 2020.

De la lectura anterior, el señor ***FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA****, de manera acuciosa y comprometida así procedió en su momento y dentro de los términos estipulados, efectivamente diligenció el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería y diligenció y/o adjuntó la información que soportaba su capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería, con información correspondiente a la exigencia legal de la vigencia inmediatamente anterior (2018) al año de presentación de la propuesta (2019), tal y como lo dispone la Resolución No. 352 del 4 de julio de 2018, artículo 4, literales A-1 "****Declaración de renta*** *en caso de que el solicitante esté obligado a presentarla, según el Estatuto Tributario y el Registro Único Tributario (RUT), deberá allegar la declaración de renta correspondiente* ***al periodo fiscal anterior a la radicación de la solicitud de contrato de concesión*** *o cesión debidamente presentada. y* ***A.4. Registró Único Tributario (RUT)*** *actualizado con fecha de expedición no superior a treinta (30) días a la fecha de presentación de la propuesta o cesión.; siendo confirmado su correcto diligenciamiento y trámite, en el acto administrativo objeto del presente recurso RES-210-3908 de fecha 30 de julio de 2021, inciso ocho y nueve, del acápite de los CONSIDERANDOS, así:*

"Que FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850 estando dentro del término señalado en auto transcrito, diligenció en la plataforma AnnA Minería la información requerida.

Que como consecuencia de lo anterior el Grupo de Contratación Minera realizó el estudio integral de la propuesta de contrato, así: (…)"

*Él, confiado en su diligencia y completa atención puesta a todo requerimiento que la Agencia Minera hiciera sobre su propuesta, es sorprendido con la presente decisión ante un supuesto desistimiento tácito de la misma, siendo del todo falsa tal apreciación, puesto que, él al no recibir instrucciones del cómo acceder u obtener el acto administrativo completo (****VCT No. 210-1011),*** *notificado por estado el 9 de abril de 2021, y confiarse del texto parcial expuesto en el estado electrónico, de la providencia notificada, nunca pudo confirmar*

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

que se trataba de una orden de actualización de documentos, así se tratara de la vigencia del mismo año en que presentó su propuesta (2019).

Así que, no siendo de desconocimiento de la suscrita, los presupuestos necesarios para aprobar la calificación económica de cualquier propuesta de concesión minera, la presente impugnación no es precisamente respecto al desconocimiento o no cumplimiento de los requisitos legales, sino que se trata de una modificación de las reglas establecidas previamente a la presentación de la propuesta (Resolución 352 de 2018) o desconocimiento por parte del grupo de contratación y titulación minera, la fecha de presentación de la propuesta de concesión No. UB4-11091, habiendo sido el 4 de febrero de 2019, modificación o desconocimiento que supuestamente se dan a conocer en la parte motiva del auto VCT No. 210-1011, sin que el proponente pudiera tener acceso a la integridad de documento, pues tales requisitos se cumplieron a cabalidad, adjuntando los documentos de la vigencia inmediatamente anterior (2018) a la fecha de presentación de la propuesta (año 2019); pero al parecer por transición, se debía actualizar al año 2019, según lectura realizada por la suscrita al auto VCT No. 210-1011, el día ***22 de septiembre de 2021****, pues tan sólo hasta esta fecha, se tuvo acceso al documento.*

…

Y aunque si bien es cierto, el auto recurrido indica que no se encuentran actualizados los documentos idóneos para superar la evaluación económica de la propuesta, no es menos cierto que en el expediente digital que obra en esa Gerencia, se encuentran las pruebas que permiten avalar el examen económico realizado al proponente, documentos que precisamente soportaron la positiva respuesta de ***CUMPLE*** *con la suficiencia financiera del proponente, postura confirmada en el auto Resolución No. RES-210-3908 del 30/07/2021, cuando indica: "(…) En el AUTO-210-1011 de 11 de diciembre de 2020 se solicita el cálculo de la suficiencia financiera: Se determina que el proponente CUMPLE con la suficiencia financiera, de acuerdo con los criterios del artículo 5° de la Resolución 352 del 2018 numeral 1 (pequeña minería), literal A. El cálculo del indicador de Suficiencia financiera presentó lo siguiente: Resultado: 1,16. Regla: Cumple si es igual o mayor que 0,6* ***CUMPLE*** *(…)".*

Así que en aplicación del principio de primacía de la realidad del derecho sustancial frente al formal consagrado en el artículo 228 de la Constitución Política, siendo el eje central de la impugnación la transición en la actualización de documentos soportes de la suficiencia financiera ya aprobada (1,6), un requisito de forma y no de fondo, solicito de manera respetuosa, proceder a reemplazar los documentos que se encuentran en el expediente No. UB4-11091, por los que van adjuntos al presente recurso, en el siguiente orden: 1. Declaración de renta de 2019 2. Registro Único Tributario – RUT y 3. Certificado de antecedentes disciplinarios de la contadora KAREN BARRETO, los cuales contienen superior información de capacidad financiera, vigencia y actualización requerida, sin modificación alguna en su contenido, más que la fecha actualizada, y si es el caso, nuevamente reevaluar económicamente la propuesta de concesión minera No. UB4-11091 y así reconfirmar la suficiencia

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

financiera del proponente; actos que garantizarían el derecho fundamental constitucional del debido proceso y principios administrativos de la buena fe, el de eficacia removiendo de oficio los obstáculos puramente formales y saneando las irregularidades procedimentales presentadas en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa; el de economía mediante la optimización del tiempo, agravado por el retraso que ha generado la emergencia sanitaria global, y el de celeridad, más aún cuando el proponente ha mostrado diligencia e interés constante en el proceso precontractual de concesión, pues ejerciendo su derechos contemplados en el artículo 5-1,8,9 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 1 de la Ley 2080 de 2021, presentó una última petición solicitando el estado de su proceso, recibiendo respuesta el 25 de junio de 2021, posterior a la evaluación financiera, en la que entre otras cosas le informaron que su trámite se había visto afectado por las múltiples modificaciones efectuadas por decisiones de la Corte Constitucional, cambios normativos y migración al sistema de cuadricula minera mediante una nueva evaluación técnica, y que para esa fecha se encontraba en evaluación jurídica, invitándolo a seguir atento y consultar la información del proceso de notificación de actos administrativos, sin más indicaciones puntuales de cómo realizar consulta integra de las providencias particulares emitidas o investigación del porqué seguía preguntando algo que supuestamente no subsanó y que debía ser de pleno conocimiento de él; observando que la persistencia y constante consulta que realizó el proponente, se opone a la declaración de DESISTIMIENTO TÁCITO emitida por esa Gerencia.

Por otra parte, respecto a que:

2. "El proponente FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850, NO ALLEGÓ el aval financiero solicitado, de acuerdo con los criterios del artículo 5° de la Resolución 352 del 2018 numeral 1 (pequeña minería), literal A. (…)"

Tal manifestación dentro del auto ***No. RES-210-3908 del 30/07/2021****, notificado el 14 de septiembre de la misma anualidad, a pesar de existir un error de digitación o redacción del mismo (omisión de signo de puntuación) lo que no hace sencilla su lectura, si se logra extraer, mediante la lógica matemática y comprensión lectora, que hay una contradicción, entre lo arrojado en la evaluación financiera realizada (CUMPLE) y lo concluido de esa misma argumentación económica (NO ALLEGÓ).*

Para explicar mi anterior apreciación, iniciaré con la transcripción parcial del texto referido en el presente punto de inconformidad, el cual se encuentra enunciado en el inciso once, de la parte motiva de la Resolución No. RES-210-3908 del 30/07/2021:

"(…) En el AUTO-210-1011 de 11 de diciembre de 2020 se solicita el cálculo de la suficiencia financiera: Se determina que el proponente CUMPLE con la suficiencia financiera, de acuerdo con los criterios del artículo 5° de la Resolución

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

352 del 2018 numeral 1 (pequeña minería), literal A. El cálculo del indicador de Suficiencia financiera presentó lo siguiente: Resultado: 1,16. Regla: Cumple si es igual o mayor que 0,6 CUMPLE EL AUTO-210-1011 de 11 de diciembre de 2020 determinó que el solicitante podrá acreditar la suficiencia financiera de su solicitud, con la presentación de un aval financiero expedido únicamente por entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia. El proponente FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850, ***NO ALLEGÓ*** *el aval financiero solicitado, de acuerdo con los criterios del artículo 5° de la Resolución 352 del 2018 numeral 1 (pequeña minería), literal A. (…)" (la negrilla y subrayado es mío).*

Determinando esta recurrente de acuerdo al párrafo anterior, que la decisión por parte del Grupo de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, fue errado, al declarar que el proponente NO ALLEGÓ el aval financiero solicitado en caso de no cumplir con la suficiencia financiera, por ser innecesario en el caso particular de la propuesta de concesión minera No. UB4-11091, debido a que el proponente, señor FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA, según el mismo texto transcrito precedentemente, ***CUMPLE*** *con la suficiencia financiera, de acuerdo con los criterios del artículo 5° de la Resolución 352 del 2018 numeral 1 (pequeña minería), literal A, pues al hacer el cálculo del indicador de Suficiencia financiera, éste proponente arrojó un resultado de UNO PUNTO DIECISEIS (1,16), superando de manera suficiente y muy por encima la regla establecida en la misma norma (Cumple si es igual o mayor que 0,6). Así que, sin tener que presentar más argumentos de inconformidad, el señor FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA, cumplió con la suficiencia financiera requerida en la propuesta de concesión, haciéndose innecesario allegar aval financiero solicitado en caso de no llegar a obtener el puntaje de la regla exigida para tal fin, exigencia que no aplica para la propuesta de concesión minera No. UB4-11091, por haber superado (1,16) la regla (0,6).*

En virtud de lo expuesto y anexo, se solicita se reponga la providencia objeto de inconformidad y en su reemplazo proferir la que imparta aprobación y/o admisión de la propuesta de concesión minera No. UB4-11091, radicada el pasado 4 de febrero de 2019, presentada por el señor FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850.

ANEXOS
Anexo 1. Poder especial, con presentación personal e identificación apoderada
Anexo 2. Archivo en formato PDF. Copia Declaración de renta de 2019 y 2020 (de ser necesaria), Copia Registro Único Tributario – RUT y Copia Certificado de antecedentes disciplinarios de la contadora KAREN BARRETO

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración, previa su evaluación, la confirme, aclare,

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

modifique o revoque, previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición, no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que revise y si es del caso enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Así las cosas, lo primero que será objeto de estudio para resolver el presente recurso, es el cumplimiento de los presupuestos legales para interponerlo, en ese orden de ideas se deben tener en cuenta que el artículo 297 del Código de Minas establece:

"***REMISION.*** *En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)*".

Que en consecuencia, en materia de recursos en la actuación administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

> "*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*
>
> *1°) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque. (…)".*
>
> *Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".*

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

> "*Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"*

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"*(…) REQUISITOS***.** *Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si la recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)" (Subrayado fuera del texto).

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que revisado el expediente No. UB4-11091 se verificó que la Resolución No. 210-3908 del 30 de julio de 2021 se notificó electrónicamente el 14 de septiembre de 2021 y el 24 de septiembre de 2021 se interpuso el recurso en su contra, dándose así cumplimiento de los presupuestos necesarios para que se proceda al trámite de resolución de la sede administrativa.

ANALISIS DEL RECURSO

Es del caso precisar que la **Resolución No. 210-3908 del 30 de julio de 2021** por medio de la cual se declaró el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. UB4-11091 se profirió teniendo en cuenta que la evaluación jurídica del 17 de junio de 2021, determinó que, una vez evaluada la propuesta de contrato de concesión, y de acuerdo con lo anotado en la evaluación económica del 08 de junio de 2021 se evidenció que el proponente no cumplió en debida forma con el requerimiento realizado por el artículo segundo del Auto No. AUT 210-1011 del 11 de diciembre de 2020, por lo que se recomendó que debía aplicarse la consecuencia jurídica prevista en el referido acto administrativo.

Los argumentos del recurrente se centran en que se cumplió con los requisitos, puesto que se adjuntó la información que soportaba su capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería, con información correspondiente a la exigencia legal de la vigencia inmediatamente anterior (2018) al año de presentación de la propuesta (2019), tal y como lo dispone la Resolución No. 352 del 4 de julio de 2018, artículo 4.

De otra parte que el proponente cumple con el indicador de suficiencia financiera, así que en aplicación del principio de primacía de la realidad del derecho sustancial frente al formal consagrado en el artículo 228 de la Constitución Política, solicita reemplazar los documentos que se encuentran en el expediente No. UB4-11091, por los que van adjuntos al recurso: 1. Declaración

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

de renta de 2019 2. Registro Único Tributario – RUT y 3. Certificado de antecedentes disciplinarios de la contadora.

A continuación, se resuelven los puntos centrales del recurso interpuesto:

1. **Sobre el cumplimiento con la documentación allegada.**

El **29 de junio de 2022**, con el objeto de resolver el recurso interpuesto, el área económica del Grupo de Contratación Minera realiza nueva evaluación económica a la documentación allegada por el proponente, en la cual se determinó que:

"Revisada y validada nuevamente toda la documentación allegada por el proponente, radicada en medio físico y digital, a la luz del régimen simplificado, de conformidad con el artículo 4 y 5 de la Resolución No. 352 de 2018 se encuentra lo siguiente:

DOCUMENTACIÓN	***ALLEGADO***	***CUMPLE***	***NO CUMPLE***
Declaración de renta debidamente presentada, del último periodo fiscal declarado anterior a la radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha de requerimiento	*En la radicación inicial (04 de febrero de 2019) El proponente allegó declaración de renta del año gravable 2017 de Felix Andelfo Gelvez Sierra, vigente para la fecha de la solicitud.* *Aunque en la radicación de subsanación (07 de mayo de 2021) el proponente allegó Declaración de renta del año gravable 2017 la cual se encuentra desactualizado para la fecha de la solicitud. Se valida la declaración de renta allegada con la radicación inicial del (04 de febrero de 2019).*	***X***	
Certificado(s) de ingreso(s) expedido(s) y firmado(s) por contador público titulado y corresponden al periodo fiscal anterior a la presentación de los documentos de la propuesta o a la fecha de requerimiento, en los cuales consta la actividad generadora y la cuantía anual o mensual	*En la radicación inicial (04 de febrero de 2019) El proponente allegó certificado de ingresos firmado por contador Miguel Buitrago Buitrago, correspondiente a los ingresos mensuales (2018). se valida toda vez que la resolución requiere: Acreditar los ingresos necesarios para desarrollar el proyecto minero mediante certificación de ingresos expedida por un contador público titulado.* *En la radicación de subsanación (07 de mayo de 2021) el proponente allegó*	***X***	

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

	certificado de ingresos de Felix Andelfo Gelvez Sierra del año gravable 2020, firmado por contador KAREN ALEXANDRA BARRETO PRIETO.		
Matricula profesional del contador(res) que firmaron los documentos relacionados en la propuesta o del requerimiento	*En la radicación inicial (04 de febrero de 2019) El proponente allegó Matricula profesional del contador Miguel Buitrago Buitrago.* *En la radicación de subsanación (07 de mayo de 2021) el proponente allegó Matricula profesional contador Karen Alexandra Barreto Prieto TP 230979-T.*	***X***	
Antecedentes disciplinarios del (los) contador (es) se encuentra (n) vigente (s), en relación con la fecha de radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha del requerimiento	*En la radicación inicial (04 de febrero de 2019) El proponente no allegó Antecedentes disciplinarios del (los) contadores que firmaron el certificado de ingresos.* *En la radicación de subsanación (07 de mayo de 2021) el proponente no allegó Antecedentes disciplinarios del (los) contadores que firmaron el certificado de ingresos.*		***X***
Extractos bancarios de los últimos 3 meses anteriores a la presentación de los documentos de la propuesta o a la fecha del requerimiento	*En la radicación inicial (04 de febrero de 2019) el proponente allegó Extractos bancarios de los meses septiembre, octubre y noviembre del año gravable 2018 del banco Davivienda. Se encuentran desactualizados para la fecha de la solicitud, toda vez que deben ser de los 3 meses anteriores a la solicitud, es decir debió presentar de los meses (noviembre, diciembre de 2018 y enero de 2019)* *En la radicación de subsanación (07 de mayo de 2021) el proponente allegó Extractos bancarios de los meses de enero, febrero y marzo de 2021 del banco Davivienda. Se encuentran desactualizados para la fecha de la solicitud, toda vez que deben ser de los 3 meses*		***X***

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

	anteriores a la solicitud, es decir debió presentar de los meses (febrero, marzo y abril de 2021).		
Registro(s) Único(s) Tributario(s) RUT y se encuentra(n) actualizado(s) con tiempo no mayor a 30 días, en relación con la fecha de radicación de la propuesta o a la fecha del requerimiento	*En la radicación inicial (04 de febrero de 2019) El proponente allegó RUT de Felix Andelfo Gelvez Sierra del 8 de septiembre de 2015, desactualizado Para la fecha de la radicación 04 de febrero de 2019.* *En la radicación de subsanación (07 de mayo de 2021) el proponente allegó RUT del 11 de febrero de 2005, desactualizado para la fecha de la radicación 07 de mayo de 2021.*		***X***
Análisis del indicador de suficiencia financiera	*Una vez realizados los cálculos de Suficiencia Financiera de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5° de la Resolución No. 352 de 2018, se evidencia que el proponente CUMPLE con la capacidad financiera.* *Resultado del indicador de suficiencia financiera: 1.16 CUMPLE. El resultado debe ser mayor o igual a 0.6 para pequeña minería.*	***X***	

Realizadas las anteriores revisiones y análisis se concluye que:

- *El proponente no allegó el certificado de antecedentes disciplinarios de los contadores que firmaron los certificados de ingresos.*
- *Aunque el proponente allegó el Registro(s) Único(s) Tributario(s) RUT, este se encuentra desactualizado tanto en la radicación inicial de la propuesta, como en la radicación de subsanación, toda vez que se debe presentar con tiempo no mayor a 30 días, en relación con la fecha de radicación de la propuesta o a la fecha del requerimiento.*
- *Los extractos bancarios adjuntos tanto en la radicación inicial como en la radicación de la subsanación se encuentran desactualizados toda vez que se deben presentar de los 3 meses anteriores, en relación con la fecha de radicación de la propuesta o a la fecha del requerimiento.*

Por los motivos anteriores se determina que:

El proponente FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA NO CUMPLIÓ con la documentación para acreditar la capacidad económica de la propuesta, ni con la documentación allegada con la radicación de la propuesta, ni con la respuesta de subsanación al AUT 210-1011 del 11 de diciembre de 2020, notificado en el Estado 51 del 09 de abril de 2021, dado que no allegó la totalidad de la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4°, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 y aunque cumplió con los indicadores para acreditar la suficiencia financiera, de acuerdo con los criterios

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

> *establecidos en el artículo 5° de la Resolución No. 352 de 2018 se concluye que el proponente no cumplió con la evaluación económica de la solicitud, toda vez que se deben cumplir obligatoriamente los dos requisitos (documentos e indicadores)."*

Realizada la anterior evaluación económica que incluye toda la información aportada por el proponente se confirma que el proponente no cumplió con allegar todos los soportes que exige el artículo 4 de la resolución 352 de 2018, ni con la radicación de la propuesta ni dentro del término concedido por el Auto de requerimiento No. AUT 210-1011 del 11 de diciembre de 2020.

Sobre el aporte de documentos con el recurso de reposición

Respecto a la documentación económica que se adjunta por la parte interesada como anexo del recurso de reposición objeto de estudio, observando que en virtud de la aplicación del principio de primacía de la realidad del derecho sustancial sobre el formal, se proceda a reemplazar los documentos que se encuentran en el expediente por los que van adjuntos en el recurso, se puede indicar que este resulta inadmisible, por cuanto fue presentado por fuera del término otorgado para tal cumplimiento mediante Auto AUT No. 210-1011 del 11 de diciembre de 2020.

El artículo 228 de la Constitución política de 1991 establece que:

> *La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.*

El citado consagra el principio de la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, ***pero también el mismo artículo señala que el juez debe cumplir con diligencia los términos procesales, es decir el principio del formalismo procesal.***

Sobre el derecho procesal la honorable Corte Constitucional en ***sentencia C-029-95***

> *"Las normas procesales tienen una función instrumental. Pero es un error pensar que esta circunstancia les reste importancia o pueda llevar a descuidar su aplicación. Por el contrario,* ***el derecho procesal es la mejor garantía del cumplimiento del principio de la igualdad ante la ley****. Es, además, un freno eficaz contra la arbitrariedad. Yerra, en consecuencia, quien pretenda que en un Estado de derecho se puede administrar justicia con olvido de las formas procesales. Pretensión que sólo tendría cabida en un concepto paternalista de la organización social, incompatible con el Estado de derecho." (Subrayado fuera de texto)*

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

Las normas procesales son el conducto mediante el cual se debe hacer efectivo el derecho sustancial existiendo una relación de medio a fin, siendo tan importantes o significativas las unas como las otras. En este sentido, el juez no puede dejar de aplicar ninguna de las dos disposiciones bajo la excusa de haber ideado un camino mejor para la realización del derecho sustancial.[3]

Sobre el tema, también la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA mediante radicado No 31133, del veintiocho (28) de enero de 2010 dos mil diez, Conjuez Ponente: LUIS GONZALO VELÁSQUEZ POSADA consideró:

> *"(….) Fundamental propósito del recurso de reposición, como se sabe, es el de lograr, a través del reexamen del asunto, que el juzgador aclare, modifique o revoque sus decisiones cuando advierta que los argumentos que el recurrente expone conllevan razones suficientes para ello. No es dable al impugnante, sin embargo, aportar pruebas omitidas al momento de hacer las solicitudes que dieron origen al pronunciamiento reprochado. Por su naturaleza* ***el recurso de reposición no admite la aducción de nuevas pruebas****, y mucho menos en sede de revisión, pues ésta no permite subsanar ningún requisito omitido. (….)" (Subrayado y negrilla fuera de texto)*

En concordancia, los hechos o pruebas que se alleguen no pueden estar dirigidos a subsanar requisitos que no se cumplieron al momento de presentar la propuesta o al haberse requerido para subsanar dicha deficiencia, por cuanto con el aporte de la documentación para acreditar capacidad económica en el recurso que nos concierne, no se puede pretender cumplir con los requisitos que contó con su oportunidad legal, teniendo en cuenta que el recurso de reposición no es una etapa nueva en el proceso para subsanar deficiencias o documentos mal presentados o dejados de presentar en su momento procesal.

Es oportuno indicar que la administración entiende la necesidad que tiene la el proponente de explotar el área de interés, pero en razón de ello, no se puede desconocer que para la obtención del Contrato de Concesión, es necesario cumplir con los requisitos establecidos por el legislador , por lo que la el interesado podrá presentar nuevamente la propuesta para el área solicitada, preparando o disponiendo con antelación los requisitos y requerimientos para su verificación; adicionalmente, si bien es cierto que la interesada allegó la respuesta al requerimiento efectuado con el recurso de reposición que nos ocupa de manera extemporánea, es claro que la Agencia Nacional de Minería, no puede otorgar términos indefinidos para obtener una respuesta a un requerimiento realizado.

Al entender desistida la propuesta de contrato de concesión No. UB4-11091, mediante la resolución No. 210-3908 del 30 de julio de 2021, es oportuno hacer mención a lo expresado por el CONSEJO de ESTADO, SALA de lo CONTENCIOSO

[3] Sentencia T 1306 de 2001

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA del consejero Ponente: Doctor RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETTA del dos (2) de diciembre de dos mil once (2011), mediante Radicación núm.: 11001 0324 000 2010 00063 00, donde se consideró:

> *"De acuerdo con la Ley 1194 de 2008, el desistimiento tácito es la consecuencia jurídica que ha de seguirse, si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal –de tal cual depende la continuación del proceso- y no la cumple en un determinado lapso."*
>
> *"El desistimiento tácito ha sido entendido de diversas maneras. Si el desistimiento tácito es comprendido* ***como la interpretación de una voluntad genuina del peticionario,*** *entonces la finalidad que persigue es garantizar la libertad de las personas de acceder a la administración de justicia (arts. 16 y 229 de la C.P.); la eficiencia y prontitud de la administración de justicia (art. 228, C.P.); el cumplimiento diligente de los términos (art.229); y la solución jurídica oportuna de los conflictos.*
>
> *En cambio, si se parte de que el* ***desistimiento tácito es una sanción****, como quiera que la perención o el desistimiento tácito ocurren por el incumplimiento de una carga procesal, la Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (art.95, numeral 7°, C.P.).*
>
> *Además, así entendido, el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art.29, C: P:); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos.". (Negritas fuera de texto).*
>
> Así mismo,
>
> *…" el desistimiento tácito produzca efectos positivos cuando se trata de administrar justicia, por cuanto lleva implícito grandes beneficios, beneficios éstos concebidos como legítimamente constitucionales para evitar que las controversias se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Este tópico fue profundamente decantado por la jurisprudencia constitucional cuando expresó:*
>
> *En segundo lugar, en términos generales, el desistimiento tácito* ***(i)*** *evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos;* ***(ii)*** *permite obtener la efectividad de los derechos de quienes activan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos;* ***(iii)*** *promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, entre*

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

> *otros efectos constitucionalmente valiosos, dirigidos a que se administre pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Por lo tanto, las limitaciones de los derechos fundamentales que resultan de la regulación acusada, no son desproporcionadas.*"…

Por lo anterior, los proponentes deben atender de manera estricta y oportuna los requerimientos efectuados por la autoridad minera, toda vez que los términos son perentorios, lo cual está íntimamente ligado al principio de preclusión, en desarrollo del cual, el ordenamiento establece etapas que deben cumplirse dentro de los términos establecidos, so pena de derivarse las consecuencias jurídicas correspondientes.

Entonces, es importante dejar claro que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión, asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

Igualmente en el cumplimiento de un requerimiento, la carga de dicho acatamiento recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de **Carga Procesal**, ya que ésta es una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de los mismos,

Como consecuencia del anterior estudio, la autoridad minera procederá a **confirmar la Resolución No. 210-3908 del 30 de julio de 2021** por medio de la cual se entendió desistida la propuesta de contrato de concesión No. UB4-11091.

Finalmente, se observa que, en el escrito del recurso la abogada apoderada del proponente cita los siguientes correos para notificaciones:

servijuridicoarpri@gmail.com y felixandelfo@hotmail.com

Se recuerda al proponente que se deben mantener actactualizados los datos del usuario No. 62130 registrados en el Sistema Integral de Gestión Minera- Anna Minería, de conformidad con el Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019, para una efectiva notificación de las decisiones de la autoridad minera, acorde con lo establecido en los artículos 269 y 297 del Código de Minas y los artículos 56, 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 según corresponda.

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. – CONFIRMAR la **la Resolución No. 210-3908 del 30 de julio de 2021,** por medio de la cual se entendió desistida int4ención de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión **No. UB4-11091**, según lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO- Notifíquese personalmente y /o electrónicamente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al proponente FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 13803850, o a través de su apoderada de conformidad con los correos citados en la parte motiva o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y s.s., de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO - Contra el presente acto administrativo no procede recurso, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO CUARTO - Ejecutoriada esta providencia ordénase al Grupo de Gestión de Notificaciones su remisión al Grupo de Catastro y Registro Minero para que proceda a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano- Sistema de Gestion Integral Minera-Anna Mineria y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARIA GONZALEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

Evaluación jurídica: PVF-Abogada VCT/GCM
Revisión: CVR –Abogado VCT/ GCM
Aprobó: LCH –Abogada.
Coordinadora GCM/VCT

GGN-2022-CE-2909

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCTM No. 364 DEL 27/07/2022** proferida dentro del expediente **UB4-11091 POR MEDIO DE LA CUAL "POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-3908 DEL 30 DE JULIO DE 2021DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. UB4-11091"** fue notificada por medio de correo electrónico según GGN-2022-EL-01896 a **FELIX ANDELFO GELVEZ SIERRA con C.C. No. 13803850** el **12/08/2022**, quedando ejecutoriadas y en firme, las mencionadas resoluciones, el **16/08/2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el 8 de septiembre de 2022.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTION DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

Número del acto administrativo
:
RES-210-1671

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. RES-210-1671
()
26/12/20

"Por medio de la cual se rechaza y se entiende desistida la propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 8 que *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la ANM expidió la Resolución 151 de 2015 por medio de la cual se adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería ANM, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09, la función de aprobar o rechazar las solicitudes mineras que se encuentren bajo la competencia de su dependencia de acuerdo con los procedimientos correspondiente.

Que la sociedad proponente **ORO BARRACUDA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - "ORO BARRACUDA S.A.S."**, con NIT. 900131329-4, radicó el día 19 de junio de 2018, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS** y **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en el municipio de **SAN MARTÍN DE LOBA**, Departamento de **BOLIVAR**, a la cual le correspondió el expediente No. **TFJ-11061**.

Que el día 14 de diciembre de 2018, se evaluicón técnicamente la propuesta de contrato de concesión y se determinó un área un área libre de 229,2475 hectáreas distribuidas en una (01) zona. Así mismo, estableció que el plano aportado debía cumplir con las normas técnicas de presentación de planos en la Resolución No. 40600 de 2015.

Que mediante **Auto GCM No. 000979 del 24 de mayo de 2019**, se procedió a requerir a la sociedad proponente con el objeto que manifestara por escrito su intención de aceptar el área determinada como libre susceptible de contratar y ajustara la propuesta de contrato de concesión acreditando la capacidad económica (total o faltante) a través del un aval financiero, concediendo para tal fin el término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la providencia, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión. Así mismo, se concedióp el término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado del acto administrativo, con el objeto que presentara un nuevo plano que cumpliera con lo previsto en la Resolución 40600 de 2015, so pena de rechazar la propuesta de contrato de concesión.

Que el auto antes citado, fue notificado por estado jurídico No. 076 del 29 de mayo de 2019.

Que mediante radicado No. **20199040372632 del 28 de junio de 2019**, la sociedad proponente manifestó: *"(...) nos permitimos solicitar una prórroga de 30 días para dar respuesta al Auto No. 979 del 24 de mayo de 2019, notificado por estado del PAR Centro No. 76 del 29 de mayo de 2019, apoyado en lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 1755 que establece: (...)"*

Que mediante radicado ANM No. **20192100308871 del 18 de septiembre de 2019**, se informó la procedencia de otorgar prórroga respecto de los artículos primero y tercero del Auto GCM No. 000979 del 24 de mayo de 2019 de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011 sustituido por el artículo 17 que se encuentra desarrollado normativamente en el artículo 1 de la Ley 1755 del 30 de junio 2015 "*Por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso"*, así

mismo se informó que no era susceptible de prórroga el artículo segundo del auto en mención de conformidad con lo dispuesto en el artículo 273 de la Ley 685 de 2001.

Que mediante radicado No. **20199040377212 del 26 de julio de 2019**, la sociedad proponente aportó nuevo Programa Mínimo Exploratorio - Formato A para un área de 229,2475 hectáreas, aceptando así tácitamente el área determinada como libre susceptible de contratar.

Que el día 30 de octubre de 2020, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061, en la cual se determinó que una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, se evidenció que la sociedad proponente no dio cumplimiento al requerimiento formulado en el artículo segundo del Auto GCM No. 000979 del 24 de mayo de 2019, respecto de aportar un nuevo plano, dentro del término establecido, es decir, el 15 de julio de 2019. Adicionalmente y a pesar de la prórroga otorgada para dar respuesta a los demás requerimientos formulados, la sociedad proponente no se manifestó frente al requerimiento realizado en el artículo tercero, referente a ajustar la propuesta de contrato de concesión acreditando la capacidad económica (total o faltante) a través de un aval financiero, razón por la cual es procedente rechazar y entender desistida la propuesta de contrato de concesión en estudio.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que respecto a las objeciones de la propuesta, el artículo 273 del Código de Minas, señala:

"(…) ***Artículo 273****. Objeciones a la propuesta. La propuesta se podrá corregir o adicionar, por una sola vez, por la autoridad minera, si no puede identificarse al proponente, no se puede localizar el área o trayecto pedido, no se ajusta a los términos de referencia o guías o no se acompaña de los permisos previos en los casos señalados en el artículo 34 de este Código, cuando dicha área o trayecto estuvieren ubicados en los lugares o zonas mencionados en dicha disposición. El término para corregir o subsanar la propuesta será de hasta treinta (30) días y la autoridad minera contará con un plazo de treinta (30) días para resolver definitivamente.* (Subrayado Fuera de Texto)

Una vez corregida la propuesta, cuando fuere el caso, se procederá a la determinación del área libre de superposiciones con propuestas anteriores o títulos vigentes.(…)"

Que el artículo 2.2.5.1.3.4,1.4. , literal b) del Decreto 1073 de 2015, establece:

*"****Faltas de la propuesta.*** *Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 273, las deficiencias en el diligenciamiento de la propuesta podrán referirse a:*
(…)
b) No se puede localizar el área o trayecto pedido. Se configura cuando se presenta error en la descripción del área de interés por omisiones o discrepancias en las coordenadas que describen el polígono, no se cuenta con la base topográfica respectiva, el número de hectáreas es incorrecta o el plano no permite identificar el área de interés. También cuando hay error en el señalamiento del municipio, o el departamento de ubicación del área o trayecto solicitado. (…)"

Que a su vez el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 consagra lo siguiente:

"(…) ***Artículo 274****. Rechazo de la propuesta. La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta* ***o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento.*** *En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente.(…)"*

Que el artículo 1 de la Ley 1755 del 30 de junio del 2015, que consagra lo siguiente:

"(…) ***ARTÍCULO 1o.*** *Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente: (…)*

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito: *En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constante que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro del término de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.(…) (Subrayado fuera del texto)*

(…)Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales. (…)"

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que:

"(…) El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)"

Que en atención a que la sociedad proponente no se manifestó frente a los requerimientos en los artículos segundo y tercero formulados en el Auto GCM No. 000979 del 24 de mayo de 2019 y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente rechazar y entender desistida la propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera No. **TFJ-11061**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **TFJ-11061**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO TERCERO.- Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad proponente **ORO BARRACUDA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADAS - "ORO BARRACUDA S.A.S."**, con NIT. 900131329-4, por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO CUARTO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO QUINTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C., a los

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

---

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO

(000356) JULIO 25 DE 2022

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que la sociedad proponente **ORO BARRACUDA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - "ORO BARRACUDA S.A.S."**, con NIT. 900131329, radicó el día 19 de junio de 2018, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS y MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, ubicado en el municipio de SAN MARTÍN DE LOBA**, Departamento de BOLIVAR, a la cual le correspondió el expediente No. TFJ-11061.

Que el día **14 de diciembre de 2018**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión, se encontraron las siguientes superposiciones:

CUADRO DE SUPERPOSICIONES

CAPA	*EXPEDIENTE*	*MINERALES*	*PORCENTAJE*	*PROCEDIO RECORTE?*
SOLICITUDES	RA5-08001	MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS	16,1603%	SI, (Art. 16 ley 685) vigente al momento de la radicación de la propuesta
ZONAS DE RESTRICCION		ÁREA INFORMATIVA SUSCEPTIBLE DE ACTIVIDAD MINERA. MUNICIPIO SAN MARTIN DE LOBA - BOLIVAR - MEMORANDO ANM 20172100268353. REMISIÓN ACTAS DE CONCERTACIÓN- https://www.anm.gov.co/sites/default/files/actas-de-concertaciones/159.%20ACTA%20MUNICIPIO%20SAN%20MART%C3%8CN%20DE%20LOBA.pdf - FECHA CONCERTACIÓN: 05/10/2017 - Incorporado CMC 05/07/2018	100%	No se realiza recorte con dichas zonas, dado su carácter informativo, ÁREA INFORMATIVA SUSCEPTIBLE DE ACTIVIDAD MINERA. MUNICIPIO SAN MARTIN DE LOBA - BOLIVAR - MEMORANDO ANM 20172100268353.

De oficio se eliminó la superposición contra la cual procedió el recorte descrita en el anterior cuadro de superposiciones, determinándose un área de **229,2475 Hectáreas**, distribuida en **(01) zona** con las siguientes características:

ZONA DE ALINDERACIÓN No. 1 - ÁREA: 229,2475 HECTÁREAS

PUNTO	*NORTE*	*ESTE*	*RUMBO*	*DISTANCIA*
PA - 1	1457020.0	1003604.0	S 49° 56' 46.21" E	2304.56 Mts
1 - 2	1455537.0	1005368.0	N 90° 0' 0.0" W	1641.0 Mts
2 - 3	1455537.0	1003727.0	N 0° 0' 0.0" E	1397.0 Mts

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

3 - 4	1456934.0	1003727.0	N 90° 0' 0.0" E	1641.0 Mts
4 - 1	1456934.0	1005368.0	S 0° 0' 0.0" E	1397.0 Mts

CUADRO DE SUPERPOSICIONES

CAPA	*EXPEDIENTE*	*MINERALES*	*PORCENTAJE*	*PROCEDIMINETO*
ZONAS DE RESTRICCION		ÁREA INFORMATIVA SUSCEPTIBLE DE ACTIVIDAD MINERA. MUNICIPIO SAN MARTIN DE LOBA - BOLIVAR - MEMORANDO ANM 20172100268353. REMISIÓN ACTAS DE CONCERTACIÓN-https://www.anm.gov.co/sites/default/files/actas-de-concertaciones/159.%20ACTA%20MUNICIPIO%20SAN%20MART%C3%8CN%20DE%20LOBA.pdf - FECHA CONCERTACIÓN: 05/10/2017 - Incorporado CMC 05/07/2018	100%	No se realiza recorte con dichas zonas, dado su carácter informativo, ÁREA INFORMATIVA SUSCEPTIBLE DE ACTIVIDAD MINERA. MUNICIPIO SAN MARTIN DE LOBA - BOLIVAR - MEMORANDO ANM 20172100268353.

Se concluyó que:

"*Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta **TFJ-11061** para **MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS\ MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS,** se tiene un área de **229,2475 hectáreas,** distribuida en **una (01) zona**, ubicada geográficamente en el municipio de **SAN MARTIN DE LOBA** en el departamento de **BOLIVAR** se observa lo siguiente:*

- *El plano no cumple con la resolución 40600 del 27 de mayo de 2015*
- *Se aprueba el formato A allegado el **20 de junio de 2018** mediante radicado No. **20189040309042**, folios digitales (21-22), de manera condicionada a que: una vez se proceda a realizar el manejo ambiental, los mismos deberán ser ejecutados por los profesionales indicados en el ítem 2.7 de la presente evaluación."*

Que el día **15 de mayo de 2019**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y se determinó:

"*(…)*

6. EVALUACIÓN Y CONCEPTO :

*Revisado el expediente **TFJ-11061**, y validada la información con el sistema de gestión documental al 15 de mayo de 2019; se observó que el solicitante **ORO BARRACUDA SAS. Allego** la totalidad de los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el **artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018**.*

*En aplicación al artículo 264 de la Ley 685 de 2001, el cual establece que para el trámite y resolución de la propuesta, podrá la autoridad de oficio trasladar aquellos documentos necesarios sin que se requiera providencia notificada o comunicada al interesado. En consecuencia de lo anterior el solicitante ha aportado la totalidad de los documentos requeridos por la **Resolución No. 352 de 2018 para acreditar la capacidad económica**. En el radicados **20199040364332** de fecha 24-ABRIL-2019.*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

Se realiza el Cálculo de suficiencia Financiera de acuerdo con los criterios del artículo 5° de la Resolución 352 de 2018 literal 2, B, (Mediana Minería) y arrojó los siguientes resultados:

CONCEPTO: ORO BARRACUDA SAS:

1) *Liquidez: 0,34* ***NO CUMPLE***
2) *Nivel de endeudamiento: 290%* ***NO CUMPLE***
3) *Patrimonio: $ 112.286.801* ***NO CUMPLE***

El Artículo 5°. Criterios para evaluar la capacidad económica. Parágrafo 1. *Los proponentes o cesionarios que no cumplan con los requisitos señalados anteriormente total o parcialmente, podrán acreditar la capacidad económica (total o faltante) a través de un aval financiero para lo cual podrá usar una o más de las siguientes alternativas: i) garantía bancaria, ii) carta de crédito, iii) aval bancario o iv) cupo de crédito. En dichos documentos se deberá señalar el beneficiario, el valor, el plazo y la destinación de los recursos para el proyecto minero. Este debe garantizar que el proponente o cesionario dispondrá de los recursos suficientes para asegurar la ejecución del proyecto minero de acuerdo con el Programa Mínimo de Exploración o para desarrollar las inversiones pendientes de ejecutar según lo informado en el PTO presentado por el cedente.* ***Se debe requerir Aval Financiero.***
(…)"

Que mediante **Auto GCM No. 000979 del 24 de mayo de 2019**, se procedió a requerir a la sociedad proponente con el objeto que manifestara por escrito su intención de aceptar el área determinada como libre susceptible de contratar y ajustara la propuesta de contrato de concesión acreditando la capacidad económica (total o faltante) a través de aval financiero, concediendo para tal fin el término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la providencia, **so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión**.

Así mismo, se concedió el término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado del acto administrativo, con el objeto que presentara un nuevo plano que cumpliera con lo previsto en la Resolución 40600 de 2015, **so pena de rechazar la propuesta de contrato de concesión.**

Que el auto antes citado, fue notificado por **estado jurídico No. 076 del 29 de mayo de 2019.**

Que mediante **radicado No. 20199040372632 del 28 de junio de 2019**, la sociedad proponente manifestó: *"(...) nos permitimos solicitar una prórroga de 30 días para dar respuesta al Auto No. 979 del 24 de mayo de 2019, notificado por estado del PAR Centro No. 76 del 29 de mayo de 2019, apoyado en lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 1755 que establece: (...)"*

Que mediante **radicado ANM No. 20192100308871 del 18 de septiembre de 2019**, se informó la procedencia de otorgar prórroga respecto de los artículos primero y tercero del Auto GCM No. 000979 del 24 de mayo de 2019 de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011 sustituido por el artículo 17 que se encuentra desarrollado normativamente en el artículo 1 de la Ley 1755 del 30 de junio 2015

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

"Por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso", así mismo se informó que no era susceptible de prórroga el artículo segundo del auto en mención de conformidad con lo dispuesto en el artículo 273 de la Ley 685 de 2001.

Que mediante **radicado No. 20199040377212 del 26 de julio de 2019**, la sociedad proponente aportó nuevo Programa Mínimo Exploratorio - Formato A para un área de 229,2475 hectáreas, aceptando así tácitamente el área determinada como libre susceptible de contratar.

Que el día **30 de octubre de 2020**, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061, en la cual se determinó que una vez consultados los Sistemas Integral de Gestión Minera -SIGM y el Sistema de Gestión documental se evidenció que la sociedad proponente no dio cumplimiento a los requerimiento formulados: en el artículo segundo del Auto GCM No. 000979 del 24 de mayo de 2019, respecto de aportar un nuevo plano, dentro del término establecido, es decir, el 15 de julio de 2019 y tampoco a los requerimientos de los artículos primero y tercero, a pesar de la prórroga otorgada para dar respuesta a la aceptación del área libre susceptible de contratar y la acreditación de la capacidad económica a través de un aval financiero, razón por cual se recomendó aplicar las consecuencias jurídica de rechazar y entender desistida la propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061.

Que en razón a lo expuesto anteriormente la Agencia Nacional de Minería profirió la **Resolución No. 210-1671 del 26 de diciembre de 2020 p**or medio de la cual se rechazó y entendió desistida la propuesta de contrato de concesión **No. TFJ-11061.**

Que la **Resolución No. 210-1671 del 26 de diciembre de 2020** se notificó electrónicamente el 09 de agosto de 2021

Que mediante **radicado No. 20211001373472** de fecha **24 de agosto de 2021,** el representante legal de la sociedad proponente interpuso recurso de reposición contra la **Resolución No. 210-1671 del 26 de diciembre de 2020.**

ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

A continuación, se relacionan los argumentos expuestos por el recurrente frente a la **Resolución No. 210-1671 del 26 de diciembre de 2020**, así:
"(…)

PETICIONES

Primera: Revocar en todas sus partes la Resolución número 210-1671 del 26 de diciembre de 2020 notificada por correo electrónico del 9 de agosto del 2021, por medio de la cual se rechaza y se entiende desistida la propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061.

Segunda: Como consecuencia de lo anterior continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061, realizando el estudio técnico y determinar el área libre de contratación.
….

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

a) Inexistencia de los presupuestos necesarios para declarar el desistimiento tácito

Los antecedentes expuestos en el acápite de hechos del presente recurso, que laproponente ha dado cabal cumplimiento a cada una de las cargas procesales que le asisten de acuerdo a la legislación minera, por lo cual no se le puede sancionar por una presunta inactividad cuando no ha existido, inclusive se puedeobservar que se había aceptado el área libre, y además las evaluaciones de capacidad económica, técnica y jurídica fueron aceptables, por lo tanto la propuesta de contrato de la referencia se encontraba en condiciones para ser contratada, pero que por las diferentes modificaciones en la legislación minera yen las diversas interpretaciones dadas por las Altas Cortes, su Despacho no resolvió de fondo, acarreando con ello modificaciones en el área de la propuesta por la declaratoria de áreas de protección excluibles de minería.

Podemos resaltar que el mero paso del tiempo dentro de un trámite no genera el desistimiento tácito del mismo, pues es requisito fundamental que se configure la inactividad grave del interesado, situación que no se logra probar en el presente caso, pues como queda probado la proponente ha sido diligente en dar respuesta a cada uno de los requerimientos efectuados por la Autoridad Minera y es evidente que su actitud activa y diligente.
Por lo tanto, es sorpresivo para la compañía que se profiera la sanción procesal del desistimiento tácito, que sólo se configura cuando existe una inactividad negligente del interesado, cuando según lo expuesto se prueba que éste no es el caso, y más aún si se tiene en cuenta que a la fecha la empresa continúa a la espera de que se resuelva su solicitud.

b) Interés del proponente en continuar con el tramite

La compañía después de realizar labores de prospección minera, revisiones y estudios de la geología regional determinó su interés el área de la propuesta decontrato de concesión minera TFJ-11061, por lo que procedió a solicitarla ante la Autoridad Minera, allegando y presentando de forma oportuna y completa la documentación requerida para que la propuesta surtiera todo el trámite administrativo de evaluación técnica - jurídica y así fuera otorgada el área en contrato de concesión y durante todo el trámite ha sido diligente con sus obligaciones como proponente, dando oportuna respuesta a cada uno de sus requerimientos.

Ahora bien, dicha propuesta de contrato de concesión permaneció en evaluación sin que su despacho procediera a requerir a la firma del contrato a la proponente, a pesar que ya se había surtido todo el trámite administrativo de evaluación, el cual había sido considerado técnicamente aceptable por la autoridad y adicional a ello sin que existieran oposiciones y/o objeciones al trámite pendientes por resolver.

Pues la mora de la Autoridad Minera en la elaboración de la minuta y el requerimiento para la firma del contrato, sin que se consolidara su situación jurídica, hizo que se presentaran cambios que afectaron la propuesta de contrato de concesión.

Con lo anterior se observa que su despacho desconoce abiertamente el artículo 2791 de la Ley 685 de 2001, en el cual, dentro de los 10 días hábiles

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

siguientes de haber resuelto las oposiciones e intervenciones de terceros, debe celebrar el contrato de concesión.

….

c) Prevalencia de condiciones de fondo, sobre requisitos meramente formales

De igual manera desconoce la Autoridad Minera, que en desarrollo del artículo 58 de la Constitución Política de Colombia, el legislador declaró de utilidad pública e interés social la industria minera en todas sus ramas y fases, aspecto igualmente contenido en el artículo 13 de la Ley 685 de 2001, razón por la cual su despacho tiene el deber de impulsar el proceso, de conducirlo autónomamente, sin necesidad de la intervención de las partes, y omitiendo aspectos simplemente formales, razón por la cual debe proceder la Autoridad a dar aplicación al principio Constitucional de prevalencia de condiciones de fondo, sobre requisitos meramente formales.
En aplicación a este principio, la Autoridad Minera debe actuar siempre considerando que las formalidades no pueden entorpecer la consecución del objetivo perseguido por una norma sustancial. En estos casos se debe tener presente el espíritu de la ley y, por consiguiente, los contenidos de fondo deben prevalecer sobre las simples formalidades, esto fue claramente plasmado por el legislador en la ley 685 de 2001 cuando estableció:

> *Artículo 265. Base de las decisiones. Todas las providencias se fundamentarán en la existencia y comprobación de los requisitos y condiciones de fondo señaladas en la ley para cada caso. Los requisitos simplemente formales se omitirán y no darán lugar a desestimar las peticiones, ni a dictar resoluciones inhibitorias o para mejor proveer.*
> *Cuando para la expedición de un acto se requiera la realización previa de estudios técnicos o socioeconómicos, éstos deberán relacionarse en la parte motiva de la respectiva providencia.*
>
> *Artículo 303. Prevalencia del derecho sustancial. En el trámite y resolución de las oposiciones prevalecerá el derecho sustancial.*
> *Artículo 86. Correcciones. Si la autoridad concedente encontrare deficiencias u omisiones de fondo en el Programa de Trabajo y Obras o la autoridad ambiental en el Estudio de Impacto Ambiental, que no pudiere corregirse o adicionarse de oficio, se ordenarán hacerlo al concesionario. Las observaciones y correcciones deberán puntualizarse en forma completa y por una sola vez.*

No habrá lugar a pedir correcciones o adiciones de simple forma o que no incidan en el lleno de los requisitos y elementos sustanciales del Programa de Trabajo y Obras y del Estudio de Impacto Ambiental o que no impidan establecer y valorar sus componentes.

De igual manera el principio de la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, está consagrado en nuestra constitución nacional en el artículo 228, el cual contempla que en las actuaciones de la administración prevalecerá el derecho sustancial, es por todo esto que la Autoridad Minera, no puede limitarse a realizar una interpretación taxativa y restringida de la norma, sino que debe dar aplicación directa a los principios y finalidades que consagra la legislación minera. En el caso objeto de estudio es evidente que existe una

presentación extemporánea de un requisito, lo cual ***reviste un carácter meramente formal.***

d) Aplicación de memorando interno número 20141200076283 que emitió la Oficina Asesora Jurídica de la Agencia Nacional de Minería.

De igual manera y no menos importante, la Vicepresidencia de Contratación y Titulación debe proceder a revocar la resolución objeto del presente recurso, en aplicación de lo dictado mediante el memorando interno de trabajo número 20141200076283 que emitió la Oficina Asesora Jurídica de la Agencia Nacional de Minería, en la que se dictaron los parámetros a seguir respecto de la suspensión provisional el decreto 935 de 2013, y en la que se afirma lo siguiente:

> *(...) "No obstante lo anterior, y en relación con las propuestas presentadas con anterioridad a la entrada en vigencia del Decreto 935 de 2013 y la resolución 428 del mismo año, a efectos de atender los principios que orientan las actuaciones administrativas, la Vicepresidencia a su cargo podría estimar que a aquellos proponentes que han aportado los documentos y cumplen con los parámetros, condiciones y especificaciones técnicas que soporten la solicitud, con el grado de especificidad requerido de acuerdo con lo adoptado por la Autoridad Minera en dicha resolución, incluido el estimativo económico, no es necesario requerirlos para la presentación nuevamente del formato dado que la propuesta se ajusta sustancialmente a los requisitos de orden legal y reglamentario vigentes, pues en virtud del artículo 199 de la Ley 685 de 2001 los términos, guías y procedimientos que establezcan las Autoridades en materia ambiental y minera tendrán como objeto facilitar y agilizar las actuaciones de las autoridades y de los particulares. La no sujeción a ellos, en cuestiones simplemente formales, no dará lugar al rechazo o dilación de la correspondiente solicitud, estudio o decisión".*
>
> *Lo anterior en concordancia con lo preceptuado en la Ley 1437 de 2011 que en desarrollo del artículo 209 de la Carta Política, consagró como principio que rige las actuaciones administrativas el de eficacia. En virtud de este principio las autoridades deben buscar que los procedimientos logren su finalidad y por consiguiente remover los obstáculos puramente formales en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa, lo cual es consecuente con el principio de finalidad del procedimiento minero a que hacer alusión el articulo 258 señalando que "todos los trámites, diligencias y resoluciones que integran el procedimiento gubernativo en asuntos mineros, tienen como finalidad esencial garantizar, en forma pronta y eficaz, el derecho a solicitar del particular como proponente del contrato de concesión y el de facilitar su efectiva ejecución. Este principio deberá informar tanto la conducta de los funcionarios y la oportunidad y contenido de sus decisiones, como la actuación de los solicitantes y terceros intervinientes."*

e) Solicitud de modificación del área libre

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

Estando dentro del término legal concedió la solicitante procedió a solicitar reducción del área resultante de la evaluación técnica, por lo que su despacho debió realizar un nuevo estudio técnico con el fin de verificar las condiciones y requerir nuevamente la aceptación del área libre que resulte del estudio técnico. Por lo tanto, no es pertinente indicar que hay certeza sobre al área susceptible de contratación, toda vez que su despacho no se ha pronunciado respecto a la solicitud de reducción de área.

Finalmente, con el fin de evitar mayor dilación se allega con el presente recurso, la aceptación del área libre susceptible de contratar, el Formato A de conformidad con el área aceptada y de acuerdo a lo indicado en la Resolución número 143 del 29 de marzo de 2017 y el Plano que cumple con la Resolución número 40600 de 2015, y se solicita de manera respetuosa se proceda revocar en su totalidad la resolución y como consecuencia de ello se continúe con el trámite de contratación establecido en la normatividad minera vigente.

DERECHO

Invoco como fundamento de derecho los artículos 74 y ss. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y los artículos 279 de la Ley 685 de 2001.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración, previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique o revoque, previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición, no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que revise y si es del caso enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Así las cosas, lo primero que será objeto de estudio para resolver el presente recurso, es el cumplimiento de los presupuestos legales para interponerlo, en ese orden de ideas se deben tener en cuenta que el artículo 297 del Código de Minas establece:

"***REMISION.*** *En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)*".

Que en consecuencia, en materia de recursos en reclamación administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

1°) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

(…)".

Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(…) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que se verificó que la **Resolución No. 210-1671 del 26 de diciembre de 2020** se notificó electrónicamente el 09 de agosto de 2021 y en fecha 24 de agosto de 2021 se interpuso recurso en su contra, al cual se le asignó el radicado No. 20211001373472.

ANALISIS DEL RECURSO

Que una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que la **Resolución No. 210-1671 del 26 de diciembre de 2020** por medio de la cual se rechazó y entendió desistida la propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061 se profirió teniendo en cuenta que evaluada jurídicamente la propuesta el 30 de octubre de 2020 se evidenció que la sociedad proponente no dio cumplimiento a los requerimiento formulados: en el artículo segundo del Auto GCM No. 000979 del 24 de mayo de 2019, respecto de aportar un nuevo plano, dentro del término establecido, es decir, el 15 de julio de 2019 y tampoco al requerimientos del artículo tercero, a pesar de la prórroga otorgada para la acreditación de la capacidad económica a través de un aval financiero.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

No obstante, el área si fue aceptada tácitamente al allegar un nuevo Programa Mínimo exploratorio para el área determinada como libre susceptible de contratar.

Frente a los argumentos expuestos por el impugnante se precisa lo siguiente:

Inexistencia de los presupuestos necesarios para declarar el desistimiento tácito

Afirma el recurrente que según los antecedentes expuestos en el acápite de hechos del recurso, que la proponente ha dado cabal cumplimiento a cada una de las cargas procesales que le asisten de acuerdo a la legislación minera, por lo cual no se le puede sancionar por una presunta inactividad cuando no ha existido, inclusive se puede observar que se había aceptado el área libre, y además las evaluaciones de capacidad económica, técnica y jurídica fueron aceptables, por lo tanto la propuesta de contrato de la referencia se encontraba en condiciones para ser contratada, pero que por las diferentes modificaciones en la legislación minera y en las diversas interpretaciones dadas por las Altas Cortes, no se resolvió de fondo, acarreando con ello modificaciones en el área de la propuesta por la declaratoria de áreas de protección excluibles de minería.

En respuesta a las anteriores afirmaciones, se observa que NO es cierto que la sociedad proponente haya dado cumplimiento a sus cargas procesales, ello se evidenció con el incumplimiento del Auto de requerimiento No. GCM 000979 del 24 de mayo de 2019, ni cumplió los requisitos del plano pues precisamente mediante la evaluación técnica del 14 de diciembre de 2018 se determinó que el plano no cumplió con la resolución No. 40600 de 2015 y tampoco acredito la suficiencia financiera para acreditar la capacidad de los indicadores de liquidez, nivel de endeudamiento y patrimonio, a través de aval financiero según lo determinó la evaluación económica del 15 de mayo de 2019, si tales requisitos hubiesen sido aceptables, la propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061 no hubiese sido objeto de requerimiento y por tanto no se encontraba en condiciones de ser contratada.

En cuanto a los supuestos cambios referidos de la legislación minera, en los temas precontractuales referentes al régimen ordinario de contratación minera no se habían dado cambios en la legislación minera con referencia a la parte de capacidad jurídica, técnica o económica que le hubiesen afectado a la propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061, puesto que los cambios en cuanto al Programa Mínimo exploratorio de conformidad con la Sentencia C-389 de 2016 estableciendo los mínimos de idoneidad laboral y ambiental ya habían sido implementados mediante la resolución 143 del 29 de marzo de 2017.

Y en cuanto a los criterios para evaluar la capacidad económica de las solicitudes de contrato de concesión, cesión de derecho y cesión de áreas de que trata el artículo 22 de la Ley 1753 de 2015 ya habían sido implementados por la resolución No. 831 del 27 de noviembre de 2015, derogada por la resolución 352 de 2018; es decir los referidos cambios ya se encontraban vigentes al momento de la radiación de la propuesta el 19 de junio de 2018.

Con relación a las referidas modificaciones en el área de la propuesta, revisada la evaluación técnica del 14 de diciembre de 2018, la única modificación que se realizó al área fue un recorte del 16,1603% con la propuesta de contrato de

concesión No. RA5-08001 radicada el 05 de enero de 2016 para el mismo mineral, de conformidad con el principio establecido en el artículo 16 de la Ley 685 de 2001, primero en el tiempo, primero en el derecho y NO ES CIERTO que se hubiesen efectuado recortes con áreas de protección excluibles de la minería, puesto que a la referida fecha de la evaluación técnica NO se presentaban tales superposiciones tal como se pudo establecer al revisar la precitada evaluación técnica.

El actuar de la sociedad proponente no fue diligente y no es evidente su actitud activa y diligente como lo afirma el recurrente, es por ello que mediante la Resolución No. 210-1671 del 26 de diciembre de 2020 se da aplicación a las consecuencias jurídicas establecidas en el Auto de requerimiento No. 000979 del 24 de mayo de 2019 debido a su incumplimiento.

El Interés del proponente en continuar con el trámite

Se vuelve a firmar en este acápite que la sociedad proponente que durante todo el trámite ha sido diligente con sus obligaciones como proponente, dando oportuna respuesta a cada uno de sus requerimientos, lo cual es infundado, pues carece de soporte, pues se tiene plenamente establecido su incumplimiento a pesar de habérsele concedido prórroga para dos de los tres requerimientos, NO se cumplió con los requerimientos formulados por el Auto 000979 del 24 de mayo de 2019, tampoco se consideró técnicamente aceptable como lo afirma el recurrente por lo ya evidenciado por la evaluación técnica del 14 de diciembre de 2018, que el plano no cumplía, para que se según el recurrente, se procediera a requerir la firma de minuta, además habían otras carga procesal de acreditar la capacidad económica por parte de la sociedad proponente que no se cumplió.

Prevalencia de condiciones de fondo, sobre requisitos meramente formales

Señala el impugnante que debe proceder la Autoridad a dar aplicación al principio Constitucional de prevalencia del derecho sustancial o de condiciones de fondo, sobre requisitos meramente formales, para lo cual en aplicación a este principio, la Autoridad Minera debe actuar siempre considerando que las formalidades no pueden entorpecer la consecución del objetivo perseguido por una norma sustancial. En estos casos se debe tener presente el espíritu de la ley y, por consiguiente, los contenidos de fondo deben prevalecer sobre las simples formalidades, esto fue claramente plasmado por el legislador en la ley 685 de 2001y a continuación cita los artículos 265 (base de las decisiones) y 303 (prevalencia del derecho sustancial) que contiene la prevalencia del principio del derecho sustancial sobre las formalidades para concluir que la Autoridad Minera, no puede limitarse a realizar una interpretación taxativa y restringida de la norma, sino que debe dar aplicación directa a los principios y finalidades que consagra la legislación minera y que en el caso objeto de estudio es evidente que existe una presentación extemporánea de un requisito, lo cual reviste un carácter meramente formal.

Al respecto, se recalca que la sociedad el proponente ni aun de forma extemporánea cumplió con los requerimientos solicitados y su cumplimiento es requisito sine qua non o condición indispensable para otorgar un contrato de concesión minera.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

El principio de la prevalencia de lo material sobre lo formal, se encuentra consagrado en el artículo 228 de la Constitución política de 1991:

> *La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial.* ***Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado****. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.*

El citado consagra el principio de la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, **pero también el mismo artículo señala que el juez debe cumplir con diligencia los términos procesales, es decir el principio del formalismo procesal.**

Pues bien, en **sentencia T 591 de 2011** la honorable corte constitucional explicó de forma completa la **Configuración de defecto procedimental por exceso ritual,** de la siguiente manera:

> "5.1.- La *norma fundamental* de 1991 consagra en su artículo 29 el derecho fundamental al debido proceso[20]. Dentro del contenido constitucionalmente protegido de esta garantía se encuentra el mandato según el cual toda persona tiene derecho a ser juzgada con "observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio". A su turno, el artículo 228 superior reconoce el derecho constitucional al acceso a la administración de justicia, y establece el principio de prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, como uno de los criterios rectores de las actuaciones judiciales[21].
>
> Atendiendo al contenido normativo de las disposiciones constitucionales en comento, esta Corporación ha desarrollado, en el escenario de la acción de tutela contra providencias judiciales, la denominada doctrina del *defecto procedimental*. Según esta tesis jurisprudencial, una autoridad encargada de impartir justicia puede incurrir en defecto procedimental de tipo *absoluto*, o en defecto procedimental por *exceso ritual manifiesto*. (Subrayado fuera de texto)
>
> 5.2.- La Sala Tercera de Revisión en **sentencia T-264 de 2009** recogió la jurisprudencia trazada por esta Corporación en materia de defecto procedimental (…)
>
> 5.3.- Al trazar los fundamentos jurisprudenciales de su decisión, la Corte puntualizó que el **defecto procedimental absoluto** se produce "*cuando el funcionario judicial se aparta por completo del procedimiento legalmente establecido en el trámite de un asunto específico porque (i) sigue un trámite por completo ajeno al pertinente (desvía el cauce del asunto[22]), o (ii) pretermite etapas sustanciales del procedimiento legalmente establecido[23] afectando el derecho de defensa y contradicción de una de las partes del proceso*".
>
> 5.4.- Asimismo, en lo atinente al **defecto procedimental por exceso ritual manifiesto**, el Tribunal Constitucional indicó que este tiene ocurrencia "*cuando un funcionario utiliza o concibe los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial y por esta vía,*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

sus actuaciones devienen en una denegación de justicia"[24]. Igualmente, señaló que al defecto procedimental por exceso ritual manifiesto le subyace una tensión entre las garantías constitucionales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia en su faceta de prevalencia del derecho sustancial sobre el derecho adjetivo, en tanto el acatamiento riguroso de las formas puede implicar el sacrificio del derecho material o, viceversa, el respeto irrestricto del derecho sustantivo podría suprimir importantes principios formales, atentado contra la seguridad jurídica del ordenamiento jurídico y la salvaguarda del debido proceso de las partes. No obstante lo expuesto, la Sala precisó que dicha tensión es tan solo aparente, pues su solución "*se encuentra en la concepción de las formas procedimentales como un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos, y no como fines en sí mismos*"[25]. (Subrayado fuera de texto)

5.5.- Seguidamente, la Sala Tercera de Revisión recordó que "*la Corte se ha referido al defecto por exceso ritual en eventos en los cuales el juzgador incurre en una vulneración del mandato de dar prevalencia al derecho sustancial, o del derecho al acceso a la administración de justicia por (i) dejar de inaplicar disposiciones procesales que se oponen a la vigencia de derechos constitucionales en un caso concreto; (ii) exigir el cumplimiento de requisitos formales de forma irreflexiva, aunque en determinadas circunstancias puedan constituir cargas imposibles de cumplir para las partes, siempre que esa situación se encuentre comprobada; o (iii), incurrir en un rigorismo procedimental en la apreciación de las pruebas*[26]".

Ahora bien, a continuación, se abordará el caso en estudio para determinar si con la decisión de rechazar y entender desistida la propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061 mediante la Resolución No. 210- 1671 del 26 de diciembre de 2020 se concretó la configuración de defecto procedimental por exceso ritual.

Pues bien, acorde con los lineamientos de la Corte Constitucional, no se ha incurrido en defecto **procedimental absoluto** porque esta autoridad ha aplicado el procedimiento legalmente establecido en el trámite para efectuar los requerimientos de aceptación de área, plano y capacidad económica del Auto de requerimiento GCM No. 000979 del 24 de mayo de 2019.

El fundamento del requerimiento de la aceptación de área respecto determinada como libre susceptible de contratar por parte del proponente se efectuó de conformidad con el **concepto técnico del 14 de diciembre de 2018, en armonía con el artículo 297 de la Ley 685 de 2001 y el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011** sustituido por el artículo 17 que se encuentra desarrollado normativamente en el artículo 1 de la Ley 1755 del 30 de junio 2015 "*Por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso*".

De otra parte, se procedió a requerir a la sociedad proponente para que allegara un nuevo plano acorde con el **concepto técnico de fecha 14 de diciembre de 2018, en armonía con los artículos 273 de la Ley 685, el literal g) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución 40600 del 27 de mayo de 2015 y el artículo 270 del Código de Minas complementado por la Ley 926 de 2004**.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

Finalmente, el requerimiento para acreditar la capacidad económica se formuló con base en la evaluación económica del 15 de mayo de 2019, la **Resolución No. 352 de 04 de julio de 2018:** "*Por la cual se fijan los criterios para evaluar la capacidad económica de las solicitudes de contrato de concesión, cesión de derecho y cesión de áreas de que trata el artículo 22 de la Ley 1753 de 2015, se deroga la Resolución número 831 del 27 de noviembre de 2015 y se dictan otras disposiciones.*" y en concordancia con el artículo 297 de la Ley 685 de 2001, **el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011** sustituido por el artículo 17 que se encuentra desarrollado normativamente en el artículo 1 de la Ley 1755 del 30 de junio 2015 "Por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso" y el **artículo 22 de la Ley 1753 de 2015**, "*por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 "Todos por un nuevo país*" que dispuso como obligación de la Autoridad Minera Nacional previo al otorgamiento de títulos mineros, cesiones de derechos y de áreas requerir a los interesados acreditar la capacidad económica para la exploración, explotación, desarrollo y ejecución del proyecto minero.

Acorde con lo anterior, se solicitó el cumplimiento de requisitos de fondo, o de carácter sustancial, no de mera formalidad, para lo cual se siguió el trámite aplicable para los requerimientos efectuados acorde con la normatividad aplicable vigente al momento de la radicación de la propuesta, mediante el Auto GCM No. 000979 del 24 de mayo de 2019 se solicitaron los requisitos legalmente establecidos, de otra parte, en el artículo cuarto de la resolución No. 210-1671 del 26 de diciembre de 2020, se ordenó la procedencia del recurso de reposición, garantizándose con ello el respeto y salvaguarda del derecho a la defensa y contradicción de la sociedad proponente, materializado en la presente providencia.

Siguiendo los lineamientos de la Corte constitucional en lo atinente al **defecto procedimental por exceso ritual manifiesto**, la documentación requerida mediante el Auto No. 000979 del 24 de mayo de 2019, está acorde con los criterios establecidos en las precitadas normas sustanciales y procedimentales, así como los términos establecidos, de un mes se efectuó de conformidad con el artículo 17 de la ley 1437 de 2011, que se aplica por remisión de la precitada resolución y del artículo 297 del Código de Minas y de treinta (30) días según lo establecido por el artículo 273 del Código de Minas, de carácter perentorio e improrrogable.

A través del citado auto, se dio a la sociedad proponente la oportunidad de subsanar los requisitos de su propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061 en garantía tanto del debido proceso como de la prevalencia del derecho sustancial, valorándose y evaluándose la información aportada con la radicación de la propuesta.

Es así que en razón de la primacía del derecho sustancial no se puede desconocer la plenitud de formas de cada proceso porque estas constituyen el debido proceso establecido en el artículo 29 de la Constitución Política. Al respetarse todas las formas de cada juicio, se está logrando la igualdad en el campo de lo procesal porque a todas las personas que tramiten determinado asunto ante la administración serán tratadas bajo iguales parámetros.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

Pues bien, en el caso subjudice no se ha presentado violación al debido proceso ni pretermitido la aplicación del principio del derecho sustancial sobre las formas, ya que la sociedad proponente no aportó ninguna prueba que llevara a determinar a la autoridad minera, entre otras situaciones:

a) Que la sociedad proponente si hubiera cumplido con la aceptación expresa del área determinada como libre, aportado el plano o cumplido con aportar el aval financiero para acreditar la capacidad económica de forma previa al Auto de requerimiento.
b) Que no se hubiese evaluado (valorado) la capacidad jurídica, la documentación técnica o la documentación económica aportada o que hubiese error en la evaluación (valoración) de la documentación económica fundamento del Auto de requerimiento.
c) Que se hubiere solicitado documentación diferente a la establecida en la normatividad sustancial y procesal vigente,
d) Que no se hubieran aplicado las normas sustanciales y /o procedimentales vigentes para los requerimientos efectuados
e) Que dentro del término establecido o de la prórroga otorgada la sociedad proponente hubiese cumplido con el Auto de requerimiento,
f) Que se presentasen circunstancias de fuerza mayor que hubiesen hecho imposible el cumplimiento del Auto de requerimiento.
g) Que no se hubiese ordenado la procedencia del recurso de reposición en garantía del derecho a la defensa y contradicción.

De haberse evidenciado alguna de las anteriores circunstancias hubiese llevado a la revocatoria de la resolución recurrida, pero ello no es así, todo lo contrario, se respetaron todas las garantías sustanciales y procesales aplicables al trámite en cuestión.

De lo anterior, se avizora que la autoridad minera no ha incurrido en vulneración del mandato de dar prevalencia al derecho sustancial, o del derecho de administración de justicia, puesto que, en el caso en estudio no ha inaplicado disposiciones procesales que se opongan a la vigencia de derechos constitucionales, exigido el cumplimiento de requisitos formales de forma irreflexiva que puedan constituir cargas imposibles de cumplir para la sociedad proponente o incurrido en un rigorismo procedimental en la evaluación de la documentación aportada y/o apreciación de las pruebas.

Con el anterior juicio de ponderación esta autoridad minera considera disuelta la tensión entre los principios del derecho a ser juzgado por las reglas propias de cada juicio, con el de prevalencia del derecho sustancial, demostrándose que se efectuó una debida valoración de la propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061 en acatamiento tanto de dar prevalencia al derecho sustancial, como del debido proceso y de los principios que rigen las actuaciones administrativas.

Con relacion a la aplicación de lo dictado mediante el memorando interno de trabajo número 20141200076283 que emitió la Oficina Asesora Jurídica de la Agencia Nacional de Minería.

No es de recibo la solicitud de proceder a revocar la resolución objeto del presente recurso, en aplicación de lo dictado mediante el memorando interno

de trabajo número 20141200076283 que emitió la Oficina Asesora Jurídica de la Agencia Nacional de Minería, en la que se dictaron los parámetros a seguir respecto de la suspensión provisional el decreto 935 de 2013, tal criterio no resulta aplicable puesto que se refiere a propuestas radicadas con anterioridad a la entrada en vigencia del decreto 935 del 06 de mayo de 2013, de otro lado, se refiere a la resolución 428 del mismo año que reglamentaba el Programa Mínimo exploratorio y esta fue derogada por la resolución 143 del 29 de marzo de 2017 y finalmente a la sociedad proponente NO fue objeto de requerimiento para ajustar el Programa Mínimo exploratorio, puesto que ya había cumplido con tal requisito, observándose a todas luces que se trata de una petición inaplicable, salida de contexto.

Con referencia a la supuesta solicitud de modificación de área libre

Afirma el recurrente de forma infundada y sin pruebas que lo soporte que estando dentro del término legal concedió la solicitante procedió a solicitar reducción del área resultante de la evaluación técnica, dicha afirmación NO es verídica puesto que se consultó el expediente y los sistemas en búsqueda de dicha solicitud y no fue encontrada, de otra parte tampoco se aportó con la documentación allegada junto con el recurso, por lo tanto NO da lugar a revisión de lo que no existe en el expediente y que no fue objeto de radicación.

Sobre el derecho procesal la honorable Corte Constitucional en **sentencia C-029-95**

> *"Las normas procesales tienen una función instrumental. Pero es un error pensar que esta circunstancia les reste importancia o pueda llevar a descuidar su aplicación. Por el contrario,* ***el derecho procesal es la mejor garantía del cumplimiento del principio de la igualdad ante la ley****. Es, además, un freno eficaz contra la arbitrariedad. Yerra, en consecuencia, quien pretenda que en un Estado de derecho se puede administrar justicia con olvido de las formas procesales. Pretensión que sólo tendría cabida en un concepto paternalista de la organización social, incompatible con el Estado de derecho." (Subrayado fuera de texto)*

Las normas procesales son el conducto mediante el cual se debe hacer efectivo el derecho sustancial existiendo una relación de medio a fin, siendo tan importantes o significativas las unas como las otras. En este sentido, el juez no puede dejar de aplicar ninguna de las dos disposiciones bajo la excusa de haber ideado un camino mejor para la realización del derecho sustancial.[1]

Así las cosas, en atención a que el proponente no allego respuesta a los artículos segundo y tercero del **Auto GCM 000979 del 24 de mayo de 2019** y de conformidad con la normatividad previamente citada, se procedió a rechazar y entender desistida la propuesta de contrato de concesión **No. TFJ-11061.**

El rechazo de la propuesta se dio en aplicación el artículo 274 del Código de minas, el cual establece las siguientes causales:

> *"La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código,*

[1] Sentencia T 1306 de 2001

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. "

También es oportuno hacer mención a lo expresado por el CONSEJO de ESTADO, SALA de lo CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA del Consejero Ponente: Doctor RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETTA del dos (2) de diciembre de dos mil once (2011), mediante Radicación núm.: 11001 0324 000 2010 00063 00, donde se consideró:

"De acuerdo con la Ley 1194 de 2008, el desistimiento tácito es la consecuencia jurídica que ha de seguirse, si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal –de tal cual depende la continuación del proceso- y no la cumple en un determinado lapso."

"El desistimiento tácito ha sido entendido de diversas maneras. Si el desistimiento tácito es comprendido ***como la interpretación de una voluntad genuina del peticionario,*** *entonces la finalidad que persigue es garantizar la libertad de las personas de acceder a la administración de justicia (arts. 16 y 229 de la C.P.); la eficiencia y prontitud de la administración de justicia (art. 228, C.P.); el cumplimiento diligente de los términos (art.229); y la solución jurídica oportuna de los conflictos.*

En cambio, si se parte de que el ***desistimiento tácito es una sanción****, como quiera que la perención o el desistimiento tácito ocurren por el incumplimiento de una carga procesal, la Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (art.95, numeral 7°, C.P.).*

Además, así entendido, el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art.29, C: P:); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos.". (Negritas fuera de texto).

Así mismo,

…" el desistimiento tácito produzca efectos positivos cuando se trata de administrar justicia, por cuanto lleva implícito grandes beneficios, beneficios éstos concebidos como legítimamente constitucionales para evitar que las controversias se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Este tópico fue profundamente decantado por la jurisprudencia constitucional cuando expresó:

En segundo lugar, en términos generales, el desistimiento tácito ***(i)*** *evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos;* ***(ii)*** *permite obtener la efectividad de los derechos de quienes activan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos;* ***(iii)*** *promueve*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

> *la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, entre otros efectos constitucionalmente valiosos, dirigidos a que se administre pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Por lo tanto, las limitaciones de los derechos fundamentales que resultan de la regulación acusada, no son desproporcionadas.*"…

Por lo anterior, los proponentes deben atender de manera estricta y oportuna los requerimientos efectuados por la autoridad minera, toda vez que los términos son perentorios, lo cual está íntimamente ligado al principio de preclusión, en desarrollo del cual, el ordenamiento establece etapas que deben cumplirse dentro de los términos establecidos, so pena de derivarse las consecuencias jurídicas correspondientes.

Entonces, es importante dejar claro que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión, asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

Igualmente en el cumplimiento de un requerimiento, la carga de dicho acatamiento recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de **Carga Procesal**, ya que ésta es una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de los mismos,

De conformidad con lo anterior es claro que el Auto GCM No. 000979 del 24 de mayo de 2019 debió ser cumplido por el proponente por considerarse ajustado a derecho, toda vez que la consecuencia jurídica del incumplimiento al requerimiento efectuado es la aplicación de las consecuencias jurídicas establecidas de rechazar y entender desistida la propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061.

Ahora bien, respecto a la documentación incompleta que se adjunta por la parte interesada como anexo del recurso de reposición objeto de estudio, se puede indicar que este resulta inadmisible, por cuanto fue presentado por fuera del término otorgado para tal cumplimiento mediante Auto GCM No. 000979 del 24 de mayo de 2019.

Al respecto la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA mediante radicado No 31133, del veintiocho (28) de enero de 2010 dos mil diez, Conjuez Ponente: LUIS GONZALO VELÁSQUEZ POSADA consideró:

> "(….) Fundamental propósito del recurso de reposición, como se sabe, es el de lograr, a través del reexamen del asunto, que el juzgador aclare, modifique o revoque sus decisiones cuando advierta que los argumentos que el recurrente expone conllevan razones suficientes para ello. No es dable al impugnante, sin embargo, aportar pruebas omitidas al momento

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

> de hacer las solicitudes que dieron origen al pronunciamiento reprochado. Por su naturaleza **el recurso de reposición no admite la aducción de nuevas pruebas**, y mucho menos en sede de revisión, pues ésta no permite subsanar ningún requisito omitido. (….)" (Subrayado y negrilla fuera de texto)

En concordancia, los hechos o pruebas que se alleguen no pueden estar dirigidos a subsanar requisitos que no se cumplieron al momento de presentar la propuesta o al haberse requerido para subsanar dicha deficiencia, por cuanto con el aporte de la documentación para acreditar capacidad económica en el recurso que nos concierne, no se puede pretender cumplir con los requisitos que contó con su oportunidad legal, teniendo en cuenta que el recurso de reposición no es una etapa nueva en el proceso para subsanar deficiencias o documentos mal presentados o dejados de presentar en su momento procesal.

Por último, es oportuno indicar que la administración entiende la necesidad que tiene la sociedad proponente de explotar el área de interés, pero en razón de ello, no se puede desconocer que para la obtención del Contrato de Concesión, es necesario cumplir con los requisitos establecidos por el legislador , por lo que la sociedad interesada podrá presentar nuevamente la propuesta para el área solicitada, preparando o disponiendo con antelación los requisitos y requerimientos para su verificación.

Como consecuencia de lo anterior la autoridad minera procederá a **confirmar la Resolución No. 210-1671 del 26 de diciembre de 2020** por medio de la cual se declaró el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. TFJ-11061.

Finalmente se observa a la sociedad proponente que teniendo en cuenta que la dirección física registrada en el Sistema Integral de Gestión Minera-SIGM no coincide en su totalidad con la suministrada en el documento del recurso, la sociedad proponente debe actualizar los datos de su usuario No. 44857 en el Sistema, de conformidad con el Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019, para una efectiva notificación de las decisiones de la autoridad minera, acorde con lo establecido en los artículos 269 y 297 del Código de Minas y los artículos 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 según corresponda.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas jurídica, técnica y económica del Grupo de Contratación Minera de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. – CONFIRMAR la **la Resolución No. 210- 1671 del 26 de diciembre de 2020,** por medio de la cual se declaró el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión **No. TFJ-11061**, según lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO- Notifíquese personalmente y/o electrónicamente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad proponente **ORO BARRACUDA SAS** con NIT 900131329 a través de su representante legal, apoderado o quien haga sus veces, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y s.s., de la Ley 1437 de 2011.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"

ARTÍCULO TERCERO - Contra el presente acto administrativo no procede recurso, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO CUARTO - Ejecutoriada esta providencia ordénase al Grupo de Gestión de Notificaciones su remisión al Grupo de Catastro y Registro Minero para que proceda a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano- Sistema de Gestion Integral Minera-Anna Mineria y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARIA GONZALEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

Evaluación jurídica: P/Velásquez-Abogada VCT/GCM
Revisión: C/Vides R –Abogado VCT
Aprobó: L/Castañeda –Abogada.
Coordinadora GCM/VCT

GGN-2022-CE-2906

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCTM No. 356 DEL 25/07/2022** proferida dentro del expediente **TFJ-11061 POR MEDIO DE LA CUAL "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1671 DEL 26 DE DICIEMBRE DE 2020 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. TFJ-11061"** fue notificada por medio de correo electrónico según GGN-2022-EL-01889 a **ORO BARRACUDA SAS** el **12/08/2022**, quedando ejecutoriadas y en firme, las mencionadas resoluciones, el **16/08/2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el 8 de septiembre de 2022.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTION DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NUMERO VCT-000318 DE

(8 JULIO 2022)

"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NGN-09571 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

EL VICEPRESIDENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 439 del 22 de julio de 2021 y No. 130 del 8 de marzo de 2022, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

CONSIDERANDOS

I. ANTECEDENTES

Que el día 23 de julio de 2012 la señora **MARIA LEONOR VELASCO ZEA** identificada con la cédula de ciudadanía No. **31279307** presentó solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, ubicado en jurisdicción del municipio de **YUMBO** departamento de **VALLE**, a la cual se le asignó la placa No. **NGN-09571.**

Que con el fin de resolver las solicitudes de Minería Tradicional que se encontraban vigentes a la fecha de expedición de la Ley 1955 de 2019, esto es al 25 de mayo de 2019, el Gobierno Nacional dispuso en su artículo 325 el marco normativo y procedimental para definir los trámites amparados por dicha figura.

Que con fundamento en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015 y 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **NGN-09571** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA.

A partir de lo dispuesto en el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, el área técnica del Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería mediante concepto de transformación y migración de área al sistema de cuadricula minera de fecha 06 de octubre de 2019 concluyó:

> *"Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud No NGN- 09571 para MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019,* ***no cuenta con área libre****."*

"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NGN-09571 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Con fundamento en el concepto emitido por el área técnica el 06 de octubre de 2019, la Vicepresidencia de Contratación y Titulación Minera de la Agencia Nacional de Minería mediante **Resolución No. 001129 del 29 de octubre de 2019**, resolvió rechazar la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. NGN-09571.

Que la **Resolución No. 001129 del 29 de octubre de 2019** "Por medio de la cual se rechaza y se archiva la solicitud de minería tradicional no. **NGN-09571**", fue notificada por conducta concluyente según radicado No. 20195500958872 del 15 de noviembre de 2019.

Que teniendo en cuenta que no se interpuso recurso alguno, la **Resolución No. 001129 del 29 de octubre de 2019**, quedo ejecutoriada y en firme el día 02 de diciembre de 2019, según constancia de ejecutoria CE-VCT-GIAM-03088 del 06 de diciembre de 2019.

Ante la decisión adoptada por la autoridad minera, la señora **ADRIANA MARTINEZ VILLEGAS**, identificada con cédula de ciudadanía No. **39693130**, y T.P. No. **59135** del C.S.J., en calidad de apoderada de la señora **MARIA LEONOR VELASCO ZEA** identificada con la cédula de ciudadanía No. **31279307**, interesada en la solicitud de formalización de minería tradicional **NGN-09571**, solicita a través de radicado No. 20205501008192 del 28 de enero de 2020, la revocatoria directa de la **Resolución No. 001129 del 29 de octubre de 2019**.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Atendiendo lo anteriormente expuesto se procederá a resolver la solicitud de revocatoria directa invocada en los siguientes términos:

PRESUPUESTOS LEGALES DE LA REVOCACIÓN DIRECTA:

En primera medida es necesario señalar, que los requisitos legales para la solicitud incoada no se encuentran contemplados en la Ley 685 de 2001 o el Decreto 1073 de 2015, motivo por el cual, es menester dar aplicación a lo establecido en el artículo 297 del Código de Minas que a su tenor señala:

> *"…REMISION. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)". (Rayado por fuera de texto)*

Así las cosas, los artículos 93, 94 y 95 de la Ley 1437 de 2011 dispone frente a las causales, oportunidad e improcedencia del mecanismo de revocación directa lo siguiente:

> *"Artículo 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*
>
> *1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
> *2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
> *3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona". (Cursiva fuera de texto)*

"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NGN-09571 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1 del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial.

Artículo 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la decisión que resuelve la solicitud de revocación directa no procede recurso..."

Atendiendo los parámetros enunciados, se establece de la revisión integral del expediente, que la **Resolución No. 001129 del 29 de octubre de 2019**, no ha sido objeto de recurso y sobre la cual no se tiene conocimiento que se haya iniciado acción judicial alguna, por su parte la revocatoria incoada que se encuentra sustentada a partir de la causal tercera del referido artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, fue presentada a través de radicado No. 20205501008192 del 28 de enero de 2020, lo que implica que en virtud de lo dispuesto en los artículos 94 y 95 de la misma normatividad se cumplan con los presupuestos y oportunidad para su procedencia conforme al numeral tercero del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011.

ARGUMENTOS QUE SUSTENTAN LA SOLICITUD DE REVOCATORIA:

Los argumentos que sustentan la solicitud que hoy nos ocupa pueden ser resumidos a partir de las siguientes consideraciones:

"(…)

I. SITUACIÓN DE HECHO

1.1. El 23 de julio de 2012, fue presentada una solicitud de formalización de Minería Tradicional por mí representada, para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como Materiales de Construcción, Ubicado en el Municipio de Yumbo, Departamento de Valle.

1.2. El 09 de julio de 2013, se presentó ante la Autoridad Minera, Derecho de Petición, a fin de informar el estado de trámite de la solicitud de formalización de Minería Tradicional **NGN-09571**.

1.3. Mediante oficio No. 20132110208461 del 29 de julio de 2013, la Autoridad Minera da respuesta al Derecho de Petición, informado que se encuentra en

"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NGN-09571 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

---

estudio preliminar por parte del Grupo de Legalización Minera, teniendo encuentra los postulados del Decreto 933 de 2013 Art. 2.

1.4. El 09 de agosto de 2017, mi representada recibe respuesta a la solicitud de información de formalización de minería tradicional, en el cual la Autoridad informa que las solicitudes de minería tradicional se encuentran provisionalmente suspendida, ordenado por el Consejo de Estado.

1.5. En respuesta a la solicitud radicada con No. 20199050353512, la Autoridad Minera el 14 de junio de 2019, informa que la solicitud de formalización se encuentra vigente y en curso. Y con el fin de dar viabilidad al trámite este estará sujeto al Plan de Desarrollo 2018-2022 art. 325.

1.6. A través de la Resolución No. 001129 del 29 de octubre de 2019, se rechaza y se archiva la solicitud de minería tradicional con fundamento en:

- Se determina que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadricula, se encuentra **totalmente superpuesta** con zonas de exclusión de acuerdo con los "lineamientos para la Evaluación de los tramites y solicitudes mineras a partir del Sistema de Cuadricula y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadricula" adoptados por la Resolución 505 de 02 de agosto de 2019; por tanto, no quedo **área a otorgar**.

- El 15 de octubre de 2019, se evaluó jurídicamente la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional **NGN-09571** y con base en el concepto de trasformación y migración al sistema de cuadricula minera de fecha 06 de octubre de 2019, el cual concluye que no queda área susceptible de contratar.

1.7. Que verificada la información por parte del Ing. ELKIN DEL VALLE RENGIFO, Asesor Técnico de mi representada en el Sistema de Cuadricula Minera, las coordenadas presentadas ante la Autoridad si conforman un área donde existen 2 cuadrículas libres.

II. SITUACIÓN DE DERECHO

2.1. **Procedencia de la Revocatoria**

"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NGN-09571 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Es importante señalar que la revocatoria directa procede en tres casos particulares como los dispone el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011 de la siguiente manera:

"Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquier de los siguientes casos:

1. *Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
2. *Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
3. *Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.*

2.2. **Inexistencia de un motivo para rechazar la solicitud.**

2.2.1. *Improcedencia del rechazo.*

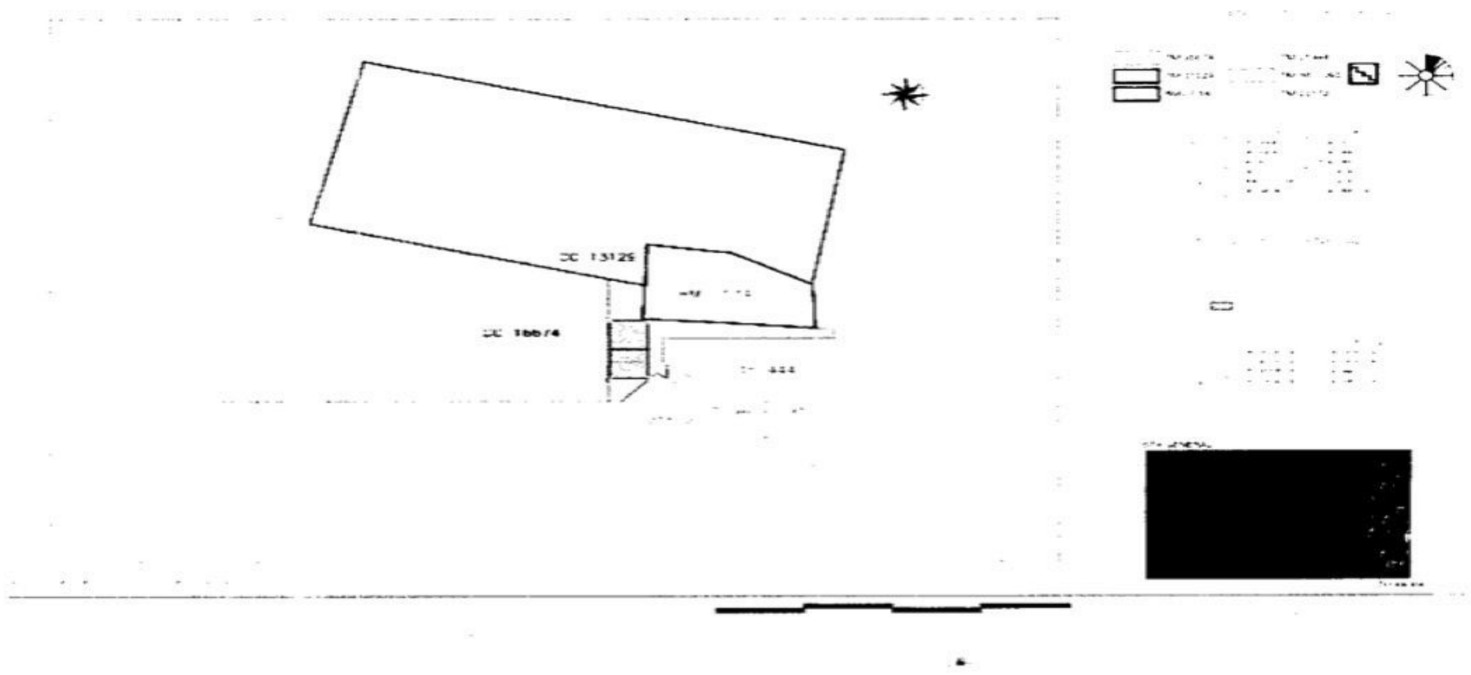
La Resolución No. 001129 del 29 de octubre de 2019, rechaza y ordena archivar la solicitud de minería tradicional, con fundamento en que una vez transformada la información al sistema de cuadrícula, el área solicitada se encuentra **totalmente superpuesta** con zonas de exclusión de acuerdo con los *"Lineamientos para la Evaluación de los tramites y solicitudes mineras a partir del Sistema de Cuadricula y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadricula"* adoptados por la Resolución 505 de 02 de agosto de 2019.

Con base en lo anterior, se dice que no quedó **área libre a otorgar.** Sin embargo verificada la información por el Asesor Técnico de la titular en el sistema de cuadrícula minera, recientemente abierto al público con la puesta en marcha de Anna Minería, el ingeniero evidencia que existen 2 cuadrículas libres y que no existe razó n para que la Autoridad no otorgara esa área a mi representada.

Su análisis se muestra en los planos que a continuación se insertan:

Nota: La memoria técnica de la Resolución 504 de 2018, define el origen Bogotá para generación de la malla de celdas.

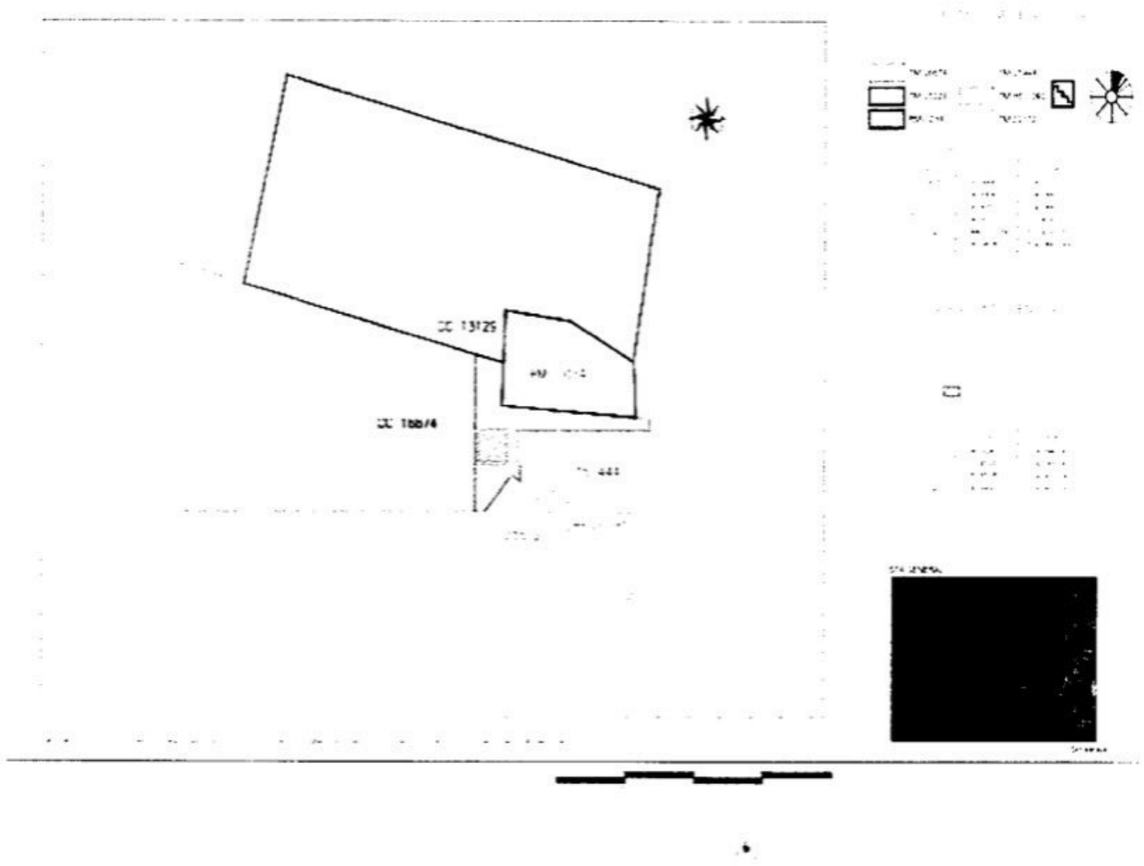
Origen Arbitrario



Elaborado desde el principio geométrico de la cuadrícula, longitud de lados 3,6" segundos de arco y coordenadas cerradas.

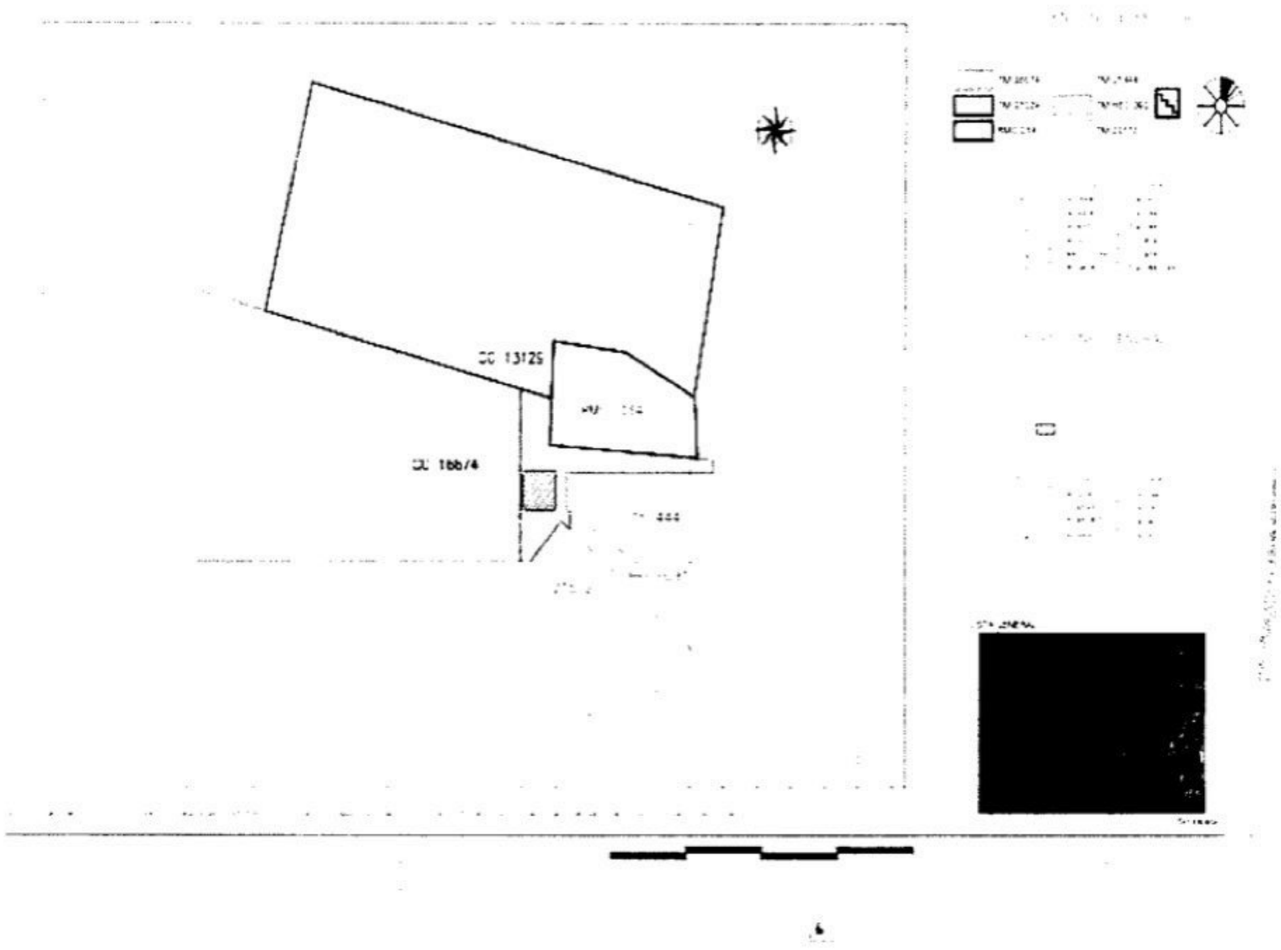
"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NGN-09571 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Origen Magna Forzado



Utilizando cuadriculas asociadas al origen Bogotá, estas no arrojan coordenadas cerradas.

Origen Magna



Basado en el anterior, pero forzando la cuadricula a coordenadas cerradas.

"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NGN-09571 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

2.3. **Posibilidad jurídica de otorgar un título minero.**

Con la ley 1753 de 2015 se estableció que a partir de la entrada en vigencia de esa ley, la Autoridad Minera Nacional podría adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua.

La resolución No. 563 de 2017 dispuso que se definía como **área mínima** para otorgar un título minero la correspondiente a **una celda de la cuadrícula minera** a que hace referencia la Resolución 504 de 2018 o la que la modifique, aclare o sustituya.

De conformidad con la ley 1955 de 2019 todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional. Por lo anterior no se permite la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Dice la norma además que se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional **como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes** y contratos de concesión minera.

Con base en lo anterior, si existen dos cuadrículas mineras libres, es evidente que existe la posiblidad jurídica de otorgar un título minero en esa área y la solicitud no debió rechazarse.

III. PETICIÓN

Que se revoque la Resolución No. 001129 del 29 de octubre de 2019, porque está causando un agravio injustificado a mi representada, al rechazar y archivar la solicitud de minería tradicional **NGN-09571**, teniendo en cuenta que de acuerdo con el análisis técnico hecho por el asesor de la titular, existen dos cuadrículas libres.

(…)"

CONSIDERACIONES DE LA AUTORIDAD MINERA:

A partir de los argumentos expuestos, se estudiará si las pruebas y argumentos presentados por el solicitante no fueron valorados de forma adecuada al momento de adoptar la decisión que hoy es motivo de reproche.

Por tal motivo, cabe mencionar que el artículo 93 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece la posibilidad de que la administración proceda a la revocatoria de un acto propio que ha sido expedido en contra de los propósitos del ordenamiento jurídico, que atente contra el orden público, o que cause un agravio injustificado a una persona en particular.

Esta disposición encuentra su sustento normativo en el hecho de que Colombia es un Estado Social de Derecho, de conformidad al artículo 1 de la Constitución Política, lo cual significa que las actuaciones del Estado deben estar enmarcadas dentro de un ordenamiento jurídico y un sentido social previamente definidos, que establecen los raseros con los cuales se medirán todas sus actuaciones.

Al decir de VIDAL PERDOMO, se puede sostener que "la actividad de la administración debe estar permanentemente sujeta al ordenamiento jurídico, esto es, que las normas que ella expida y los actos que realice no vayan en contra de las reglas jurídicas superiores", para agregar luego que

"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NGN-09571 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

"la consecuencia que se deriva de la existencia de este principio es la de que la violación del orden jurídico por un acto administrativo puede dar lugar a su anulación por el juez que ejerce el control legal". (VIDAL PERDOMO, JAIME. Derecho Administrativo. Editorial Legis, Ed. 12ª. Bogotá, Colombia.2004. Pág. 475).

En este orden de ideas, la legislación en materia contencioso-administrativa no guarda silencio respecto a la posibilidad de que la administración obre por fuera de tales parámetros, sino que le otorga la posibilidad a los particulares de atacar los actos administrativos que consideren contrarios a derecho ante los jueces de la República, a fin de que se declare la nulidad de ellos. Además, se afirma el derecho fundamental de acceso a la justicia para que se entablen todas las acciones judiciales pertinentes que tengan por objeto discutir la legalidad y la justicia de las actuaciones administrativas, contractuales y extracontractuales que emanan del Estado.

Empero, se debe destacar que no solo la vía judicial es la única que se ha establecido para ajustar los actos de la administración al ordenamiento jurídico, sino también se ha dispuesto que la misma administración revoque, de manera directa, los actos que considere contrarios al ordenamiento jurídico por alguna de tres razones especificadas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Esta revocatoria tiene la facultad de dejar sin efecto, de pleno derecho, los actos administrativos cuestionados cuando se ha incurrido en alguna de las causales de revocatoria, las cuales pueden ser alegadas por la misma administración, o por una parte que tenga interés en ello.

Se debe destacar que este control de legalidad que realiza la administración al evidenciar que uno de sus actos contraría lo establecido dentro de normas jurídicas superiores debe tener justificación en alguna de las tres causales establecidas en el trascrito artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Ello es así, por cuanto el Estado no puede emitir ningún tipo de acto que no encuentre justificación en norma jurídica previa que lo autorice a incurrir en dicho proceder, lo cual se conoce bajo el nombre de principio de legalidad.

Establecer simplemente la posibilidad de que el Estado contraríe sus actos propios por mero capricho de sus funcionarios contraviene cualquier idea de Estado Social de Derecho que se tenga, puesto que tal proceder se tornaría arbitrario y aún más lesivo de los intereses de los administrados que lo que podría ser el mantenimiento del acto revocado, puesto que se derivaría en una constante situación de inseguridad jurídica que concluiría en el caos y la alteración del orden público.

En resumen, la persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio.

De acuerdo con lo anterior, las entidades públicas podrán revocar los actos administrativos en el momento que afecten el interés general o vayan en contra del ordenamiento jurídico, evitando que se ocasione un daño injustificado.

Así las cosas, y conforme a los argumentos presentados por el solicitante, como primera medida resulta oportuno analizar si los fundamentos propuestos se ajustan a la procedencia de la revocación directa bajo la causal 3 del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011 – CPACA.

"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NGN-09571 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Es procedente indicar que la causal tercera: causación de agravio injustificado a una persona, ha sido definida por el doctrinante DIEGO YOUNES M en su libro Curso Elemental de Derecho Administrativo en los siguientes términos:

> *"(…) cuando el acto cause agravio injustificado a una persona, es decir, un perjuicio o una ofensa, una lesión a su patrimonio moral o económico (…)".*

A su vez, el autor LIBARDO ORLANDO RIASCOS GOMEZ, en un ensayo jurídico de derecho administrativo que se centra en las causales de revocación contenida en el Decreto 01 de 1984, las cuales resultan análogas a las contenidas en la Ley 1437 de 2011 indicó:

> *"(…) Se entiende que esta causal de revocatoria de actos administrativos es propia del derecho administrativo colombiano que —introduce una novedosa solución de equidad natural entre las causales revocatorias (C.S.de Jus., Sentencia de mayo 5 de 1981) que poco o nada tiene de desarrollo jurisprudencial, doctrinario o legislativo frente al que tienen las causales de revocatoria primera y segunda.*
> *"(…)*
> ***El legislador de 1984, al instituir como causal tercera, el agravio injustificado a una persona, pensó en puntualizar más aún la vulneración del ordenamiento jurídico vigente in generi instaurado para toda clase de actos (primariamente para actos de carácter objetivo y por excepción actos subjetivos), cuando desconozcan, atenten o quebranten derechos o intereses legítimos preconstituidos en un acto administrativo, pues no otra cosa se entiende el énfasis que se hace en la causal tercera,***
> *(…)*
> *Ahora bien, si analizamos literalmente la causal tercera del artículo 69 del C.C.A., debemos concluir que —agravio es sinónimo de ofensa y de perjuicio; y en tal virtud, el agravio es —la ofensa con que se hiere la dignidad, honra o fama de las personas; o también, agravio —es el perjuicio causado a alguien en sus derechos o intereses. —Injustificado es aquello que —no es conforme a la justicia o a la equidad, o que —no es equitativo o imparcial. En tales eventos,* ***la causal tercera nos plantea una compleja pero delimitada opción para el funcionario público o persona privada con funciones administrativas cuando se encuentre frente a un acto administrativo que causa ofensas o perjuicios no conformes a la justicia o equidad para entrar a revocarlos por así disponerlo la ley****. Este acto administrativo que causa agravio injustificado a una persona, genéricamente sería un acto violatorio de ordenamiento jurídico o —acto ilegal si vulnera normas jurídicas inferiores a la Constitución, pero con una aclaración y es que* ***específicamente sería un acto que lesiona, afecta, desconoce o cercena un derecho o interés legítimo de una persona en forma inequitativa o imparcial frente a las demás personas que pudieran encontrarse en la misma situación****. (…)"* (Subrayado y negrita por fuera del texto original)

De igual forma, es importante señalar que la Corte Suprema de Justicia en providencia de la Sala Plena de fecha 5 de mayo de 1981, señaló que:

> *"(...) cada causal de revocatoria tiene naturaleza diferente. A la primera le asignó una naturaleza de índole exclusivamente legal; a la segunda, de mérito o conveniencia; y a la* ***tercera de equidad****. (Subrayado y negrita por fuera del texto original)*

"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NGN-09571 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

De acuerdo con lo anterior, se evidencia de manera diferenciada la procedencia de la revocabilidad de un acto administrativo con fundamento en **la causal tercera**, objeto de la presente revocatoria, si bien puede estar referida a actos individuales, se da principalmente cuando median decisiones discrecionales, caso en el cual, se deben aportar elementos de juicio de los cuales se desprenda que hubo una afectación de una entidad tal que el usuario afectado no está obligado a soportar más allá de la natural afectación que comporta el cumplimiento del acto administrativo.

De lo dicho se desprende, que la solicitud de revocatoria debe estar siempre respaldada en argumentos y elementos de prueba diferentes según la causal o causales invocadas. Es decir, no resulta procedente plantear una solicitud de revocatoria directa con fundamento en una causal, sin aportar los argumentos y elementos suficientes que logren controvertir el mencionado acto. En ese sentido, si se hace alusión a causal **tercera**, no se trata de hacer afirmaciones generales en cuanto a que un acto administrativo causa un perjuicio injustificado, sino que se deben aportar los elementos de juicio y probatorios correspondientes que indiquen que el acto, cuya validez este siendo cuestionada o a través del cual se impuso a una persona una carga muy superior a la que naturalmente está obligada a soportar en cumplimiento del acto.

Así las cosas, continuando con el análisis de la procedencia de la solicitud de revocatoria respecto al numeral 3 del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011 – CPACA, es necesario determinar primero que todo, que se entiende como "agravio injustificado", a fin de poder establecer si, respecto a los argumentos presentados por la señora **ADRIANA MARTINEZ VILLEGAS** en calidad de apoderada de la señora **MARIA LEONOR VELASCO ZEA**, habría lugar a conceder la mencionada solicitud. Por ello es importante resaltar que atendiendo los argumentos expuestos en el presente acto, se puede destacar que el "agravio injustificado" del cual habla la causal 3 del artículo 93 del CPACA, se encuentra fundamentada en la garantía de la equidad natural de los ciudadanos frente a las decisiones adoptadas por la administración, en razón a que esta no se extralimite al momento de otorgar o restringir derechos, lo cual debe darse dentro del marco de la ley.

Igualmente, en el análisis de esta causal es necesario medir la intensidad del mismo, conforme al material probatorio aportado y obrante en el expediente, a fin de ser diferenciado de las consecuencias que se pueden presentar respecto a las decisiones de la administración que imponen alguna carga al administrado; para determinar si dicho "agravio" se torna injustificado por haber excedido los límites de lo razonable o carece de sustento o justificación alguna; lo cual, a todas luces ha citado la doctrina, se asemeja al tener que soportar un daño antijurídico, en el sentido considerado por la jurisprudencia de perjuicio que padece la persona y que no tiene el deber jurídico de soportar.

Es por ello que para examinar la procedencia de la revocatoria respecto a esta causal tercera (3), es necesario analizar si con el acto administrativo atacado se generaría al particular un perjuicio cierto, causado sin motivo, razón o fundamento por el rompimiento de la igualdad ante las cargas públicas, pues como ya se ha dicho, tal vez porque se imponga una carga muy superior a la que normalmente deba asumir, en este caso, frente al desistimiento del trámite de la solicitud de formalización de minería tradicional **NGN-09571**.

Bajo este contexto, es evidente que el interesado al invocar la causal 3, estaría haciendo referencia a una desigualdad o inequidad que se presentó al momento de evaluar su solicitud de formalización

"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NGN-09571 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

---

de minería tradicional, frente a otros solicitantes que ostentan su misma condición, toda vez que dentro de sus argumentos señala una serie de inconformidades, por cuanto arguye que si existen 2 cuadriculas libres dentro del área de la solicitud **NGN-09571**.

Ahora bien, una vez planteados los hechos que dieron origen al acto administrativo objeto de discusión, y analizados los argumentos propuestos por la recurrente frente a la misma, es necesario señalar que conforme a las disposiciones contenidas en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015, y 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019 emitidas por la Agencia Nacional de Minería, el estudio de área de las solicitudes en trámite se dan en el marco de los parámetros establecidos en el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA Minería

Es así, como a partir de los anteriores presupuestos, el 06 de octubre de 2019 se procede a evaluar el área correspondiente a la solicitud **NGN-09571**, arrojando la siguiente situación técnica a saber:

> *"(…)* ***Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera***
> *Una vez migrada la Solicitud No* ***NGN-09571*** *a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene 42 celdas con las siguientes características*
> *Solicitud:* ***NGN-09571***

CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA

Zonas excluibles

CAPA	EXPEDIENTE	MINERALES	No CELDAS SUPERPUESTAS
TITULO	03-034	MATERIALES DE CONSTRUCCION	5
TITULO	03-034, 13129		5
TITULO	03-034, 15444		5
TITULO	13129, 16674		2
TITULO	15444	MATERIALES DE CONSTRUCCION	6
TITULO	15444, 21572, HEO-091		2
TITULO	15444, HEO-091		2
TITULO	16674	DEMAS_CONCESIBLES \ MATERIALES DE CONSTRUCCION	8
TITULO	16674, 21572		2
TITULO	21572	MATERIALES DE CONSTRUCCION	1
TITULO	21572, HEO-091		2
TITULO	HEO-091	MATERIALES DE CONSTRUCCION	2

Seguidamente, señala:

"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NGN-09571 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

---

*"(…) **Características del área***

*Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra totalmente superpuesta con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptados por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto, **no queda área a otorgar**.*

CONCLUSIÓN:

*Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud No **NGN-09571** para MATERIALES DE CONSTRUCCION, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula", adoptados por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, **no cuenta con área libre**."*

A partir del estudio efectuado se concluyó que, una vez transformada al sistema de cuadricula el área de la solicitud **NGN-09571**, no quedaba área libre para continuar con el trámite debido a las superposiciones de celdas con los títulos mineros 03-034, 13129, 15444, 16674, 21572 y HEO-091.

Dada la situación técnica que presentaba la solicitud de su interés, era procedente realizar el recorte del área superpuesta parcialmente con los títulos mineros anteriormente relacionados, lo que generó el rechazo de la solicitud al no encontrarse área libre susceptible de continuar, situación está que a todas luces se encuentra ajustada al principio del debido el proceso, de acuerdo con lo preceptuado en el inciso primero del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019:

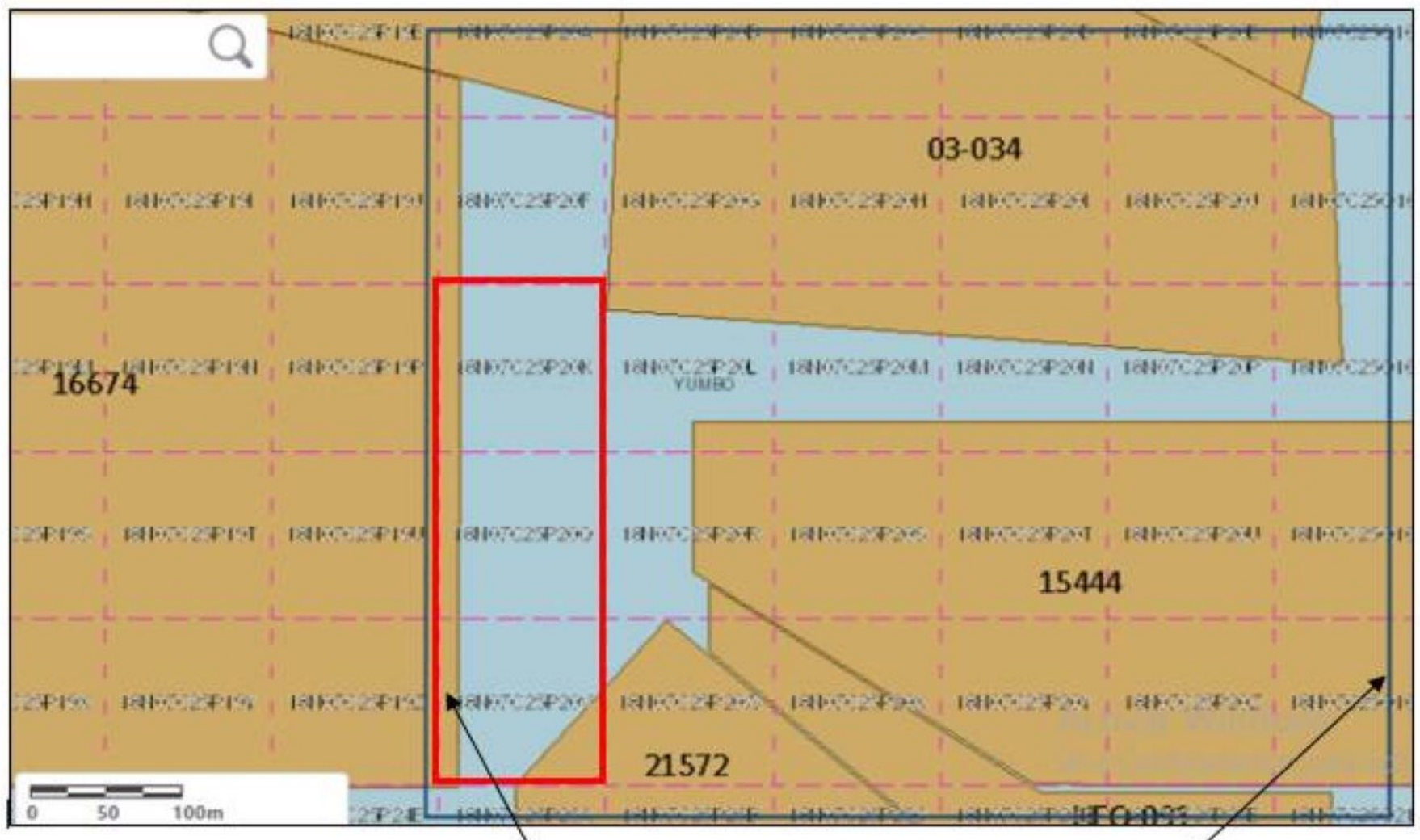
*"**Artículo 325. Trámite solicitudes de formalización de minería tradicional.** Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y **en área libre**, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería. **Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará** salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos. La autoridad minera resolverá estas solicitudes en el término de un (1) año contado a partir de la viabilidad técnica de la solicitud."* (Subrayado y negrita por fuera del texto original)

No obstante, de acuerdo los argumentos señalados por el recurrente se procedió a realizar nuevamente verificación al área original de la solicitud **NGN-09571** en el sistema geográfico ANNA MINERIA, en la cual se evidenció que No queda área libre. Las celdas que manifiesta el solicitante en el recurso como libres a través de gráficos, ya que no se relaciona el ID o número de celda,

"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NGN-09571 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

---

están congeladas por los títulos mineros 16674 y 21572, como se observa en la imagen a continuación:



En rojo las Celdas que manifiestan en el recurso como libres, se encuentran congeladas por el título Minero 16674 y 21572

En Azul Polígono Original de la solicitud NGN-09571

Así las cosas, considerando el hecho que los argumentos expuestos por la solicitante no están llamados a prosperar, dado que la decisión adoptada en la **Resolución No. 001129 del 29 de octubre de 2019**, disposición que resolvió rechazar la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NGN-09571**, se encuentra ajustada a la Ley y demás normas concordantes aplicables en su momento al trámite de formalización minera y expedida en cumplimiento de los principios orientadores de las actuaciones administrativas, esta Vicepresidencia considera pertinente no revocar la **Resolución No. 001129 del 29 de octubre de 2019** respecto de la causal tercera, teniendo en cuenta que dentro de la solicitud no existen argumentos de hecho o de derecho que demuestren que la autoridad minera haya causado un agravio injustificado a la señora **MARIA LEONOR VELASCO ZEA** identificada con la cédula de ciudadanía No. **31279307.**

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. – NO REVOCAR la decisión adoptada a través de **Resolución No. 001129 del 29 de octubre de 2019**, lo anterior de conformidad con la parte considerativa del presente proveído.

"POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NGN-09571 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

ARTÍCULO SEGUNDO. – Por intermedio del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente la presente decisión a la señora **MARIA LEONOR VELASCO ZEA** identificada con la cédula de ciudadanía No. **31279307**, interesada en la solicitud de formalización de minería tradicional **NGN-09571** y a la señora **ADRIANA MARTINEZ VILLEGAS**, identificada con cédula de ciudadanía No. **39693130**, y T.P. No. **59135** del C.S.J., en calidad de apoderada, o en su defecto, procédase mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. – Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 95 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO. – En firme esta decisión, archívese el referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE CÚMPLASE

JAIRO EDMUNDO CABRERA PANTOJA
Vicepresidente de Contratación y Titulación Minera

Proyectó: María Alejandra García Ospina - Abogado GLM
Revisó: Julieth Marianne Laguado Endeman - Experto VCT
Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM

República de Colombia

Libertad y Orden

29 OCT 2019

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

RESOLUCIÓN NÚMERO

(001129)

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la solicitud de minería tradicional **No. NGN-09571**"

EL VICEPRESIDENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN (E)

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 206 del 22 de marzo de 2013 y 357 del 17 de junio de 2019, expedidas por la Agencia Nacional de Mineria y,

CONSIDERANDO

Que el artículo 65 de la Ley 685 de 2001 establece *"El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional."* Y a su vez, el artículo 66 señala *"En la identificación y delimitación del área objeto de la propuesta y del contrato, serán de obligatoria aplicación los principios, criterios y reglas técnicas propias de la ingeniería, geología y la topografía, aceptadas y divulgadas oficialmente"*.

Que la Agencia Nacional de Mineria ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 y dentro de sus funciones le otorga en el numeral 1°, 6° y 16° del Artículo 4° la de *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional"*, *"Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión"*.

Que el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 consagra que *"(...) la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida"*.

Que mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 *"(...) se adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Mineria - ANM, y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica"*, especificando en el artículo 3° que *"Se adopta como cuadrícula minera la conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6") referidas a la red geodésica nacional vigente. La cuadrícula minera entrará en operación junto con la herramienta informática Sistema Integral de Gestión Minera o el que haga sus veces"*, así mismo, en el artículo 4° establece que *"Las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera"*, y en el Parágrafo del citado artículo señala que *"Las dimensiones de las celdas que conforman la cuadrícula minera serán revisadas con base en el análisis que al respecto realice la autoridad minera, cada quinquenio, a partir de la expedición de la presente resolución"*.

Que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018 el documento técnico denominado *"Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM"*, el cual contiene los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica.

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la solicitud de minería tradicional **No. NGN-09571**"

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que *"La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto)

Que, por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 dispuso que: *"Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería. Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos."*

Que el día **23 de julio de 2012** fue presentada la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional por **la señora MARIA LEONOR VELASCO ZEA identificada con Cédula de Ciudadanía No. 31279307**, para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCION,** ubicado en el municipio de **YUMBO**, departamento de **VALLE**, a la cual le correspondió el expediente **No. NGN-09571.**

Que verificado el expediente **No. NGN-09571**, se verificó que el trámite se encuentra vigente siendo procedente su evaluación bajo las condiciones del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, para lo cual, en cumplimiento de la Resolución 505 de 2019 mencionada, el Grupo de Legalización Minera, emitió el día **6 de octubre de 2019** concepto de transformación y migración de área al sistema de cuadrícula minera, determinando lo siguiente:

"(...) ***Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera***
Una vez migrada la Solicitud No NGN-09571 a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene 42 celdas con las siguientes características
Solicitud*: NGN-09571*

CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA

Zonas excluibles

CAPA	*EXPEDIENTE*	*MINERALES*	*No CELDAS SUPERPUESTAS*
TITULO	*03-034*	*MATERIALES DE CONSTRUCCION*	*5*
TITULO	*03-034, 13129*		*5*
TITULO	*03-034, 15444*		*5*
TITULO	*13129, 16674*		*2*
TITULO	*15444*	*MATERIALES DE CONSTRUCCION*	*6*
TITULO	*15444, 21572, HEO-091*		*2*
TITULO	*15444, HEO-091*		*2*

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la solicitud de minería tradicional **No. NGN-09571**"

TITULO	*16674*	*DEMAS_CONCESIBLES\ MATERIALES DE CONSTRUCCION*	*8*
TITULO	*16674, 21572*		*2*
TITULO	*21572*	*MATERIALES DE CONSTRUCCION*	*1*
TITULO	*21572, HEO-091*		*2*
TITULO	*HEO-091*	*MATERIALES DE CONSTRUCCION*	*2*

Seguidamente, señala:

*"(...) **Características del área***
*Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra **totalmente superpuesta** con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptados por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto, **no queda área a otorgar**.*
CONCLUSIÓN:
*Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud No NGN-09571 para MATERIALES DE CONSTRUCCION, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula", adoptados por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, **no cuenta con área libre.**"*

Que el día **15 de octubre de 2019** se evaluó jurídicamente la Solicitud de Formalización de Mineria Tradicional **No. NGN-09571** y con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera de fecha **6 de octubre de 2019,** el cual concluye que, **no queda área susceptible de contratar**, se considera procedente jurídicamente el rechazo de la solicitud **No. NGN-09571**, de conformidad con el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, establece:

> *"ARTÍCULO 325. TRÁMITE SOLICITUDES DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL. Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes **y en área libre**, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería. **Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará** salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos. La autoridad minera resolverá estas solicitudes en el término de un (1) año contado a partir de la viabilidad técnica de la solicitud.*
>
> *(...) En el evento en que las solicitudes de formalización de minería tradicional se hayan presentado en un área ocupada totalmente por un título minero y se encuentre vigente a la fecha de promulgación de la presente ley, la autoridad minera procederá a realizar un proceso de mediación entre las partes. De negarse el titular minero a la mediación o de no lograrse un acuerdo entre las partes, se procederá por parte de la autoridad minera al rechazo de la solicitud de formalización.* (Subrayado fuera de texto)

Que del resultado de la evaluación de la Solicitud de Formalización de Mineria Tradicional **No. NGN-09571,** se evidencia que la misma no cuenta con área libre susceptible de contratar con fundamento en la evaluación técnica y la norma que regula la materia y se considera procedente su rechazo.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales del Grupo de Legalización Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la solicitud de minería tradicional **No. NGN-09571**"

ARTÍCULO PRIMERO. - Rechazar la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional **No. NGN-09571** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese personalmente la presente resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a **la señora MARIA LEONOR VELASCO ZEA identificada con Cédula de Ciudadanía No. 31279307**, en caso que no sea posible, procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, al Alcalde Municipal de **YUMBO**, departamento de **VALLE**, para que proceda a suspender la actividad de explotación dentro del área de la solicitud **No. NGN-09571,** lo anterior de conformidad con el artículo 306 de la Ley 685 del 2001.

ARTÍCULO CUARTO. - Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la **Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca -CVC-**, para que de conformidad con lo establecido en los numerales 2 y 11 del artículo 31 de la Ley 99 de 1993, imponga a cargo del solicitante las medidas de restauración ambiental de las áreas afectadas por la actividad minera.

ARTÍCULO QUINTO. - Contra la presente resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO SEXTO. - En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano, de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ SAÚL ROMERO VELÁSQUEZ
Vicepresidente de Contratación y Titulación (E)

Elaboró: Eline Leonor Saldaña Astorga-Abogada GLM
Revisó: Dora Esperanza Reyes García-Coordinadora GLM
Aprobó: Dora Esperanza Reyes García-Coordinadora GLM

GGN-2022-CE-2904

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **VCT No. 318 DEL 08/07/2022** proferida dentro del expediente **NGN-09571 POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICIUD DE REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DEL TRAMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACION DE MINERIA TRADICIONAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES** fue notificada por medio de correo electrónico según GGN-2022-EL-01887 a **MARIA LEONOR VELASCO ZEA con C.C 31279307 Y ADRIANA MARTINEZ VILLEGAS con C.C 39693130 T. P. 59135 DEL CSJ en calidad de apoderada** el **12/08/2022**, quedando ejecutoriadas y en firme, las mencionadas resolouciones, el **16/08/2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el 8 de septiembre de 2022.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTION DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO

(**000344 - 19 JULIO DE 2022**)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional*", "*Administrar el catastro minero y el registro minero nacional*" y "*Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión*".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "*Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio*".

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "*Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería*", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que la sociedad **QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A**., con NIT. 900014776 – 2**,** presentó el 05 de diciembre de 2016, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ROCA FOSFATICA O FOSFÓRICA, O FOSFORITA, ROCA FOSFATICA**, ubicado en el municipio de **NATAGAIMA**, del departamento de **TOLIMA**, a la cual le correspondió el expediente No. **RL5-10101.**

Que mediante **Auto No. AUT 210-1335 del 26 de enero de 2021**, notificado por estado jurídico No. 038 del 16 de marzo de 2021, se procedió a requerir a la sociedad proponente para que dentro del término perentorio de treinta (30) días diligenciara el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. RL5-10101.

Así mismo, se concedió el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la providencia para que diligenciara y/o adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que la proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistida la propuesta de contrato de concesión minera No. RL5-10101.

Que la sociedad proponente, el día **15 de abril de 2021**, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al precitado auto de requerimiento

Que el día **28 de abril de 2021** el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, conforme a la evaluación económica y financiera, la

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

sociedad proponente NO cumplió con el requerimiento de capacidad económica, elevado con el Auto No. AUT 210-1335 del 26 de enero de 2021, notificado por Estado No. 38 del 16 de marzo de 2021, según lo dispuesto en la Resolución No. 352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda declarar desistido el presente trámite minero.

Que consecuencia de lo anterior, mediante **Resolución No 210-3119 del 03 de mayo de 2021**[1], se resolvió declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. RL5-10101

Que el día **26 de agosto de 2021**, mediante radicado No 20211001378922 el representante legal de la sociedad proponente presentó recurso de reposición frente a la Resolución No 210-3119 del 03 de mayo de 2021.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Manifiesta el recurrente como motivos de inconformidad por la emisión de la resolución proferida los que a continuación se resumen:

"(…)
2.1. PRIMER CARGO: VIOLACIÓN DE NORMA SUPERIOR - VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO – APLICACIÓN INDEBIDA DE LA NORMA

Preliminarmente y con base en los anteriores hechos narrados, se puede observar que la fecha en la cual se radicó la propuesta de contrato de concesión minera por parte de la sociedad QUÍMICA Y MINERÍA INTEGRADAS S.A., corresponde al 5 de diciembre de 2016, fecha en la cual no había entrado en vigencia la Resolución No. 352 de 2018 "Por la cual se fijan los criterios para evaluar la capacidad económica de las solicitudes de contrato de concesión, cesión de derecho y cesión de áreas de que trata el artículo 22 de la Ley 1753 de 2015, se deroga la Resolución No. 831 del 27 de noviembre de 2015 y se dictan otras disposiciones."

La norma regulatoria señalada, concretamente el artículo 8° de la Resolución No. 352 de 2018, establece el régimen de transición normativo para aquellas solicitudes presentadas con anterioridad a su entrada en vigencia, que no hayan sido resueltas con acto administrativo en firme como en el presente caso:

> *"**ARTÍCULO 8o. TRANSICIÓN**. La presente resolución se aplicará para la evaluación de la capacidad económica de las solicitudes de contrato de concesión o cesión de derechos o de áreas que no hayan sido resueltas mediante acto administrativo en firme. **En***

[1] Notificada electrónicamente el 12 de agosto de 2021.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

> ***estos casos la Autoridad Minera requerirá a los interesados para que ajusten su solicitud de conformidad con lo dispuesto en la presente resolución****". (negrilla fuera del texto)*

La norma transcrita fue uno de los fundamentos legales considerativos esbozados dentro del auto AUT N.º 210-1335 de 26 de enero de 2021, a través del cual se efectuaron los requerimientos para ajustar la solicitud a la reglamentación vigente a la fecha de verificación. Situación que no sólo se presentó en relación a los requerimientos para verificar la capacidad económica del proponente, sino con otras normas aplicables que dado tiempo transcurrido desde la radicación de la propuesta (diciembre de 2016) hasta el momento de verificación del contenido la misma (enero de 2021), se habían expedido, modificado o derogado, tal como ocurrió con aquellas relativas a la implementación del sistema de cuadrícula minera (ley 1955 de 2019, Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, modificada por la Resolución 703 de 31 de octubre de 2019) y la aplicación del Programa Mínimo Exploratorio (Resolución 143 de 2017). Todas estas normas establecían un régimen de transición que implicaba la oportunidad de adecuar la propuesta a la nueva regulación por no haberse concluido su trámite.

…

2.2 SEGUNDO CARGO: VIOLACIÓN DE NORMA SUPERIOR - VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE EFICACIA

…

En atención de lo anterior, tanto el Revisor Fiscal como el Contador Público que firman los estados financieros aportados por la empresa, al plasmar con sus firmas, no sólo están atestando y dando fe pública de la información contenida allí de conformidad con la Ley 43 de 1990; su sola firma no tiene tacha alguna: en primer lugar, están vigentes y, en segundo lugar, no están sometidas a sanción al momento de plasmar las respectivas firmas.

La exigencia de aportar la tarjeta profesional y el certificado de antecedentes disciplinarios se hacía por cuanto, anteriormente, no existía la posibilidad tecnológica de, en tiempo real, hacer las respectivas validaciones o verificaciones. Al contrario, en la actualidad es de consulta pública para particulares, y más aún para las entidades oficiales, quienes están interconectadas y tienen acceso a dicha información.

Según lo establece el Art. 18 del Capítulo II Título I Decreto Ley Anti trámites 2106 de 2019, refiriéndose al Registro Público de profesionales, ocupaciones y oficios "Las autoridades que cumplan la función de acreditar títulos de idoneidad para las profesiones, ocupaciones u oficios exigidos por la Ley, constituirán un registro de datos centralizados, público y de consulta gratuita, con la información de los ciudadanos

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

matriculados o de las solicitudes que se encuentren en trámite. Lo anterior, bajo los principios y reglas de protección de datos personales señaladas, entre otras en las leyes 1581 de 2012 y 1712 de 2014".

Igualmente, el citado Decreto 2106 establece que "La consulta de los registros públicos por parte de las autoridades que requieren información para la gestión de un trámite, vinculación a un cargo público o para suscribir contratos con el estado, exime a los ciudadanos de aportar la tarjeta profesional física o cualquier otro medio de acreditación".

Así mismo, el Art. 19 del mismo Decreto Ley se refiera a la Desmaterialización de Certificados, Constancias, Paz y Salvos y Carnés "Las autoridades que en ejercicio de sus funciones emitan certificados, constancias, paz y salvos o carnés, respecto de cualquier situación de hecho o de derecho de un particular, deberán organizar dicha información como un registro público y habilitar su consulta gratuita en medios digitales".

Adicional a lo anterior, la empresa QUÍMICA Y MINERÍA INTEGRADAS S.A se encuentra inscrita en el Registro Único de Comercializadores de Minerales-RUCOM,el cual administra la Agencia Nacional de Minería, y de conformidad con lo ordenado en el literal i) del artículo 2.2.5.6.2.3 del Decreto 1421 de 2016, se encuentra acreditada y actualizada la información financiera de la empresa, que es la misma que se requiere para acreditar la capacidad económica para el otorgamiento del contrato de concesión, toda vez que los documentos financieros requeridos dentro del trámite de concesión minera, se encuentran dentro de los requisitos exigidos para el registro Único de Comercializadores de Minerales discriminados en el artículo 2.2.5.6.1.2.1. del decreto 1073 de 20152.

Dicho esto, en aplicación de lo consignado en el artículo 9° del Decreto 019 de 20123 que establece la prohibición de la exigencia de documentos que reposan en las bases de daros de la entidad, la ANM no debió requerir y mucho menos declarar desistida la solicitud.

…

Analizada la parte considerativa del acto administrativo recurrido, se puede apreciar fácilmente que va en contra vía de los preceptos de los principios constitucionales que trascienden dentro de todo el proceso del contentivo de la propuesta, tanto en los pronunciamientos de la Autoridad Minera, como el cumplimiento de todos y cada uno de los requerimientos exigidos por ésta a partir del 5 de diciembre de 2016. Por esta razón se hace el señalamiento en forma directa de la violación de principios consagrados en nuestra constitución que al ser aplicados dentro de la evaluación jurídica de la propuesta N°RL5-10101, su resultado hubiese sido completamente adverso al resuelto en la

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

Resolución N°210- 3119 del 3 de mayo de 2021, al no ser contemplados en su tenor, como son:
Prevalencia del derecho sustancial sobre las formalidades.
El principio de buena fe.
…

2.3. TERCER CARGO: VIOLACIÓN DE NORMA SUPERIOR – VIOLACIÓN DEL PRINCIPIO DE LEGALIDAD - EXIGENCIA DE REQUISITOS ADICIONALES O POR FUERA DE LOS ESTABLECIDOS LEGALMENTE

La ley 685 de 2001 en su artículo 4°5 establece la limitación que tiene la autoridad frente a la exigencia de requisitos, formalidades, documentos y pruebas dentro del procedimiento de presentación, trámite y resolución de negocios mineros, la cual se circunscribe a lo establecido legalmente para el efecto. Nótese que esta disposición legal aplica para el caso objeto de estudio, por tratarse de los requisitos exigidos para la presentación y trámite de propuesta de concesión minera.

A través del auto AUT-210-1335 del 26 de enero de 2021, la ANM requirió sin exponer justificación alguna, estados financieros comparados de los años 2019-2018, cuando ya se había aportado estados financieros comparados de 2020-2019: "B.1. Estados Financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con lo establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen, acompañados de la matrícula profesional y el certificado de antecedentes disciplinarios vigente expedido por la Junta Central de Contadores; correspondientes al periodo fiscal anterior a solicitud de contrato concesión o cesión. Se requiere que allegue Estados Financieros comparados con corte a diciembre 31 del año 2019-2018."

Nos permitimos recordar, que la solicitud a través de la cual se presentó propuesta de contrato de concesión minera, había sido radicada en diciembre de 2016, razón por la cual los estados financieros correspondientes al periodo fiscal anterior a solicitud de contrato concesión o cesión, serían en estricto sentido los correspondientes al periodo 2014-2015, no obstante lo anterior, como se trata de determinar la capacidad económica del proponente para la celebración del contrato de concesión, dado que la administración se tomó más de 4 años en dar impulso al trámite de la solicitud y que el requerimiento efectuado mediante auto 210-1335 del 26 de enero de 2021 se atendió en abril de 2021, fecha para la cual ya se encontraban en firme los estados financieros de la vigencia 2020, resultaba completamente procedente, presentar los estados financieros del periodo fiscal inmediatamente anterior. Esto resulta coherente, teniendo en cuenta que estos eran el reflejo de la realidad económica de la empresa.

Se citan apartes de sentencia del Consejo de estado

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

Expuestas estas consideración, objetamos la evaluación de la capacidad económica de la empresa reseñada por parte de la ANM dentro las consideraciones del acto administrativo objeto de recurso, a través de la cual se determinó que la sociedad sociedad (SIC) QUÍMICA Y MINERÍA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A no cumplía, toda vez que con el resultado no se tuvo en cuenta los documentos que reposan en las bases de datos de la entidad, así como los estados financieros actualizados que reflejan la realidad económica de la empresa.

La ANM debió tener en cuenta los documentos aportados y aquellos que reposan en las bases de la entidad derivados del cumplimento del Registro en el RUCOM, y calificar el cumplimiento de la capacidad económica del proponente, quien, de acuerdo a lo verificado a través de la evaluación transcrita en las consideraciones del acto administrativo recurrido, cumplió con los índices financieros requeridos.
…
Con lo expuesto queda claramente establecido que el proponente cuenta con todas las condiciones necesarias para el otorgamiento de la Concesión Minera y que las circunstancias que condicionaron la declaratoria de desistimiento, las cuales corresponden a temas meramente formables, subsanables con un simple requerimiento o con la consulta en las bases de datos a cargo de la misma entidad, no se apiadan de la observancia de los principios de eficacia, eficiencia, economía y responsabilidad que debe regir la actuación administrativa.

3. PETICIONES

En consecuencia de la fundamentación del presente recurso de reposición y con base en todo lo anterior, solicito a la Gerencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería lo siguiente:

3.1. REVOCAR EN SU INTEGRIDAD el acto administrativo contenido en la Resolución No. 210-3119 del 3 de mayo de 2021, notificada a través de correo electrónico el 12 de agosto de 2021 a través de la cual se declaró el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. RL5- 10101.
3.2. Integrar al trámite administrativo los documentos allegados como prueba y que reposan en las bases de datos de la entidad.
3.3. Proceder a efectuar nuevamente la evaluación de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. RL5- 10101, teniendo en cuenta los documentos aportados con el presente escrito y aquellos que reposes en las bases de datos y registros de la ANM.
3.4. CONTINUAR con el trámite de la Propuesta de contrato de concesión N°RL5-10101.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

> "***REMISION.*** *En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que en consecuencia, en materia de recursos en la Sede Administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto de la Ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

> "*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*
>
> *1°) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
>
> *2°) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*
>
> *No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*
>
> *3°) El de queja, cuando se rechace el de apelación (…)".*
>
> *Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(…) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)"

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo del mismo por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibidem.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que la resolución No. 210-3119 del 03 de mayo de 2021 se notificó el 12 de agosto de 2021 y el 26 de agosto de 2021 se interpuso recurso de reposición en su contra.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que la resolución 210-3119 del 03 de mayo de 2021 por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. RL5-10101 se profirió teniendo en cuenta que según la evaluación económica del 23 de abril de 2021 la sociedad proponente no cumplió en debida forma con el requerimiento de capacidad económica, formulado mediante el Auto No. AUT 210-1335 del 26 de enero de 2021, de conformidad con la Resolución No. 352 de 2018.

Los argumentos del recurrente se centran en que La ANM debió tener en cuenta los documentos aportados y aquellos que reposan en las bases de la entidad derivados del cumplimento del Registro en el RUCOM, y calificar el cumplimiento de la capacidad económica del proponente, quien, de acuerdo a lo verificado a través de la evaluación transcrita en las consideraciones del acto administrativo recurrido, cumplió con los índices financieros requeridos.

Para determinar lo acontecido con la propuesta No. RL5-10101, el Grupo de Contratación Minera solicitó al área económica se evalué la documentación aportada por la sociedad proponente, incluida la aportada en el Registro Único de Comercializadores de Minerales-RUCOM.

El día **13 de julio de 2022** se efectuó nueva evaluación económica con el objeto de revisar la documentación económica y para dar respuesta al recurso interpuesto en contra de la Resolución No. 210-3119 del 03 de mayo de 2021, se observó lo siguiente:

"*El día 05 de diciembre de 2016* *el proponente presenta la radicación inicial de la propuesta de contrato de concesión No. RL5-10101.*

El día 18 de diciembre de 2020*, se le realizó evaluación económica al expediente No. RL5-10101, determinándose que el proponente debia diligenciar y adjuntar la totalidad de la documentación económica mediante la plataforma de AnnA minería.*

Mediante Auto de requerimiento No. AUT 210-1335 del 26 de enero de 2021 *notificado en el Estado 38 del 16 de marzo de 2021, se requirió al proponente para que allegara la documentación y pudiese acreditar la capacidad económica de la propuesta concesión No. RL5-10101 con fundamento en la precitada evaluación económica del 18 de noviembre de 2020. Requiriendo lo siguiente:*

> *"Si son personas naturales del régimen común y/o personas jurídicas deben allegar:*
>
> ***B.1.*** *Estados Financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con lo establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen, acompañados de la matrícula*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

profesional y el certificado de antecedentes disciplinarios vigente expedido por la Junta Central de Contadores; correspondientes al periodo fiscal anterior a solicitud de contrato concesión o cesión. Se requiere que allegue Estados Financieros comparados con corte a diciembre 31 del año 2019- 2018. Adjuntar copia de la tarjeta profesional y copia de los antecedentes disciplinarios vigentes del contador que firma los estados financieros.

En el caso de las personas jurídicas que se encuentren en situación de subordinación o control de conformidad con la legislación nacional, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los estados financieros de la matriz o controlante. De igual forma, las personas jurídicas, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los estados financieros certificados y/o dictaminados de sus accionistas, sean estas empresas privadas o listadas en bolsa. En ambos casos, la persona jurídica solicitante deberá presentar comunicación formal de quien está acreditando la capacidad económica, en la que se indique el vínculo con la solicitante y autorizando la presentación de sus estados financieros. En dicha comunicación se deberá indicar los trámites de solicitud de contratos de concesión o cesiones que respalda.

B.2. *Certificado de existencia y representación legal de la sociedad con una vigencia no mayor a treinta (30) días. Se requiere que allegue certificado de existencia y representación legal actualizada con respecto a la fecha del requerimiento.*

B.3*. Declaración de renta correspondiente al último periodo fiscal declarado con respecto a la fecha de la radicación de la solicitud de contrato de concesión o cesión debidamente presentada. Se requiere que allegue la declaración de renta año gravable año gravable 2019.*

B.4.*Registro Único Tributario - RUT actualizado. Se requiere que allegue RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento.*

Es de advertir al proponente que, en el evento en que no cumplan con los indicadores deberán acreditar la capacidad económica allegando un aval financiero, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 1° del artículo 5° de la Resolución 352 de 2.018."

El día 15 de abril de 2021*, mediante el evento No. 222315, el proponente allegó documentos a través del Sistema Integral de Gestión Minera-Anna Minería en respuesta al precitado auto, los cuales se enlistan a continuación:*

a. *Certificado de existencia y representación legal de Quimica Y Mineria Integradas S.A*
b. *Documento de identidad de Juan Andres Ramirez Orozco*
c. *Tarjeta profesional del contador Tania Janith Palacios Cardozo*
d. *Matricula profesional de ingeniero de minas Luis Fernando Tellez Jaramillo*
e. *Mapa del área seleccionada*
f. *Estados financieros de la sociedad Quimica Y Mineria Integradas Sa del año gravable 2020, comparado con el año gravable 2019.*
g. *Rut de Quimica Y Mineria Integradas S.A.*
h. *Declaración de renta del año gravable 2019 de Quimica Y Mineria Integradas S.A.*
i. *Certificación a los estados financeros.*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

El 23 de abril de 2021 *es evaluada la anterior respuesta al Auto de requerimiento, determinándose que:*

> *"Revisada la documentación contenida en la placa RL5-10101 el radicado 6950-1, de fecha 15 de abril de 2021, se observa que mediante auto AUT-210-1335 del 26 de enero de 2021, en el artículo 2°. (Notificado por estado el 16 de marzo de 2021.) Se le solicitó al proponente QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4°, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. Y en caso de que la sociedad proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero.*
>
> *Revisado el aplicativo de Anna minería, se observa que el proponente QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A. NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica. Debido a lo siguiente:*
>
> *1. El proponente No presenta matricula profesional del Revisor fiscal Didier Rodríguez Manrique, quien firmo los estados financieros.*
> *2. El proponente NO presenta el certificado de antecedentes disciplinarios vigente del contador Tania Palacios Cardozo, quien firmo los estados financieros.*
> *3. El proponente NO presenta el certificado de antecedentes disciplinarios del Revisor Fiscal Didier Rodríguez Manrique, quien firmo los estados financieros.*
> *4. El proponente presenta estados financieros comparados 2020-2019 con corte a 31 de diciembre. Se requirió comparados años 2019-2018 con corte a 31 de diciembre.*
>
> *Una vez realizados los cálculos de liquidez, endeudamiento y patrimonio de acuerdo a los criterios establecidos en el artículo 5° de la Resolución No. 352 de 2018, se evidencia que el proponente QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A CUMPLE con capacidad financiera.*
>
> *1. Resultado del indicador de liquidez: 2,13 CUMPLE. El resultado debe ser mayor o igual a 0.5 para pequeña minería.*
> *2. Resultado del indicador de endeudamiento: 61 % CUMPLE. El resultado debe ser menor o igual a 70 % para pequeña minería.*
> *3. CUMPLE el indicador del patrimonio. El patrimonio debe ser mayor o igual a la inversión. Patrimonio $ 5.836.177.765,00 Inversión: $ 202.084.295,45.*
> *4. CUMPLE con el indicador de patrimonio remanente.*
>
> *Se entenderá que el proponente o cesionario cumple con la capacidad financiera cuando cumple con dos de los indicadores, haciéndose obligatorio el indicador del patrimonio para todos los casos. Por lo tanto, el proponente QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A CUMPLE los indicadores de acuerdo a los criterios establecidos en el artículo 5° de la Resolución No. 352 de 2018.*
>
> ***Conclusión de la Evaluación:*** *El proponente QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A NO CUMPLE con el auto AUT-210-1335 del 26 de enero de 2021, dado que no allego la información requerida para*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

soportar la capacidad económica según el artículo 4°, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018."

*Revisada nuevamente la documentación allegada por el proponente, de conformidad con el artículo 4, literal B de la Resolución No. 352 de 2018 se encuentra que el proponente NO CUMPLE con el AUT 210-1335 del 26 de enero de 2021**, se advierte que se revisó la totalidad de la documentación allegada por el proponente mediante el Sistema Integral de Gestión Minera-Anna Minería, el Sistema de Gestión Documental-SGD y el RUCOM, evidenciando lo siguiente:***

NOTA: se enviencia que el proponente tienen dos usuarios activos en el Sistema Integral de Gestión Minera-Anna Minería : 70973 y 39069.

SOLICITADO	***ALLEGADO***	***CUMPLE***	***NO CUMPLE***
Declaración de renta debidamente presentada, del último periodo fiscal declarado anterior a la radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha de requerimiento.	*De acuerdo con el Auto de Requerimiento AUT 210-1335 del 26 de enero de 2021, al proponente se le requirió allegar declaración de renta del año gravable 2019.* *El proponente allegó declaración de renta del año gravable 2019.*	***X***	
Estados financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con lo establecido en el decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen.	*De acuerdo con el Auto de Requerimiento AUT 210-1335 del 26 de enero de 2021 al proponente se le requirió allegar Estados Financieros comparados con corte a 31 de diciembre años comparados 2019-2018.* *El proponente allegó estados financieros del año gravable 2020, comparado con el año gravable 2019, con corte a 31 de diciembre, completos, certificados, firmados por Juan Andrés Ramírez representante legal, Tania Janith Palacios contador público y Didier Rene Rodríguez, revisor fiscal.*	***X***	
Matricula profesional del contador (res) que firmaron los documentos relacionados en la propuesta o del requerimiento	*De acuerdo con el Auto de Requerimiento AUT 210-1335 del 26 de enero de 2021 al proponente se le requirió allegar tarjeta profesional del contador que firma los estados financieros.*	***X***	

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

	El proponente presenta matricula profesional del contador Tania Janith Palacios Cardozo con TP 220765-T. *No se requiere la matricula profesional del revisor fiscal que firmó los estados financieros toda vez que el auto de requerimiento en mención no se solicitó el proponente allegar matricula profesional del revisor fiscal que firmó los EE.FF.*		
Antecedentes disciplinarios del (los) contador (es) se encuentra (n) vigente (s), en relación con la fecha de radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha del requerimiento.	*De acuerdo con el Auto de Requerimiento AUT 210-1335 del 26 de enero de 2021 al proponente se le requirió allegar antecedentes disciplinarios vigentes del contador que firma los estados financieros.* *El proponente no presenta Antecedentes de la junta central de contadores de Tania Janith Palacios Cardozo.* *No se requiere certificado de Antecedentes de la junta central de contadores del revisor fiscal que firmó los estados financieros toda vez que el auto de requerimiento en mención no se solicitó allegar certificado del revisor fiscal que firmó los EE.FF.*		***X***
Certificado de Existencia y Representación legal con una vigencia no mayor a 30 días al momento de la presentación de la propuesta o a la fecha de requerimiento.	*De acuerdo con el Auto de Requerimiento AUT 210-1335 del 26 de enero de 2021 al proponente se le requirió allegar certificado de existencia y representación legal actualizado.* *El proponente presenta Certificado Existencia y representación legal de Cámara De Comercio Del Huila con Fecha expedición*	***X***	

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

	6 de abril de 2021 , vigente para la fecha de la radicación 15 de abril de 2021.		
Registro Único Tributario RUT actualizado con fecha de expedición no mayor a 30 días, en relación con la fecha de radicación de la propuesta o a la fecha del requerimiento	*De acuerdo con el Auto de Requerimiento AUT 210-1335 del 26 de enero de 2021 al proponente se le requirió allegar RUT actualizado.* *El proponente presenta RUT con Fecha generación documento 15 de abril de 2021, vigente para la fecha de la radicación 15 de abril de 2021.*	***X***	
Análisis del indicador de suficiencia financiera para acreditar la capacidad financiera, de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5° de la Resolución No. 352 de 2018. Se determina que:	*No se realizó analisis de los indicadores de suficiencia financiera toda vez que revisados los estados financieros adjuntos por el proponente mediante el Sistema Integral de Gestión Minera- Anna Mineria, el dia 15 abril de 2021, los cuales corrresponden al año gravable 2020, comparados con el año gravable 2019 y tienen fecha de corte 31 de diciembre; se evidencia que cotejados con los estados financieros obrantes en la plataforma RUCOM de la misma vigencia fiscal, misma fecha de corte, firmados por el mismo representante legal, contador y revisor fiscal, la información sobre el activo total, activo corriente, Pasivo total y pasivo corriente y patrimonio no es coincidente entre los dos estados financieros.* *Lo anterior, se observó en el número de radicado RUCOM-201512036331, y en el item que lleva por asunto: estado "certificado" de fecha 19 de julio de 2021.*		***X***

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

	Verificados los documentos anexos se revisa el que tiene por asunto "Balance General", con fecha 22 de mayo de 2017. Examinado este documento se evidencian unos estados financieros que corrresponden al año gravable 2020, comparados con el año gravable 2019, corte 31 de diciembre, en los cuales se evidenció la diferencia en las cuentas en mención corrrespondientes al mismo periodo de tiempo en los estados financieros aportados en respuesta al Auto de requerimiento, por lo cual no es posible realizar el análisis de los indicadores, . ni avalar los indicadores financieros de liquidez, endeudamiento y patrimonio de la evaluación económica del 23 de abril de 2021. ***NOTA 1:** En la evaluación económica realizada el 23 de abril de 2021, no se realizó la respectiva comparación de los EE.FF toda vez que en su momento no fue revisado el RUCOM, además la ANM obra bajo el principio de buena fé.* ***NOTA 2**: Se revisa el RUCOM toda vez que en el recurso de reposición el proponente menciona que " en el Registro Único de Comercializadores de Minerales-RUCOM, el cual administra la Agencia Nacional de Minería, y de conformidad con lo ordenado en el literal i) del artículo 2.2.5.6.2.3 del Decreto 1421 de 2016, se encuentra acreditada y actualizada la información financiera de la empresa,*		

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

	que es la misma que se requiere para acreditar la capacidad económica para el otorgamiento del contrato de concesión…"		

Realizadas las anteriores revisiones y análisis se concluye que:

El proponente QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A NO CUMPLE con el AUT 210-1335 del 26 de enero de 2021 notificado en el Estado 38 del 16 de marzo de 2021, dado que no allegó la documentación requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4°, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 y no se realizó evaluación de los indicadres financieros establecidos en el artículo 5° de la Resolución No. 352 de 2018 por los motivos mencionados anteriomente. Razón por la cual se determina que NO CUMPLE con la evaluación económica."

Se observa que la anterior evaluación acoge el argumento del recurrente aceptando evaluar los estados financieros de la vigencia 2020, dado que el Auto de requerimiento se atendió en abril de 2021.

Pues bien revisados los estados financieros aportados de vigencia 2020, comparados con el año gravable 2019, se encontraron falencias en sus cifras por el evaluador económico, puesto que su información no coincide con los estados financieros del mismo año gravable aportados en la plataforma del RUCOM, información que en el recurso interpuesto se solicitó se revisara por el recurrente.

Así las cosas en la evaluación económica del 13 de julio de 2022, no se analizan los indicadores económicos de la propuesta No. RL5-10101 y en consecuencia no se avalan los resultados de los indicadores determinados en la evaluación económica del 23 de abril de 2021, toda vez que revisados los estados financieros aportados el 15 de abril de 2021, para acreditar la suficiencia financiera de la propuesta y cotejada la información sobre el activo total, activo corriente, pasivo total, pasivo corriente y patrimonio con los estados financieros del mismo año gravable 2020 en la plataforma del RUCOM, la información consagrada no es coincidente entre los dos estados financieros.

Es menester precisar que en la evaluación económica realizada el 23 de abril de 2021, no se realizó comparación de los estados financieros allegados en respuesta al Auto de requerimiento con los estados financieros de la misma vigencia -2020 obrantes en la plataforma del RUCOM, toda vez que en su momento la documentacion que reposa en la misma no fue revisada y la entidad obra bajo el principio de la presunción de la buena fe, consagrado en el artículo 83 de la Constitución Política.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

Aunado a lo señalado, y revisada la Consulta Pública Decreto 2106 del 2019/ Consulta de profesionales de la página de la Junta Central de Contadores, el Contador se encuentra activo y eventualmente tal información podría reemplazar los antecedentes disciplinarios faltantes.

No obstante en el presente estudio se confirma que no se dio cumplimiento al Auto de requerimiento No. 210-1335 del 26 de enero de 2021, toda vez que en la documentación aportada el 15 de abril de dicha anualidad, no solo no se aportaron los antecedentes disciplinarios del contador, sino que además se encontró en la evaluación económica del 13 de julio de 2020, la novedad de la diferencia de información al confrontar los dos estados financieros de la vigencia 2020, con los aportados el 15 de abril de 2021 y los obrantes en la plataforma del RUCOM, en consecuencia no se calculan nuevamente los indicadores, ni se avalan los indicadores calculados de liquidez, endeudamiento y patrimonio determinados en la evaluación del 23 de abril de 2021, como ya se explicara anteriormente.

> *Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.*
>
> *Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo, probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa.". (Subraya la Sala).*

Efectuadas las anteriores evaluaciones y estudios a la propuesta de contrato de concesión No. RL5-10101, se procederá a CONFIRMAR la Resolución No. 210-3119 del 03 de mayo de 2021.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas económica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinación del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 210-1335 del 26 de enero de 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RL5-10101"

ARTICULO PRIMERO. - **CONFIRMAR** la Resolución No. 210-3119 del 03 de mayo de 2021, dentro del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. RL5-10101, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese personalmente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación el presente pronunciamiento a la sociedad proponente **QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A**., con NIT. 900014776, a través de su representante legal, apoderado o quien haga sus veces o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución no procede recurso, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la Agencia Nacional de Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARIA GONZALEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

Evaluación económica: APGC-VCT/GCM
-Prof. Finanzas y Comercio Internacional.
Evaluación Jurídica PVF- Abogada VCT/GCM
Revisó: CVR-Abogado VCT/GCM
Aprobó LCH-Abogada
Coordinadora GCM/VCT

19 JULIO DE 2022

Número del acto administrativo
:
RES-210-3119

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No ( )210-3119
03/05/21
"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. ***RL5-10101****"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto No. 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto No. 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la **Resolución 34 del 18 de enero de 2021** "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

I. ANTECEDENTES

Que el 05 de diciembre de 2016 , la sociedad QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A., identificado con Nit. 900014776 – 2**,** presentó propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ROCA FOSFATICA O FOSFÓRICA, O FOSFORITA, ROCA FOSFATICA**, ubicado en el municipio de **NATAGAIMA**, del departamento de **TOLIMA**, a la cual le correspondió el expediente No. **RL5-10101.**

Que mediante **Auto No. 210-1335 del 26.01.2021, notificado por Estado No. 38 del 16 de marzo de 2021,** se requirió a la sociedad proponente, con el objeto de *"(…)que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma ANNA MINERÍA, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería. Es preciso advertir al solicitante, que el nuevo Formato A, debe cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004,* ***so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión No. RL5-10101 (…)"****,* y así mismo, se requirió a la sociedad proponente para que *"(…) dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, diligencie y/o adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma ANNA MINERÍA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que la proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero,* ***so pena de entender desistida la propuesta de contrato de concesión minera No. RL5-10101 (…)" .***

Que el proponente el día **15 de abril de 2021**, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA, aportó documentación tendiente a dar respuesta al Auto GCM No. **Auto No. 210-1335 del 26.01.2021, notificado por Estado No. 38 del 16 de marzo de 2021.**

Que el día **23 de abril de 2021**, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó que: *"(…)Revisada la documentación contenida en la placa RL5-10101 el radicado 6950-1, de fecha 15 de abril de 2021, se observa que mediante auto AUT-210-1335 del 26 de enero de 2021, en el artículo 2º. (Notificado por estado el 16 de marzo de 2021.) Se le solicitó al proponente QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. Y en caso de que la sociedad proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero. Revisado el aplicativo de Anna minería, se observa que el proponente QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A. NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica. Debido a lo siguiente: 1. El proponente No presenta matricula profesional del Revisor fiscal Didier Rodríguez Manrique, quien firmo los estados financieros. 2. El proponente NO presenta el certificado de antecedentes disciplinarios vigente del contador Tania Palacios Cardozo, quien firmo los estados financieros. 3. El proponente NO presenta el certificado de antecedentes disciplinarios del Revisor Fiscal Didier Rodríguez Manrique, quien firmo los estados financieros. 4. El proponente presenta estados financieros comparados 2020-2019 con corte a 31 de diciembre. Se requirió comparados años 2019-2018 con corte a 31 de diciembre. Una vez realizados los cálculos de liquidez, endeudamiento y patrimonio de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, se evidencia que el proponente QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A CUMPLE con capacidad financiera. 2. Resultado del indicador de endeudamiento: 61 % CUMPLE. El resultado debe ser menor o igual a 70 % para pequeña minería. 3. CUMPLE el indicador del patrimonio. El patrimonio debe ser mayor o igual a la inversión. Patrimonio $ 5.836.177.765,00 Inversión: $ 202.084.295,45. 4. CUMPLE con el indicador de patrimonio remanente. Se entenderá que el proponente o cesionario cumple con la capacidad financiera cuando cumple con dos de los indicadores, haciéndose obligatorio el indicador del patrimonio para todos los casos. Por lo tanto, el proponente QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A CUMPLE los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018.* ***Conclusión de la Evaluación: El proponente QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A NO CUMPLE con el auto AUT-210-1335 del 26 de enero de 2021, dado que no allego la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018****. (…)".*

Que el **día 28 de abril de 2021**, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, conforme a la evaluación económica y financiera, la sociedad proponente NO cumplió con el requerimiento de capacidad económica, elevado con el **Auto GCM No. 210-1335 del 26.01.2021, notificado por Estado No. 38 del 16 de marzo de 2021**, según lo dispuesto en la Resolución No. 352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda declarar desistido el presente trámite minero.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, esboza lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que, en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está ***incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo****, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha* ***de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.***

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, *salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado*, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).*

Que, en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. ***La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011****. (…) (Se resalta).*

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: *"(…)* ***El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la***

continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales*. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)".(Se resalta).*

Que, en atención a la evaluación económica y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que el proponente no dio cumplimiento en debida forma al **Auto GCM No. 210-1335 del 26.01.2021, notificado por Estado No. 38 del 16 de marzo de 2021,** comoquiera que la sociedad proponente incumplió el requerimiento económico, dispuesto en la Resolución No. 352 de 2018 y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente decretar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **RL5-10101.**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. **RL5-10101.**

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. **RL5-10101**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A. QUIMINT S.A., identificado con Nit. 900014776 – 2, por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad conforme al artículo 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los **DIEZ (10) días** siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el **artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.**

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - ANNA MINERÍA y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C., 3 de mayo de 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

GGN-2022-CE-2902

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCM No. 344 DEL 19/07/2022** proferida dentro del expediente **RL5-10101 POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NO. 210-1335 DEL 26 DE ENERO DE 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN** fue notificada por medio de correo electrónico según GGN-2022-EL-01883 a **QUIMICA Y MINERIA INTEGRADAS S.A., QUIMINT S.A., con NIT. 900014776** el **12/08/2022**, quedando ejecutoriadas y en firme las mencionadas resoluciones el **16/08/2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el 8 de septiembre de 2022.

ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
COORDINADORA GRUPO DE GESTION DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA –ANM-

VICEPRESIDENCIA DE SEGUIMIENTO, CONTROL Y SEGURIDAD MINERA

RESOLUCIÓN VSC No. 000124 **DE 2022**

(28 de Febrero 2022

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA TERMINACIÓN DE LA AUTORIZACIÓN TEMPORAL No. RI7-11171"

El Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería, en ejercicio de sus funciones legales y en especial de las conferidas por el Decreto-Ley 4134 del 3 de noviembre de 2011, la Ley 2056 de 2020 y las Resolución No. 206 del 22 de marzo de 2013, Resolución No. 223 de 29 de abril de 2021 modificada por la Resolución No. 363 de 30 de junio de 2021 y Resolución No. 591del 20 de septiembre de 2021 modificada por la Resolución No. 596 de 20 de septiembre de 2021, proferidas por la Agencia Nacional de Minería, teniendo en cuenta los siguiente,

ANTECEDENTES

Mediante Resolución No.003222 de 27 de septiembre de 2016, la Agencia Nacional de Minería concedió la Autorización Temporal RI7-11171 a la ALCALDÍA MUNICIPAL DE QUIPILE, para la explotación de 100.000 m3 de MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, en un área de 1,9311 hectáreas ubicada en el Municipio de QUIPILE, departamento de CUNDINAMARCA, cuyo destino exclusivo es el "Mantenimiento, mejoramiento y adecuación de la infraestructura vial del Municipio de Quipile", Por un término de cinco años contados desde el 29 de noviembre de 2016, fecha la cual fue inscrito en el Registro Minero Nacional.

Por medio de Auto GSC-ZC-000286 del 28 de abril de 2017, notificado por estado jurídico No. 072 del 12 de mayo de 2017, se dispuso:

- *REQUERIR al titular bajo apremio de multa de conformidad con lo establecido en el artículo 115 de la Ley 685 de 2001, para que allegue el acto administrativo mediante el cual la autoridad ambiental otorgue la licencia ambiental o certificado del estado de su trámite.*
- *REQUERIR al titular bajo apremio de multa de conformidad con lo establecido en el artículo 115 de la Ley 685 de 2001, para que allegue el Formulario de declaración y liquidación de regalías del IV trimestre de 2016 y I trimestre de 2017.*

Por medio de Auto GSC-ZC-001540 del 17 de diciembre de 2018 notificado por estado jurídico No.189 de 21 de diciembre de 2018, se dispuso:

- *REQUERIR bajo apremio de multa al titular de la Autorización Temporal No. RI7-11171 de conformidad con lo establecido en el artículo 115 de la Ley 685 de 2001 para que presente los Formularios de declaración y liquidación de regalías del II, III y IV de 2017, I, II, III de 2018.*

- *REQUERIR bajo apremio de multa al titular de la Autorización Temporal No. RI7-11171 de conformidad con lo establecido en el artículo 115 de la Ley 685 de 2001 para que presente los Formatos Básicos Mineros anuales del 2016, 2017 y los Formatos Básicos Mineros Semestrales del 2017 y 2018.*

Mediante Resolución VSC No. 000077 de 05 de febrero de 2019, ejecutoriada y en firme el 27 de agosto de 2019, la Vicepresidencia de Seguimiento, Control y seguridad minera impuso multa de 15 salarios MLMV a la Alcaldía Municipal de Quipile, acto administrativo que fue objeto de recurso, resuelto a través de la resolución VSC No. 000571 de 08 de agosto de 2019, modificando el valor de la sanción, estableciendo como

multa el valor de tres (3) Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes para la fecha de ejecutoria de dicha Resolución.

Por medio de Auto GSC-ZC-000002 del 7 de enero de 2020, notificado mediante estado jurídico No. 001 del 13 de enero de 2020, se dispuso:

- *REQUERIR bajo apremio de multa de conformidad con lo establecido en el artículo 115 de la Ley 685 de 2001, para que presente el FBM anual del 2018, junto con su plano de labores.*
- *REQUERIR bajo apremio de multa de conformidad con lo establecido en el artículo 115 de la Ley 685 de 2001, para que presente los Formularios de declaración y liquidación de regalías del IV trimestre de 2018 y I, II, III de 2019.*

El título no cuenta con acto administrativo mediante el cual la autoridad ambiental otorgue licencia ambiental o el certificado del estado de su trámite no superior a 90 días.

Por medio de Auto No. GSC-ZC 000969 del 30 de junio de 2020, notificado por estado jurídico No. 043 del 15 de julio de 2020, se dispuso:

- *REQUERIR al titular minero bajo apremio de multa de conformidad con el artículo 115 de la ley 685 de 2001 para que presente el Formato Básico Minero Semestral de 2019, dado que dentro del expediente no se evidencia su presentación.*

- *REQUERIR al titular minero bajo apremio de multa de conformidad con el artículo 115 de la ley 685 de 2001 para que presenten los Formularios para Declaración de Producción y Liquidación de Regalías, correspondiente al: IV trimestre de 2019 y I trimestre de 2020, toda vez que no se evidencia dentro del expediente.*

- *INFORMAR que mediante los autos Auto GSC-ZC-000286 del 28 de abril de 2017 notificado por estado jurídico No. 072 del 12 de mayo de 2017, GSC-ZC-001540 del 17 de diciembre de 2018 notificado por estado jurídico No.189 de 21 de diciembre de 2018 y GSC-ZC-000002 del 7 de enero de 2020, notificado mediante estado jurídico No. 001 del 13 de enero de 2020, le fueron realizados requerimientos bajo apremio de multa, que a la fecha persisten dichos incumplimientos, por lo tanto, la Autoridad Minera en acto administrativo separado se pronunciará frente a las sanciones a que haya lugar.*

Por medio de Auto No. 728 del 18 de diciembre de 2020, se libra Mandamiento de Pago dentro del Proceso Administrativo de Cobro Coactivo No. 165-2020. de la AGENCIA NACIONAL DE MINERIA - ANM en contra el municipio de QUIPILE-CUNDINAMARCA, identificado con NIT No.899999431-0. por las obligaciones económicas derivadas del título minero No. RI7-11171.

Mediante Auto GSC-ZC-000506 del 10 de marzo de 2021, notificado mediante estado No. 039 del 17 de marzo de 2021, se dispone:

REQUERIR bajo apremio de multa según lo establecido en el artículo 115 de la Ley 685 de 2001, para que allegue lo siguiente:

➢ Los Formatos Básicos Mineros Anual del 2019 y 2020, los cuales deberán ser presentados por medio de Sistema Integral de Gestión Minera-ANNA Minería.

➢ Los Formularios para la Declaración de Producción y Liquidación de Regalías correspondientes al II, III y IV trimestre de 2020

Informar que mediante Auto GSC-ZC-000286 del 28 de abril de 2017, notificado por estado jurídico No. 072 del 12 de mayo de 2017, Auto GSC-ZC-001540 del 17 de diciembre de 2018 notificado por estado jurídico No.189 de 21 de diciembre de 2018, Auto GSC-ZC-000002 del 7 de enero de 2020, notificado mediante estado jurídico No. 001 del 13 de enero de 2020 y Auto No. GSC-ZC 000969 del 30 de junio de 2020, notificado por estado jurídico No. 043 del 15 de julio de 2020le fueron realizados requerimientos bajo apremio de multa y en la Resolución VSC No. 00571 de 08 de agosto de 2019, se le impuso una multa y que una vez verificado en el expediente digital y en el Sistema de Gestión Documental – SGD, se establece que a la

fecha persisten incumplimientos. Lo anterior no deja sin efectos los requerimientos realizados en los actos referidos, ni los efectos sancionatorios a que haya lugar por su incumplimiento, por lo tanto, la Autoridad Minera en acto administrativo separado se pronunciará frente a las sanciones a que haya lugar.

A través de Informe de Fiscalización GSC- ZC No. 000710 del 04 de septiembre de 2019 que como resultado de la visita realizada el 31 de julio de 2019, se constató que el titulo se encuentra sin actividad minera dentro del área.

Revisado a la fecha el expediente No. RI7-11171, se encuentra que la alcaldía Municipal de Quipile, beneficiaria no allegó solicitud de prórroga y que se encuentra vencida desde el día 28 de noviembre de 2021.

Mediante Concepto Técnico 000135 del 24 de enero de 2022 se evaluó lo expediente y se concluyó lo siguiente:

"(…) 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

Una vez evaluadas las obligaciones contractuales emanadas de la Licencia de Explotación de la referencia se concluye y recomienda:

3.1. REQUERIR a la Alcaldía Municipal de Quipile, beneficiaria de la Autorización Temporal No. RI7-11171, para que allegue los Formularios para la Declaración de Producción y Liquidación de Regalías correspondientes al I, II, III y IV trimestre de 2021.
3.2. PRONUNCIAMIENTO Jurídico debido al reiterado incumplimiento por parte de la Alcaldía Municipal de Quipile, beneficiaria de la Autorización Temporal No. RI7-11171, al requerimiento bajo apremio de multa realizado por medio de Auto GSC-ZC-000286 del 28 de abril de 2017, para que allegue el acto administrativo mediante el cual la autoridad ambiental otorgue la licencia ambiental o certificado del estado de su trámite y para que allegue los Formulario de declaración y liquidación de regalías del IV trimestre de 2016 y I trimestre de 2017.
3.3. PRONUNCIAMIENTO Jurídico debido al reiterado incumplimiento por parte de la Alcaldía Municipal de Quipile, beneficiaria de la Autorización Temporal No. RI7-11171, al requerimiento bajo apremio de multa realizado por medio de Auto GSC-ZC-001540 del 17 de diciembre de 2018, para que allegue Formatos Básicos Mineros anuales del 2016, 2017 y los Formatos Básicos Mineros Semestrales del 2017 y 2018 y para que allegue los Formularios de declaración y liquidación de regalías del II, III y IV de 2017, I, II, III de 2018.
3.4. PRONUNCIAMIENTO Jurídico debido al reiterado incumplimiento por parte de la Alcaldía Municipal de Quipile, beneficiaria de la Autorización Temporal No. RI7-11171, al requerimiento bajo apremio de multa realizado por medio de Auto GSC-ZC-000002 del 7 de enero de 2020, para que allegue el Formato Básico Minero anual del 2018 y para que allegue Formularios de declaración y liquidación de regalías del IV trimestre de 2018 y I, II, III de 2019.
3.5. PRONUNCIAMIENTO Jurídico debido al reiterado incumplimiento por parte de la Alcaldía Municipal de Quipile, beneficiaria de la Autorización Temporal No. RI7-11171, al requerimiento bajo apremio de multa realizado por medio de Auto No. GSC-ZC 000969 del 30 de junio de 2020, para que allegue el Formato Básico Minero semestral del 2019 y para que allegue los Formularios para Declaración de Producción y Liquidación de Regalías del IV trimestre de 2019 y I trimestre de 2020.
3.6. PRONUNCIAMIENTO Jurídico debido al reiterado incumplimiento por parte de la Alcaldía Municipal de Quipile, beneficiaria de la Autorización Temporal No. RI7-11171, al requerimiento bajo apremio de multa realizado por medio de Auto GSC-ZC-000506 del 10 de marzo de 2021, notificado mediante estado No. 039 del 17 de marzo de 2021, para que allegue el Formato Básico Minero anual del 2019 y 2020 y para que allegue los Formularios para Declaración de Producción y Liquidación de Regalías del II, III y IV trimestre de 2020.
3.7. INFORMAR al titular que se encuentra vigente y en ejecución el proceso de cobro coactivo establecido en el Auto No. 728 del 18 de diciembre de 2020, a través del cual se libra Mandamiento de Pago dentro del Proceso Administrativo de Cobro Coactivo No. 165-2020. de la AGENCIA NACIONAL DE MINERIA - ANM en contra de la Alcaldía Municipal de QUIPILE-CUNDINAMARCA para el pago de las obligaciones económicas derivadas de la Autorización Temporal No.RI7-11171, por la suma de tres (3) Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes. por concepto de multa impuesta por el incumplimiento de las obligaciones contractuales.
3.8. INFORMAR a la Alcaldía Municipal de Quipile, que se encuentra próximo a causarse la obligación de presentar el Formato Básico Minero Anual correspondiente al año 2021, el cual debe

presentarse a través del Sistema Integral de Gestión Minera – ANNA MINERIA y debe estar completamente diligenciado, de conformidad con la Resolución 40925 del 31 de diciembre de 2019 y la Resolución No. 504 de 2018 de la Agencia Nacional de Minería, donde se adopta el sistema de cuadricula y dictan otras disposiciones en materia de información geográfica. (…)"

FUNDAMENTO DE LA DECISIÓN

Teniendo en cuenta que mediante la Resolución No. 003222 del 27 de septiembre de 2016, se concedió la Autorización Temporal No. RI7-11171, por un término de vigencia hasta el 28 de noviembre de 2021, contados a partir del 29 de noviembre de 2016 fecha de su inscripción en el Registro Minero Nacional – RMN- para la explotación de 100.000 m3 de MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN destinados *"Mantenimiento, mejoramiento y adecuación de la infraestructura vial del Municipio de Quipile"* y considerando que el periodo de vigencia se encuentra vencido, esta autoridad procederá de conformidad con la ley, ordenando su terminación por vencimiento del plazo, no sin antes evaluar el cumplimiento de las obligaciones causadas en el transcurso de su vigencia.

Al respecto el Código de Minas –Ley 685 de 2001, en el Capítulo XII establece la figura administrativa de las autorizaciones temporales y específicamente en el artículo 116 se encuentra su fundamentación y duración, así:

ARTÍCULO 116. AUTORIZACIÓN TEMPORAL. La autoridad nacional minera o su delegataria, a solicitud de los interesados podrá otorgar autorización temporal e intransferible, a las entidades territoriales o a los contratistas, para la construcción, reparación, mantenimiento y mejoras de las vías públicas nacionales, departamentales o municipales mientras dure su ejecución, para tomar de los predios rurales, vecinos o aledaños a dichas obras y con exclusivo destino a éstas, con sujeción a las normas ambientales, los materiales de construcción, con base en la constancia que expida la Entidad Pública para la cual se realice la obra y que especifique el trayecto de la vía, la duración de los trabajos y la cantidad máxima que habrán de utilizarse. (…) (Subrayado fuera de texto.)

Así mismo, el Código Civil en su artículo 1551 establece todo lo concerniente al Plazo, así:

Artículo 1551. El plazo es la época que se fija para el cumplimiento de la obligación; puede ser expreso o tácito. Es tácito, el indispensable para cumplirlo.

En este sentido y teniendo en cuenta la aplicación que debe darse a las normas civiles y a lo establecido en el Concepto Técnico GSC-ZC No. 000200 del 28 de enero de 2022, el cual hace parte integral de este acto administrativo, se procederá a declarar la terminación de la Autorización Temporal Ni RI7-11171.

Ahora bien, consagra el artículo 118 de la ley 685 de 2001, establece lo siguiente:

Artículo 118. Regalías. Los contratistas de vías públicas que exploten materiales de construcción conforme a las disposiciones de este Capítulo, estarán obligados a pagar las regalías establecidas por la ley"

En cumplimiento de la anterior disposición y de conformidad con lo concluido en el Concepto Técnico GSC-ZC No. 000135 del 24 de enero de 2022, se declararán como obligaciones pendientes a cargo del Municipio de Quipile, identificada con Nit. 899999431-0, las siguientes:

"(…) encuentra vigente y en ejecución el proceso de cobro coactivo establecido en el Auto No. 728 del 18 de diciembre de 2020, a través del cual se libra Mandamiento de Pago dentro del Proceso Administrativo de Cobro Coactivo No. 165-2020. de la AGENCIA NACIONAL DE MINERIA - ANM en contra de la Alcaldía Municipal de QUIPILE-CUNDINAMARCA para el pago de las obligaciones económicas derivadas de la Autorización Temporal No.RI7-11171, por la suma de tres (3) Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes. por concepto de multa impuesta por el incumplimiento de las obligaciones contractuales. (…)"

Toda vez que revisado el respectivo expediente de la Autorización Temporal No. RI7.11171, NO cuenta con el acto administrativo ejecutoriado y en firme en el que la Autoridad Ambiental competente otorgue el instrumento ambiental que lo autorice para realizar labores de extracción dentro del área de la Autorización Temporal en mención y adicionalmente se realizó visita de seguimiento y control por parte de la Agencia Nacional de Minería, plasmada en Informe de Fiscalización GSC- ZC No. 000710 del 04 de septiembre de 2019 como resultado de la visita realizada el 31 de julio de 2019, en donde se constató que no se está

realizando actividad minera dentro del área del título No. RI7-11171, razón por la cual no se evidencia deuda en el expediente que esté debidamente soportada, respecto de la obligación del pago de regalías y Formatos Básicos Mineros.

En mérito de lo expuesto, el Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería, en uso de sus atribuciones legales y reglamentarias,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - DECLARAR la terminación de la Autorización Temporal No. **RI7-11171**, otorgada por la Agencia Nacional de Minería –ANM- al **MUNICIPIO DE QUIPILE -CUNDINAMARCA** identificada con NIT. 899999431-0, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

PARÁGRAFO. - Se recuerda a la sociedad titular, que no debe adelantar actividades mineras dentro del área de la Autorización Temporal No. **RI7-11171**, so pena de las sanciones previstas en el artículo 338 de la Ley 599 de 2000 -Código Penal-. Así mismo se recuerda, que no podrá vender o comercializar la producción o los excedentes de los materiales de construcción explotadas y no utilizados de conformidad con lo establecido en el artículo 119 de la Ley 685 de 2001 –Código de Minas-.

ARTÍCULO SEGUNDO. Ejecutoriado y en firme la presente resolución, remítase copia al Grupo de Catastro y Registro Minero con el fin de que se lleve a cabo la respectiva anotación de lo dispuesto en el artículo primero del presente acto, y proceda con la desanotación del área en el sistema gráfico. Así mismo, compúlsese copia al Grupo de Regalías y Contraprestaciones Económicas, para su conocimiento y fines pertinentes.

ARTÍCULO TERCERO. - Ejecutoriada y en firme la presente resolución, compulsar copia a la autoridad ambiental competente, Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca- CAR y la Alcaldía del municipio de Quipile, departamento de Cundinamarca. Así mismo, remítase al Grupo de Regalías y Contraprestaciones Económicas, para su conocimiento y fines pertinentes.

ARTÍCULO CUARTO. - Notifíquese personalmente el presente pronunciamiento al ALCALDE MUNICIPAL DE QUIPILE a través de su representante legal o apoderado, en su condición de titular de la Autorización Temporal No. RI7-11171, de conformidad con lo establecido en el artículo 67 y 68 de la Ley 1437 de 2011 o en su defecto, procédase mediante Aviso.

ARTÍCULO QUINTO. - Contra la presente resolución procede ante este despacho el Recurso de Reposición, el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación personal o del día siguiente de la entrega del aviso, de conformidad con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011 –Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo- visto lo dispuesto por el artículo 297 de la Ley 685 de 2001 –Código de Minas-.

ARTÍCULO SEXTO. - Surtidos todos los trámites ordenados en los anteriores artículos y en firme la resolución archívese el expediente respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUSTAVO ADOLFO RAAD DE LA OSSA
Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera

Elaboró: Mery Tathiana Leguizamón Sánchez, Abogada GSC-ZC
Revisó: María Claudia de Arcos León, Coordinadora GSC-ZC
Filtró: Diana Carolina Piñeros, Abogada GSC
Filtró: Edgardo Miguel Espitia Cabrales, Abogado (a) VSCSM
Revisó: Daniel Felipe Diaz, Abogado VSCSM

GGN-2022-CE-1705

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **VSC – 000124 DEL 28/02/2022** proferida dentro del expediente **RI7-11171 "POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA TERMINACIÓN DE LA AUTORIZACIÓN TEMPORAL No. RI7-11171"** fue notificada por medio de correo electrónico según constancia **GGN-2022-EL-00658** al **ALCALDE MUNICIPAL DE QUIPILE,** entregado el **28/03/2022**, quedando ejecutoriada y en firme el **12 DE ABRIL DE 2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no se presento recurso alguno, y agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, el 3 de junio de 2022.

JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE
GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

VICEPRESIDENCIA DE SEGUIMIENTO, CONTROL Y SEGURIDAD MINERA

RESOLUCIÓN VSC No. 000190 **DE 2022**

(18 de Marzo 2022)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE RENUNCIA Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. 15983"

El Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería, en ejercicio de sus funciones legales y en especial de las conferidas por el Decreto-Ley 4134 del 3 de noviembre de 2011, la Ley 2056 de 2020 y la Resolución No. 206 del 22 de marzo de 2013, Resolución No. 223 de 29 de abril de 2021 modificada por la Resolución No. 363 de 30 de junio de 2021 y Resolución No. 591 del 20 de septiembre de 2021, proferidas por la Agencia Nacional de Minería, teniendo en cuenta los siguiente,

ANTECEDENTES

El 29 de septiembre de 1999, mediante Resolución No. 10900116 de 10 de mayo de 2001, la EMPRESA NACIONAL MINERA LIMITADA –MINERCOL LTDA y el señor MANUEL ANTONIO ZAPATA SAMBRANO suscribieron el Contrato de Concesión No. 15983, para la explotación de un yacimiento de MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, en un área de 16 hectáreas y 3847 metros cuadrados, localizada en jurisdicción del municipio de ZIPAQUIRÁ, departamento de CUNDINAMARCA, por el término de treinta (30) años, contados a partir del 15 de abril de 2003, fecha en la cual se inscribió en el Registro Minero Nacional.

A través de Resolución No. 10900116 del 10 de mayo de 2001, inscrita en el Registro Minero Nacional el 15 de abril de 2003, se resolvió reconocer a los señores ABRAHAM ZAPATA TUNJANO y MANUEL ANTONIO ZAPATA TUNJANO, el derecho de preferencia consagrado en el artículo 13 del código de minas, en concordancia con el artículo primero del Decreto 136 de 1990, como herederos del señor MANUEL ANTONIO ZAPATA SAMBRANO, titular del contrato 15983.

Por medio de radicado No. 401950 del 19 de enero de 2022 a través de Anna Minería y radicado No. 20221001644122 del 27 de enero de 2022 el titular minero allegó solicitud de renuncia.

Mediante Concepto Técnico GSC-ZC No. 000259 del 24 de febrero de 2022, se estableció:

> "*3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES*
> *Una vez evaluadas las obligaciones emanadas del Contrato de Concesión de la referencia, se concluye y recomienda:*
>
> ***3.1 APROBAR** el Formato Básico Minero Anual 2019 y 2020, radicado a través del Sistema Integral de Gestión Minera ANNA-Minería con numero de evento 251950 y 251975 del 19 de junio de 2021, dado que se encuentran bien diligenciados, refrendados por el profesional y anexó los Planos de labores del año reportado. **APROBAR** los formularios para la declaración de producción y liquidación de regalías para el mineral de recebo correspondientes a los trimestres III del año 2020 y I, II del año 2021, toda vez que se encuentran bien liquidados y en el expediente reposan los soportes de pagos.*
>
> ***3.2 REQUERIR** al titular para que constituya la Póliza Minero Ambiental por valor a asegurar de CIENTO DIECIOCHO MILLONES VEINTI SEIS MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS M/CTE ($ 118.026.240) con vigencia anual firmada por el tomador, el cual se calculó teniendo en cuenta el precio base para la liquidación de regalías del mineral con vigencia 2021-2022 dado en la Resolución No. 000077 de 30 de*

marzo de 2021 de la UPME, además dicha póliza debe ser allegada a través del sistema Integral de Gestión Minera -AnnA Minería.

***3.3 REQUERIR** el Formato Básico Minero Anual 2021, presentado través del Sistema Integral de Gestión Minera ANNA-Minería junto con el plano de avance de labores en formato SHP, toda vez que no se evidencia en el aplicativo.*

***3.4 REQUERIR** a los titulares para que realicen la declaración de producción y liquidación de regalías para mineral de recebo correspondiente a los trimestres III y IV del año 2021, con el respectivo soporte de pago si a ello da lugar.*

***3.5 INFORMAR** al titular minero que no debe adelantar ningún tipo de actividad minera dentro del título, toda vez que no cuenta con el instrumento ambiental otorgado por la Autoridad Ambiental competente y además el área del contrato de concesión de la referencia presenta Superposición total del (100%) con el Área no apta para la minería en la Sabana de Bogotá.*

***3.6** El Contrato de Concesión No. 15983 NO se encuentra publicado como explotador minero autorizado, en el listado del Registro Único de Comercializadores de Minerales – RUCOM.*

*Evaluadas las obligaciones contractuales del Contrato de Concesión No. 15983 causadas hasta la fecha de elaboración del presente concepto técnico, se indica que el titular **NO se encuentra al día**."*

FUNDAMENTO DE LA DECISIÓN

Tras la revisión jurídica del expediente y teniendo en cuenta que los titulares del Contrato de Concesión No. 15983 a través de radicado No. 401950 del 19 de enero de 2022 a través de Anna Minería y radicado No. 20221001644122 del 27 de enero de 2022, allegaron memorial en el cual expresaron la intención de renunciar al título minero, acogiéndose al artículo 23 del decreto 2655. Así las cosas, teniendo en cuenta que no requiere el título minero estar al día en las obligaciones al momento de la solicitud para su aprobación y toda vez que no existe impedimento de orden legal es del caso proceder con la aceptación de la mencionada renuncia del título en estudio.

Que el artículo 23 del Decreto 2655 de 1988, expresa:

> *"Artículo 23. RENUNCIA. En cualquier tiempo el interesado podrá renunciar al título minero y retirar las maquinarias, equipos y elementos destinados a sus trabajos, dejando en normal estado de conservación las edificaciones y las instalaciones adheridas permanentemente al suelo y que no puedan retirarse sin detrimento. Estas revertirán gratuitamente al Estado, cuando se trate de proyectos de gran minería.*
>
> *No obstante, lo aquí dispuesto, si la renuncia al contrato de concesión se produjere pasados veinte (20) años desde el registro del título, operará la reversión de todos los bienes muebles e inmuebles en los términos del artículo 74 de este Código."*

Que el artículo 71 del Decreto 2655 de 1988, expresa lo siguiente:

> *Artículo 71. GARANTIAS. Antes de suscribir el contrato el interesado deberá constituir una garantía prendaria, bancaria, o de una compañía de seguros por el valor correspondiente al diez por ciento (10%) de la producción estimada para los dos primeros años, de acuerdo con el Programa de Trabajos e Inversiones. Será obligación del interesado mantener vigente en todo tiempo dicha garantía.*

Teniendo en cuenta que en la presente solicitud se declara la terminación por renuncia, es procedente aclarar e informar que la cláusula novena y el artículo 74 del Decreto 2655 de 1988; expresan, que en los contratos de mediana minería y licencias de exploración o de explotación no operará la reversión de bienes.

Que, en mérito de lo expuesto, el Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería, en uso de sus atribuciones legales y reglamentarias,

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE RENUNCIA Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. 15983"

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Aceptar la renuncia presentada por los señores ABRAHAM ZAPATA TUNJANO y MANUEL ANTONIO ZAPATA TUNJANO, identificados con C.C. No. 2977324 y C.C. No. 2976905 respectivamente, titulares del Contrato de Concesión No. 15983, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Declarar la terminación del Contrato de Concesión No. 15983, suscrito con los señores ABRAHAM ZAPATA TUNJANO y MANUEL ANTONIO ZAPATA TUNJANO, identificados con C.C. No. 2977324 y C.C. No. 2976905 respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

PARÁGRAFO. - Se recuerda a los titulares, que no deben adelantar actividades mineras dentro del área del Contrato de Concesión No. 15983, so pena de las sanciones previstas en el artículo 338 del Código Penal a que hay lugar y así mismo, dar cumplimiento a las obligaciones establecidas en el artículo 114 de la Ley 685 de 2001.

ARTÍCULO TERCERO. - Requerir los señores ABRAHAM ZAPATA TUNJANO y MANUEL ANTONIO ZAPATA TUNJANO, en su condición de titular del Contrato de Concesión No. 15983, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo, proceda a:

1. Manifestación que se entenderá efectuada bajo la gravedad del juramento del titular minero, sobre el cumplimiento de sus obligaciones laborales de conformidad con la cláusula vigésima primera del contrato suscrito.

2. Allegar la totalidad de la información técnica y económica obtenida como resultado de sus estudios y trabajos mineros.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada y en firme la presente providencia, compulsar copia del presente Acto Administrativo a la Autoridad Ambiental competente, Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR, a la Alcaldía del municipio de Zipaquirá, departamento de Cundinamarca y a la Procuraduría General de la Nación, sistema de información de registro de sanciones y causas de inhabilidad –SIRI-, para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO. - Ejecutoriado y en firme la presente resolución, remítase copia al Grupo de Catastro y Registro Minero con el fin de que se lleve a cabo la respectiva anotación de lo dispuesto en los artículos primero y segundo del presente acto, y proceda con la desanotación del área en el sistema gráfico. Así mismo, compúlsese copia al Grupo de Regalías y Contraprestaciones Económicas, para su conocimiento y fines pertinentes.

ARTÍCULO SEXTO. - Una vez en firme el presente acto administrativo, ordénese la suscripción de un acta que contenga la liquidación del Contrato, según lo establecido en la Cláusula Vigésima Primera del Contrato de Concesión No. 15983, previo recibo del área objeto del contrato.

ARTÍCULO SÉPTIMO. - Notifíquese personalmente el presente pronunciamiento al señor ABRAHAM ZAPATA TUNJANO y MANUEL ANTONIO ZAPATA TUNJANO, identificados con C.C. No. 2977324 y C.C. No. 2976905 respectivamente, en su condición de titular del contrato de concesión No. 15983, de conformidad con lo establecido en el artículo 67 y 68 de la Ley 1437 de 2011 o en su defecto, procédase mediante Aviso.

ARTÍCULO OCTAVO. - Contra la presente resolución procede ante este despacho el Recurso de Reposición, el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación personal o del día siguiente de la entrega del aviso, de conformidad con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo- visto lo dispuesto por el artículo 297 de la Ley 685 de 2001 –Código de Minas-.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE RENUNCIA Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. 15983"

ARTÍCULO NOVENO. - Surtidos todos los trámites ordenados en los anteriores artículos y en firme la resolución archívese el expediente respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUSTAVO RAAD DE LA OSSA
Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera

Elaboró: Celso Miguel Castro, Abogado PAR-Centro
Revisó: María Claudia De Arcos, Coordinadora PAR-Centro
Filtró: Diana Carolina Piñeros, Abogada VSCSM
Filtro: Jorscean Maestre – Abogado - GSCM
Revisó: Juan Cerro Turizo – Abogado VSCSM

GGN-2022-CE-1714

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la **Resolución VSC – 190 DEL 18/03/2022** proferida dentro del expediente **15983 "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE RENUNCIA Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. 15983"** fue notificada por correo electrónico según **GGN-2022-EL-01025** a **ABRAHAM ZAPATA TUNJANO y MANUEL ANTONIO ZAPATA TUNJANO el 13/04/2022,** quedando ejecutoriada y en firme el **2 DE MAYO DE 2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no se presento recurso alguno, y agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, el 3 de junio de 2022.

JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE
GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez